



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по жалобе гражданина Султанидинова Сайнидина Султанидиновича
на определение коллегии судей от 6 августа 2013 года № окс-0013/0
«Об отказе в принятии к производству обращения
Султанидинова Сайнидина Султанидиновича»

19 сентября 2013 года

г. Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе председательствующего – судьи Касымалиева М.Ш., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Макешова Д.М., Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Сооронкуловой К.С. при секретаре Таштановой А.Ж., с участием заявителя Султанидинова С., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом заседании жалобу Султанидинова С.С. на определение коллегии судей от 6 августа 2013 года № окс-0013/0 «Об отказе в принятии к производству обращения Султанидинова Сайнидина Султанидиновича».

Заслушав судью Сооронкулову К.С., проводившую подготовку заседания Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики для рассмотрения жалобы, объяснение заявителя, исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее Конституционная палата) 30 мая 2013 года поступило обращение Султанидинова Сайнидина Султанидиновича», с требованием признать неконституционными пункт 5 части 1 и часть 4 статьи 53 конституционного закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», регулирующих порядок внесения и возврата избирательного залога. По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат Конституции Кыргызской Республики, так как являются дискриминационными, ограничивают права человека по

признаку имущественного положения и препятствуют реализации гражданами избирательного права.

В своих требованиях к Конституционной палате, Султанидинов С.С. также просил взыскать за причиненный ему принятием конституционного закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» моральный вред с Келдибекова А.К., Текебаева О.Ч., Отунбаевой Р.И. и с Абдраимова Т.Д.

Коллегия судей Конституционной палаты в составе Сооронкуловой К.С., проводившей проверку обращения, Макешова Д.М. и Осмонбаева Э.Ж., рассмотрев обращение гражданина Султанидинова С.С., 6 августа 2013 года, руководствуясь частями 2 и 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» приняла определение об отказе в принятии к производству обращения Султанидинова С.С. по следующим основаниям.

В части признания неконституционными пункта 5 части 1 и части 4 статьи 53 конституционного закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», Султанидиновым С.С. не соблюдены требования, предъявляемые конституционным законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» к форме и содержанию обращения, что в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 вышеуказанного закона является основанием для отказа в принятии обращения к производству.

В определении коллегии судей было указано, что требование заявителя в части возмещения морального вреда не может быть предметом рассмотрения в Конституционной палате в соответствии с частью 1 статьи 18 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", содержащей исчерпывающий перечень дел, подведомственных Конституционной палате.

Султанидинов С.С. в соответствии с частью 5 статьи 28 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", 19 августа 2013 года обжаловал определение об отказе в принятии к производству его обращения в Конституционную палату.

Как следует из жалобы, заявитель не согласен с выводами коллегии судей о несоответствии формы и содержания обращения требованиям конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики". По мнению Султанидинова С.С., требования им соблюдены, и вышеуказанный вывод коллегии исходит по причине недостаточно внимательного отношения коллегии судей к его обращению.

Султанидинов С.С. также не согласен и с выводами коллегии судей по вопросу о неподведомственности его требований Конституционной палате.

В ходе заседания, Султанидинов С.С. согласился с выводом коллегии судей в части не соблюдения им требований конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики" к форме

обращения. Султанидинов С.С. также признал, что вопрос о возмещении морального вреда не может быть рассмотрен в рамках конституционного судопроизводства.

Конституционная палата, обсудив доводы заявителя и выводы коллегии судей, приходит к следующим выводам:

В соответствии с частью 2 статьи 20 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», физическое лицо подает обращение в Конституционную палату в форме ходатайства. Гражданином Султанидиновым С.С. при обращении в Конституционную палату вышеуказанное требование конституционного закона не соблюдено.

Статьей 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики" установлены общие требования к содержанию обращения. Обращение Султанидинова С.С. составлено с нарушением требований вышеуказанной статьи.

В вводной части обращения гражданин Султанидинов С.С. указывает ответчиков и соответчиков, тогда как пункт 4 части 2 статьи 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики" требует указать наименование и адрес органа, издавшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Также субъектом обращения не соблюдены требования пункта 5 части 2 статьи 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", в соответствии с которыми в обращении должны быть указаны нормы Конституции и конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", дающие право на обращение в Конституционную палату.

Заявитель в своем обращении не указал фактические обстоятельства, на которых основаны его требования и не привел доказательства, подтверждающие их, как этого требует пункт 6 части 2 статьи 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики". Однако, в своем выступлении Султанидинов С.С., привел факт отказа Центральной комиссией по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики в регистрации его кандидатом в Президенты Кыргызской Республики по причине не внесения избирательного залога. Эти обстоятельства, в соответствии с вышеуказанным конституционным законом, заявитель обязан был указать в своем обращении.

Гражданин Султанидинов С.С. не в полном объеме выполнил требования пункта 7 части 2 статьи 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", не указав точного наименования, источника опубликования и иных реквизитов оспариваемого нормативного акта.

Пункты 8 и 9 части 2 статьи 25 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики"

устанавливают необходимость указать конкретные основания к рассмотрению обращения, то есть обозначить обнаружившуюся неопределенность в вопросе соответствия Конституции оспариваемого заявителем закона или иного нормативного правового акта, а также обосновать со ссылкой на соответствующие нормы Конституции позицию обращающегося по поставленному им вопросу.

В обоснование своей позиции, Султанидинов С. утверждает об абсолютном противоречии пункта 5 части 1, части 4 статьи 53 конституционного закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» конституционному принципу обеспечения равенства прав граждан, при этом приводимые аргументы заявителя не подкреплены ссылкой на соответствующие положения Конституции. Оспаривая конституционность вышеуказанных норм, заявитель ссылается на часть 1 статьи 62 Конституции, которая устанавливает избирательные цензы для кандидата на должность Президента Кыргызской Республики. Вышеизложенное свидетельствует о недостаточной ясности позиции заявителя, то есть, каким именно нормам Конституции противоречит оспариваемый заявителем конституционный закон.

Кроме того, гражданином Султанидиновым С. не соблюдены требования пункта 1 статьи 26 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", согласно которому к обращению должны прилагаться копия текста нормативного правового акта или той его части, конституционность которой оспаривается.

Конституционная палата считает, что выводы коллегии судей о не подведомственности Конституционной палате требований гражданина Султанидинова С.С. касаются исключительно вопросов возмещения морального вреда.

В определении коллегии судей указано, что в части признания неконституционными положений оспариваемого заявителем закона, им не соблюдены требования, предъявляемые к форме и содержанию обращения, что и явилось основанием для отказа в принятии обращения к производству. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного закона “О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики”, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям закона.

При этом, Конституционная палата отмечает, что при соблюдении указанных в конституционном законе условий, требование Султанидинова С.С. о признании пункта 5 части 1, части 4 статьи 53 конституционного закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» противоречащим Конституции, могло бы быть предметом рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 28, частью 1 статьи 51 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

п о с т а н о в и л а :

1. Жалобу гражданина Султанидинова С.С. на определение коллегии судей от 6 августа 201 года № окс-0013/0 «Об отказе в принятии к производству обращения Султанидинова Сайнидина Султанидиновича» оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее постановление вступает в силу с момента подписания.

Конституционная палата :

Председательствующий

М.Касымалиев

Судьи:

Ч.Айдарбекова

М.Бобукеева

Ж.Макешов

Э.Мамыров

А.Нарынбекова

Э.Осконбаев

К.Сооронкулова

№ _____