



ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

**КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

по делу о проверке конституционности части 1 статьи 131, части 1 статьи 132
Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с
обращением гражданина Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах
Эркебаевой Гулайым Абдыганиевны

24 января 2014 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Касымалиева М.Ш., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Макешова Дж.М., Мамырова Э.Т., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Сооронкуловой К.С., при секретаре Толобалдиеве М.Э., с участием:

обращающейся стороны – Саатова Т.Дж., представляющего интересы Эркебаевой Г.А. по доверенности;

стороны – ответчика Карабековой К.С., представляющей интересы Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по доверенности,

руководствуясь частями 1, 6, 8, 9, 10 статьи 97 Конституции, статьями 4, 18, 19, 37, 42 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании

дело о проверке конституционности части 1 статьи 131, части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - УПК).

Поводом к рассмотрению дела явилось ходатайство гражданина Саатова Т.Дж. в интересах гражданки Эркебаевой Г.А.

Основанием к рассмотрению ходатайства явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции оспариваемые нормы УПК.

Заслушав информацию судьи-докладчика Мамырова Э.Т., проводившего подготовку дела к судебному заседанию, и исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 29 августа 2013 года поступило ходатайство гражданина Саатова Т.Дж. в интересах Эркебаевой Г.А. о признании неконституционной и противоречащей пункту 8 части 5 статьи 20 и части 1 статьи 40 Конституции часть 1 статьи 131 УПК.

Из представленных материалов следует, что Саатов Т.Дж. руководствуясь частью 5 статьи 20, частью 1 статьи 40 Конституции и статьей 131 УПК, реализуя предоставленное Конституцией и УПК право на судебную защиту, обжаловал в суд постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное в отношении его подзащитной прокурором города Бишкек, считая его незаконным.

Однако Первомайский районный суд города Бишкек постановлением от 19 апреля 2013 года жалобу адвоката Саатова Т.Дж. оставил без удовлетворения. В качестве основания суд указал, что возбуждение уголовного дела не может быть расценено как ограничение или ущемление конституционных прав и свобод

граждан и не является подтверждением виновности лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Саатов Т.Дж., не согласившись с постановлением Первомайского районного суда города Бишкек, обратился с кассационной жалобой в Бишкекский городской суд. Судебная коллегия Бишкекского городского суда определением от 23 мая 2013 года отменила постановление Первомайского районного суда города Бишкек и производство по жалобе адвоката Саатова Т.Дж. прекратила. При этом судебная коллегия в определении указала, что постановление суда первой инстанции вынесено в нарушение требований статей 131, 132 УПК, согласно которых суд проверяет законность и обоснованность решений следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, дачи санкции на обыск, выемку. По мнению судебной коллегии, решение следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела не подлежит обжалованию и жалоба адвоката не может быть рассмотрена в рамках статьи 131 УПК.

Саатов Т.Дж. обжаловал постановление Первомайского районного суда города Бишкек и определение судебной коллегии Бишкекского городского суда в Верховный суд Кыргызской Республики. Судебная коллегия Верховного суда постановлением от 18 июля 2013 года оставила в силе определение судебной коллегии Бишкекского городского суда, указав, что суд второй инстанции законно и обоснованно пришел к выводу, что в рамках уголовно-процессуального законодательства решение следователя и прокурора о возбуждении уголовного дела не подлежит обжалованию.

В связи с изложенным, Саатов Т.Дж. считает, что часть 1 статьи 131 УПК, лишая граждан права на судебную защиту, вошла в противоречие с требованиями части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и просит ее признать неконституционной.

В судебном заседании Саатов Т.Дж. поддержал требование о признании части 1 статьи 131 УПК неконституционной и противоречащей пункту 8 части 5 статьи 20 и части 1 статьи 40 Конституции и просит его удовлетворить. Саатовым Т.Дж также устно заявлено дополнительное требование о признании части 1 статьи 132 УПК неконституционной по тем же основаниям, указанным в ранее заявленном ходатайстве.

Представитель Жогорку Кенеша Карабекова К.С. не согласилась с доводами обращающейся стороны и просит в удовлетворении ходатайства отказать. Карабекова К.С. считает, что словосочетание «а равно иные их решения и действия (бездействия)» в части 1 статьи 131 УПК позволяет лицам обжаловать в судебном порядке любые действия следователя, прокурора, в том числе и постановление о возбуждении уголовного дела.

Конституционная палата, исследовав материалы дела и выслушав доводы сторон, приходит к следующим выводам:

1. В соответствие с частью 4 статьи 19 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты по данному делу является часть 1 статьи 131, часть 1 статьи 132 УПК следующего содержания:

«Статья 131. Жалобы на действия и решения следователя, прокурора

(1) Постановления следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить

доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства расследования.

Статья 132. Судебный порядок рассмотрения жалобы на решения прокурора

(1) Гражданин или юридическое лицо вправе обратиться с жалобой в суд на отказ в приеме заявления о возбуждении уголовного дела или его прекращении, на дачу санкции на обыск, избрание и изменение меры пресечения.».

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года N 62 принят в соответствии с порядком, установленным законодательством, опубликован в газете "Эркин-Тоо" от 21 июля 1999 года N 59-62 и является действующим.

2. Согласно Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 40).

Право на судебную защиту, как оно определено указанной статьей Конституции, корреспондируется с провозглашенной Всеобщей декларацией прав человека (статья 8) и Международным пактом о гражданских и политических правах (подпункт «а» пункт 3 статьи 2), к которому Кыргызская Республика присоединилась постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 12 января 1994 года N 1406-ХII, правом каждого на судебную защиту прав и свобод, если они нарушены.

По смыслу названных положений Конституции и международно-правовых актов, являющихся в силу части 3 статьи 6 Конституции составной частью правовой системы Кыргызской Республики, право каждого на судебную защиту предполагает, что это установленная законом возможность всякого

заинтересованного лица обратиться в суд в целях защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса.

3. Реализация закрепленного частью 1 статьи 40 Конституции права на судебную защиту в рамках уголовного досудебного производства обеспечивается путем закрепления в УПК института судебного контроля законности и обоснованности действий (бездействия) и решений следователя, прокурора.

Так, часть 1 статьи 131 УПК устанавливая подсудность жалоб на действия и решения следователя и прокурора, предусматривает, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства расследования.

То есть, законодатель четко определил, что обжалуются не только постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, но и иные решения и действия.

Законодатель сознательно не перечисляет виды решений следователя и прокурора, которые могут быть обжалованы, поскольку в процессе досудебного производства указанными должностными лицами в рамках уголовно-процессуального законодательства могут приниматься различного рода процессуальные акты. Ключевым в этом нормативном положении является возможность заинтересованного лица обратиться в суд в целях защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса, в связи с принятием следователем, прокурором решения или совершения действия (бездействия), которые могут причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

При этом статья 131 УПК в процессе правоприменения должна рассматриваться во взаимосвязи с частью 1 статьи 25 УПК, предусматривающей возможность обжалования действия и решения органа дознания, следователя, прокурора и суда, и частью 3 статьи 32 УПК, устанавливающей, как полномочие суда в ходе досудебного производства, рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя и органа дознания.

Указанные нормы УПК полностью согласуются с пунктом 8 части 5 статьи 20 Конституции, исключая какие-либо ограничения на судебную защиту, и частью 1 статьи 40 Конституции, гарантирующей судебную защиту прав и свобод.

4. Необоснованное возбуждение уголовного дела, равно как и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, противоречат задачам уголовного судопроизводства и являются нарушением законности.

Поэтому в качестве процессуальных гарантий законности и обоснованности решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела, можно назвать такие положения, как установление законом исчерпывающего перечня органов и должностных лиц, наделенных правом принимать решения; необходимость наличия для возбуждения уголовного дела повода и достаточных оснований; возможность проведения проверочных действий и истребования дополнительных материалов; ограничение сроков разрешения заявлений и сообщений о преступлениях и возможность обжалования принимаемых решений.

Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, выраженное в форме постановления, является правовым основанием для начала предварительного следствия или дознания. При этом, указанное постановление не только порождает соответствующие процессуальные отношения, но и может иметь следствием ограничение прав и свобод человека и гражданина в связи с производством по уголовному делу.

В связи с чем, проверка законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела, в соответствии с частью 1 статьи 131 УПК должна быть предметом судебного контроля.

Однако при применении части 1 статьи 131 УПК, складывается противоречивая судебная практика, когда одни суды принимают к рассмотрению жалобу на постановление следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела, другие суды, считая, что решение следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела не подлежит обжалованию, производство по жалобе прекращают. Это подтверждается судебными решениями, представленными Саатовым Т.Дж.

Судебные коллегии кассационной и надзорной инстанций, прекращая производство по жалобе адвоката Саатова Т.Дж., рассматривали статью 131 УПК во взаимосвязи со статьей 132 этого же кодекса, где приводится ограниченный перечень процессуальных актов, обжалуемых физическими и юридическими лицами.

Законодатель, обобщая в части 1 статьи 131 УПК виды актов, действий (бездействия) следователя, прокурора, подлежащих обжалованию, одновременно в части 1 статье 132 приводит их исчерпывающий перечень, вследствие чего создал условия, препятствующие их единообразному применению и эффективной реализации конституционного права на судебную защиту. Таким образом, законодатель, регулируя статьей 132 УПК судебный порядок рассмотрения жалоб на решения следователя, прокурора, включил в часть 1 этой статьи нормативные положения, не относящиеся к предмету ее регулирования. Учитывая внутреннюю несогласованность рассматриваемых норм УПК и в целях недопущения произвольного выбора норм в правоприменительной практике законодателю следует исключить часть 1 статьи 132 УПК.

Соответственно, Конституционная палата не находит оснований для проверки конституционности части 1 статьи 132 УПК.

Судебный контроль над действиями и решениями следователя, прокурора, связанными с ограничением конституционных прав и свобод участников процесса является действенным механизмом обеспечения прав, свобод и законных интересов личности в уголовном досудебном производстве, гарантированных лицам Конституцией, УПК и международно-правовыми актами.

Ввиду этого, законодатель должен исключить имеющуюся в УПК противоречивость норм. Эти изменения должны обеспечивать гарантированную Конституцией право каждого на судебную защиту прав и свобод, и исключать неопределенность в процессе правоприменения и приводить к не согласующемуся с конституционным принципом правового государства произвольному его применению судебными органами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 42, 46, 47, 48, 51 и 52 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»

Р Е Ш И Л А:

1. Признать часть 1 статьи 131 УПК не противоречащей Конституции.
2. Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести в Уголовно-процессуальный кодекс соответствующие изменения и дополнения, вытекающие из настоящего решения.
3. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

4. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц и подлежит исполнению на всей территории республики.

5. Опубликовать настоящее решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**