



**ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА**

**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

делу о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданки Кочкорбаевой Алтынбүбү Мустапаевны

31 октября 2014 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Касымалиева М. Ш., судей: Айдарбековой Ч. А., Бобукеевой М. Р., Мамырова Э. Т., Нарынбековой А. О., Осконбаева Э. Ж., Осмоновой Ч. О., Сооронкуловой К. С., при секретаре Толобалдиева М. Э., с участием:

обращающейся стороны – гражданки Кочкорбаевой А. М., ее представителя по доверенности Джапаркулова С. Т.;

стороны-ответчика – Карабековой К. С., представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по доверенности;

руководствуясь частями 1, 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 1, 4, 18, 19, 24, 37, 42 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела на открытом судебном заседании дело о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса

Кыргызской Республики, устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав.

Поводом к рассмотрению дела явилось ходатайство гражданки Кочкорбаевой А. М.

Основанием к рассмотрению ходатайства явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав Конституции Кыргызской Республики.

Заслушав информацию судьи-докладчика Сооронкуловой К. С., проводившей подготовку дела к судебному заседанию, и исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 27 марта 2014 года поступило ходатайство гражданки Кочкорбаевой А. М. о признании нормативного положения части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав неконституционным и противоречащим частям 1, 2, 3 и пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как видно из ходатайства и приложенных к ней материалов на постановление кассационной коллегии по административным и экономическим делам Нарынского областного суда от 10 марта 2005 года в судебную коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской

Республики обратился с жалобой в порядке надзора Мустапа Кочкорбаев, отец гражданки Кочкорбаевой А.М. о восстановлении пропущенного срока.

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики в определении от 22 декабря 2010 года, рассмотрев жалобу о восстановлении пропущенного процессуального срока в порядке надзора к постановлению от 10 марта 2005 года судебной коллегии по административным и экономическим делам Нарынского областного суда, руководствуясь статьей 344 Гражданского процессуального кодекса, оставила без удовлетворения жалобу о восстановлении пропущенного срока. Судебная коллегия Верховного суда пришла к выводу о том, что Кочкорбаев М. знал о принятии постановления от 10 марта 2005 года кассационной коллегии по административным и экономическим делам Нарынского областного суда.

По мнению Кочкорбаевой А., поскольку основанием для принятия вышеуказанного определения послужила часть 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса, то данная законодательная норма создает препятствия к осуществлению права на судебную защиту, вместе с тем, ограничивает право на пересмотр дела вышестоящим судом. Поэтому Кочкорбаева А.М. считает, что нормативное положение части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса, устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав, противоречит частям 1, 2, 3 и пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционной палаты от 8 мая 2014 года ходатайство Кочкорбаевой А.М. было принято к производству.

На судебном заседании Кочкорбаева А. М., ее представитель Джапаркулов С. Т. поддержали свое требование и просили его удовлетворить.

Представитель Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Карабекова К. С., не согласившись с доводами обращающейся стороны, считает, что оспариваемое нормативное положение не противоречит Конституции Кыргызской Республики.

Конституционная палата, обсудив доводы сторон и исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты по данному делу является нормативное положение части 1 статьи 344 ГПК устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 146 принят в порядке, установленном законодательством, опубликован в газете «Эркин-Тоо» от 12 января 2000 года №2, внесен в Государственный реестр нормативных правовых актов Кыргызской Республики и является действующим.

2. В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это право является одним из основных и неотъемлемых прав человека, вместе с тем пункт 8 части 5 статьи 20 Конституции закрепляет, что право на судебную защиту не подлежит никакому ограничению, так как признано гарантией всех остальных прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим, Конституционная палата в целях определения конституционного содержания права на судебную защиту приводила следующие правовые позиции в нескольких решениях: судебная защита является универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, выполняющим обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод; право на судебную защиту предполагает гарантии эффективного восстановления прав посредством законодательно закрепленных организационно-правовых и процессуальных форм (решения Конституционной палаты от 22 ноября, 27 декабря 2013 года, 12 февраля 2014 года).

3. Эффективной гарантией права на судебную защиту является возможность пересмотра дела вышестоящим судом. В этом плане Конституция Кыргызской Республики, целенаправленно выделяя право на пересмотр дела вышестоящим судом в качестве составной части права на судебную защиту, отмечает, что оно не подлежит никакому ограничению (пункт 3 части 5 статьи 20). Вместе с тем, в части 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики закреплено, что процессуальные права участников судебного процесса, в том числе право обжалования решений, приговоров и иных судебных актов, а также порядок их реализации определяется законом.

В целях реализации настоящих конституционных предписаний, для обеспечения права на пересмотр дела в рамках системы защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина порядок обжалования актов нижестоящих судебных инстанций в вышестоящие суды предусмотрено законодательством Кыргызской Республики.

В этой связи, законодатель в целях построения механизма эффективного восстановления нарушенных прав определил в Гражданском процессуальном кодексе следующие способы пересмотра судебных актов: судебное производство по пересмотру не вступивших (апелляционный порядок) и вступивших (кассационный порядок) в законную силу актов судов первой инстанции; проведение работ по пересмотру судебных актов вступивших в законную силу (проведение работ в суде надзорной инстанции, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам).

Правовая природа суда надзорной инстанции направлена на устранение ошибок во вступивших в законную силу судебных актов. Помимо этого, в системе гражданского процессуального регулирования надзорная инстанция, кроме проверки и устранения ошибок судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанции, рассматривает в качестве дополнительной гарантии обеспечение справедливости и законности таких актов.

Согласно части 1 статьи 96 Конституции Кыргызской республики Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам и осуществляет пересмотр

судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса в порядке, определяемом законом, обязанность надзора за судебной деятельностью местных судов в форме пересмотра судебных актов по жалобам участников процесса возложена на Верховный суд (пункт 7 статьи 2 Гражданского процессуального кодекса, пункт 1 статьи 14 закона «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»).

4. В соответствии с Конституцией акты судов Кыргызской Республики, вступившие в законную силу, обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики (часть 1 статьи 100). С момента вступления судебного акта в законную силу, он приобретает свойства неопровержимости, исключительности, обязательности, преюдициальности, исполнимости и становится неизменным, если отвечает требованиям законности и обоснованности. Сочетание данных свойств вместе с тем, что означает законную силу судебного решения, также обеспечивает и его устойчивость.

Из требований частей 4, 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики вытекает необходимость законодательного закрепления оснований, условий, порядка и сроков пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Поскольку проверка вступивших в законную силу судебных актов означает, по существу, возможность преодоления окончательности этих судебных актов, законодатель должен устанавливать институциональные и процедурные условия их пересмотра в порядке надзора. Эти условия должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты. Исключения возможности затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства обеспечили бы справедливость судебного решения и вместе с тем правовую определенность, включая признание.

Согласно главе 10 Гражданского процессуального кодекса, этим целям служат сроки реализации и исполнения процессуальных действий, установленные законом. К их числу относится срок подачи заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (часть 1 статьи 344 ГПК).

В целях обеспечения стабильности и определенности процессуальных правовых отношений, включая определения процессуальных сроков, законодатель одновременно ставит целью обеспечение равновесия прав и интересов участников судебного процесса. Потому что если одна сторона вправе на судебную защиту, в том числе с помощью надзорного производства исправить допущенные ошибки, повлиявшие на решение дела, то другая сторона вправе на полное доверие вступившим в законную силу и признанную решением суда правомерность и требовать исполнения решения суда.

Поэтому возможности заинтересованных лиц в надзорном порядке по принесению жалобы ограничены сроком на один год и это не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на оспаривание в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта. Этим самым, законодатель установил процессуальное условие пересмотра актов в порядке надзора, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности в использовании средств судебной защиты, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства.

Необходимость законодательного закрепления оснований, условий, порядка и сроков пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, иное приводило бы, так же как чрезмерные или неопределенные сроки, нечеткие и неясные основания пересмотра, к нестабильности правовых отношений, произвольному изменению установленного судебными актами правового статуса их участников, создавало бы неопределенность, как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях.

Следовательно, само по себе установление в части 1 статьи 344 ГПК срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта в действующей системе гражданского процессуального законодательства соответствует предназначению надзорного производства, не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться по своему усмотрению правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного акта в целях исправления

судебной ошибки и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 6, частями 8, 9 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 46, 47, 48, 51, 52 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать нормативное положение части 1 статьи 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, устанавливающее в порядке надзора по остальным делам срок подачи жалобы или представления в течение одного года, кроме защиты авторских, наследственных и избирательных прав, не противоречащей частям 1, 2, 3 и пункту 3 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

2. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

3. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц.

4. Опубликовать настоящее решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**