



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Об отказе в удовлетворении жалобы граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 6 ноября 2014 года № 67о «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны»

28 мая 2015 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Касымалиева М.Ш., судей Абдиева К., Бобукеевой М.Р., Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., Сооронкуловой К.С., при секретаре Толобалдиеве М.Э., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу граждан Осмоналиевой А.М., Осмонбаева Б.К., Суталиновой Г.А. об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 6 ноября 2014 года № 67о «Об отказе в принятии

к производству обращения Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны».

Заслушав сообщение судьи Осмоновой Ч.О., проводившей подготовку судебного заседания по жалобе, исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 25 сентября 2014 года поступило ходатайство граждан Осмоналиевой А.М., Осмонбаева Б.К., Суталиновой Г.А. о признании абзацев 2, 3 части 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» неконституционными и противоречащими частям 2, 3 статьи 16, части 1 статьи 20, части 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, частью 1 статьи 14 Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» установлено, что данный Закон вступает в силу со дня опубликования и действие его положений по деятельности присяжных заседателей в полном объеме распространяется с 1 января 2015 года - для города Бишкек и Ошской области Кыргызской Республики, с 1 января 2016 года - для Джалал-Абадской, Чуйской и Иссык-Кульской областей Кыргызской Республики, с 1 января 2017 года - для Баткенской, Нарынской, Таласской областей и Военного суда Кыргызской Республики.

Заявители считают, что оспариваемой нормой введены временные ограничения распространения Закона для областей и Военного суда Кыргызской Республики, что противоречит части 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, где предусмотрено, что каждый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. По мнению субъектов обращения, в нарушение части 2 статьи 16 Конституции

Кыргызской Республики, согласно которой в Кыргызской Республике никто не может подвергаться дискриминации по различным признакам, оспариваемая норма содержит дискриминационные положения, разграничивая время и место действия положений Закона. Также, заявители считают, что Закон устанавливает неравенство прав граждан, проживающих в разных областях Кыргызской Республики, что противоречит части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осмоновой Ч.О., Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., рассмотрев обращение граждан Осмоналиевой А.М., Осмонбаева Б.К., Суталиновой Г.А., руководствуясь статьей 24, пунктом 8 части 3 статьи 25, частями 2, 3, 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» 6 ноября 2014 года приняла определение об отказе в принятии его к производству по следующим основаниям.

Статья 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» устанавливает общие требования, предъявляемые к обращению. В соответствии с пунктом 8 части 3 данной статьи в обращении должны быть указаны конкретные, предусмотренные в конституционном Законе основания к рассмотрению обращения.

Однако коллегия судей не обнаружила неопределенность в вопросе соответствия оспариваемой нормы положениям Конституции, что согласно статье 24 конституционного Закона является основанием к рассмотрению дела в Конституционной палате.

В соответствии с частью 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики каждый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом, также часть 1 статьи 93 Конституции Кыргызской Республики устанавливает, что в предусмотренных законом случаях и порядке граждане Кыргызской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Таким образом, Конституция Кыргызской Республики определяет, что нормативное регулирование рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и участия граждан в отправлении правосудия осуществляется законом.

Законодатель, устанавливая порядок вступления в силу Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» действовал в рамках установленных Конституцией Кыргызской Республики полномочий, а установленный законом механизм введения института присяжных заседателей как указано в справке-обосновании к проекту Постановления Правительства Кыргызской Республики «О проекте Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» и проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» связан с вопросами материально - технического и организационного характера, и никоим образом не отменяют или умаляют права и свободы человека и гражданина.

Не согласившись с определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда от 6 ноября 2014 года № 67о Осмоналиева А.М., Осмонбаев Б.К., Суталинова Г.А. 17 апреля 2015 года обратились с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В своей жалобе граждане Осмоналиева А.М., Осмонбаев Б.К., Суталинова Г.А. отмечают, что установленный законом механизм введения института присяжных заседателей никоим образом не должен влиять на доступ жителей Джалал-Абадской, Чуйской, Иссык-Кульской, Баткенской, Таласской и Нарынской областей к данному институту. Разграничение граждан по территориальному признаку является дискриминацией прав жителей этих регионов. Также согласно части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и пункта 53 Регламента Конституционной палаты, судебная

коллегия осуществляет проверку обращения и прилагаемых к нему документов только на соответствие требованиям, установленным статьей 25 вышеуказанного конституционного Закона. Однако в нарушение данной нормы, по мнению заявителей, коллегия судей фактически рассмотрела дело по существу и в нарушение закона самостоятельно решила, что обжалуемая норма «никоим образом не отменяет и не умаляет права и свободы граждан». Кроме того, заявители утверждают, что конкретные основания обнаружившейся неопределенности в ходатайстве были указаны.

На этом основании граждане Осмоналиева А.М., Осмонбаев Б.К., Суталинова Г.А. просят отменить определение коллегии судей Конституционной палаты от 6 ноября 2014 года № 67о и принять их обращение к производству.

Конституционная палата, изучив жалобу заявителей, а также основания, изложенные в определении коллегии судей об отказе в принятии данного обращения к производству, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона.

Статья 25 вышеназванного конституционного Закона устанавливает общие требования, предъявляемые к обращению, а часть 3 данной статьи устанавливает обязательные требования к содержанию обращения.

Основанием к рассмотрению дела в Конституционной палате является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или проект закона об изменениях в Конституцию (статья 24 Закона).

Коллегия судей расценила оспариваемые нормы Закона как правовое регулирование последовательного внедрения института присяжных

заседателей по всей республике, не претендующего на какое-либо ограничение прав на доступ к правосудию.

Реформа системы отправления правосудия продиктована существующими «вызовами» и потребностями общества, что требует комплексного подхода к их решению и существенных финансовых и материальных затрат. В рамках указанной реформы запущены несколько пилотных проектов на базе определенных местных судов, объединенных в единую информационную сеть с последующим подключением остальных местных судов. Поэтому последовательное внедрение института присяжных заседателей, учитывая, что это нововведение для системы правосудия, является оправданной мерой осуществлённой в рамках дискреции законодателя.

Таким образом, Конституционная палата считает, что выводы коллегии судей о том, что приведенные в ходатайстве доводы не позволяют обнаружить неопределенность в вопросе о том - соответствуют ли абзацы 2, 3 части 1 статьи 14 закона «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» частям 2, 3 статьи 16, части 1 статьи 20, части 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, являются обоснованными, и не находит оснований для отмены определения коллегии судей Конституционной палаты от 6 ноября 2014 года № 67о «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьей 47, частью 1 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Жалобу граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 6 ноября 2014 года № 67о «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Осмоналиевой Айнуры Мусаевны, Осмонбаева Бектура Камильевича, Суталиновой Гульзар Абдыбековны» оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее постановление вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

По данному делу имеется особое мнение судей Мамырова Э.Т., Бобукеевой М.Р., Осмонбаева Э.Ж.

Особое мнение

судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики Мамырова Э.Т., Бобукеевой М.Р., Осмонбаева Э.Ж. к постановлению Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 28 мая 2015 года № 03-П «Об отказе в удовлетворении жалобы граждан Осмоналиевой А.М., Осмонбаева Б.К., Суталиновой Г.А....»

9 июля 2015 года

г.Бишкек

Конституционная палата постановлением от 28 мая 2015 года № 03-П отказала в удовлетворении жалобы заявителей о принятии обращения о признании неконституционными абзацев 2, 3 части 1 статьи 14 Закона «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» к производству.

При этом в основу данного постановления Конституционной палаты легли как ошибочные доводы коллегии судей, так и неверное понимание составом суда Конституционной палаты смысла и содержания части 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики, которой каждому предоставляется право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом. В связи с чем, мы не согласны с постановлением Конституционной палаты, поскольку такую практику необоснованного отказа в принятии обращения следует рассматривать как попытку уклонения Конституционной палатой выполнения функций и задач, возложенных на нее Конституцией Кыргызской Республики.

Конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, закрепленный в части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики, является базовым принципом правовых государств, означающий единообразное применение норм права ко всем лицам без разделения их по имущественному, национальному, религиозному и иному дискриминирующему признаку.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Данный принцип нашел свое закрепление и в статье 16 Уголовно-процессуального кодекса

Равенство всех перед законом и судом означает равное наделение всех лиц, предстающих перед законом и судом одинаковыми правами и обязанностями, а также процессуальными правами, где порядок

судопроизводства не может быть изменен вне зависимости от того, кто конкретно выступает субъектами судопроизводства.

Правила судопроизводства во всех судах, уполномоченных осуществлять правосудие, должны быть одинаковыми, независимо от каких-то личных свойств того, кто привлекается к ответственности, признан потерпевшим и т.д.

Именно в связи с этим, Уголовно-процессуальный кодекс без каких-либо изъятий предусмотрел для обвиняемых возможность выбора рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей. При этом законодатель в статье 240 Уголовно-процессуального кодекса четко определил, какие категории дел могут быть рассмотрены судом присяжных.

Таким образом, законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе в реализацию части 6 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики предусмотрел случаи рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Однако Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, приняв Закон «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики», предусматривающий поэтапный ввод по областям деятельности присяжных заседателей, не предусмотрел в уголовно-процессуальном законодательстве процедуру реализации обвиняемым права на рассмотрение его дела судом присяжных в областях, где такой суд будет функционировать позднее, чем в городе Бишкек и Ошской области.

В связи с чем возникает неопределенность в реализации гражданами конституционного права на рассмотрение уголовного дела судом присяжных.

Тем не менее, несмотря на очевидность вышеприведенных доводов Конституционная палата в оспариваемой на предмет конституционности норме Закона «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» «не обнаружила» неопределенности и посчитала, что последовательное внедрение института присяжных заседателей является оправданной мерой. При этом напрочь забыв о таких базовых конституционных принципах как

равенство всех перед законом и судом и о праве каждого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Судьи:

Э.Т. Мамыров

М.Р. Бобукеева

Э.Ж.Осконбаев