



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Об отказе в удовлетворении жалобы граждан Абдыкасымова Р., Галиева А.А.  
на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда  
Кыргызской Республики от 9 июля 2015 года № 39-о

5 ноября 2015 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Касымалиева М. Ш., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч. А., Бобукеевой М. Р., Киргизбаева К. М., Мамырова Э. Т., Осмонбаева Э. Ж., Осмоновой Ч. О., Саалаева Ж. И., при секретаре Толобалдиеве М. Э., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А. А. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращение граждан Абдыкасымова Рахимбергена и Галиева Айдарбека Авазовича» от 9 июля 2015 года № 39-о.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе и материалы дела по ходатайству граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А. А., Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 4 июня 2015 года поступило ходатайство граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А. А. о признании Закона Кыргызской Республики «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям» и постановления Правительства Кыргызской Республики «О реализации Закона Кыргызской Республики «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям» от 25 декабря 2009 года № 807 неконституционными и противоречащими части 2 статьи 6, частям 1, 2 статьи 12, части 2 статьи 20, пункту 7 части 1 статьи 88, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители считают, что право собственности означает юридически обеспеченную возможность для лица владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом по своему усмотрению в рамках, установленных законодателем. Правомочия владения, пользования и распоряжения включают в себя возможность совершения только таких действий, которые служат реализации целей, предусмотренных законодателем. Такими целями, по мнению заявителей, являются уставные задачи открытого акционерного общества «Востокэлектро» (далее - Общество), направленные на получение прибыли и выплату дивидендов по результатам хозяйственной деятельности.

В связи с чем заявители отмечают, что Правительство Кыргызской Республики, как высший орган исполнительной власти, не имело право вмешиваться в деятельность акционерного общества, решать вопросы списания дебиторской задолженности и тем самым лишать акционеров права, на получение дивидендов от деятельности общества.

Заявители отмечают, что право владения, пользования и распоряжения имуществом Общества дано высшему органу управления общества - общему

собранию акционеров, а принятие и реализация оспариваемого постановления противоречит части 1 статьи 6 и пункту 7 части 1 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики.

Абдыкасымов Р. и Галиев А. А. полагают, что реализация оспариваемого постановления проведена без соблюдения предписаний Методики списания безнадежной задолженности, то есть Правительство Кыргызской Республики не выполнило задачи и принципы бухгалтерского учета; не обеспечило соблюдение норм гражданского законодательства, в части сроков исковой давности при списании безнадежной задолженности. Организация-кредитор, по их утверждению, должна доказать безнадежность задолженности, а для этого провести инвентаризацию задолженности, выявить долги, подлежащие списанию, также необходимо наличие достоверного заключения независимого аудитора.

Заявители считают, что в соответствии с частью 2 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, статьями 4 и 6 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» Правительство не вправе было издавать оспариваемое постановление до принятия и вступления в силу оспариваемого Закона, в установленном законом порядке. Следовательно, в силу статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» издание и реализация постановления Правительства Кыргызской Республики до введения в действие самого Закона является не конституционной и противоречит части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

8 апреля 2011 года состоялось годовое общее собрание акционеров Общества, по итогам которого принято решение о досрочном прекращении полномочий Совета директоров Общества. По мнению заявителей, данное собрание имело грубые нарушения требований законодательства, что послужило основанием для обращения Галиева А., Абдыкасымова Р. и Борбашевой Б. с исковым заявлением в суд.

Решением Межрайонного суда Иссык-Кульской области от 18 июня 2014 года заявление обозначенных граждан о признании неправомерными и

недействительными всех решений, принятых на общем собрании акционеров Общества – удовлетворено. Определением Исык-Кульского областного суда от 20 августа 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Генерального директора открытого акционерного общества «Востокэлектро» без удовлетворения. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 21 января 2015 года решения судов первой и апелляционной инстанций отменены; заявление упомянутых граждан о признании неправомерными и недействительными решений, принятых на общем собрании акционеров открытого акционерного общества «Востокэлектро» от 8 апреля 2011 года оставлено без удовлетворения.

В этой связи заявители считают, что судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении надзорной жалобы нарушила требование части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой суд не вправе применять нормативный правовой акт, противоречащий Конституции Кыргызской Республики.

На основе вышеизложенного заявители просят удовлетворить их ходатайство и признать оспариваемые нормативные правовые акты неконституционными.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абдыкасымова Р. и Галиева А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Мамырова Э.Т., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении к конституционному судопроизводству и соответствия ходатайства требованиям, предъявляемым указанным конституционным Законом к обращениям.

Исходя из представленных материалов, доводы заявителей сводятся к тому, что оспариваемое постановление Правительства Кыргызской Республики, принятое в реализацию Закона «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям», одобрено без соблюдения требований, предусмотренных Законом Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах», противоречит ряду статей Закона «О бухгалтерском учете», Гражданского кодекса, Закону «Об акционерных обществах». Не соблюдение установленных законами требований повлекло, по мнению заявителей, нарушение их права собственности.

Однако, согласно части 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, части 1 статьи 4 и статье 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в рамках конституционного судопроизводства Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики рассматривает дела о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции Кыргызской Республики.

Приведенные же заявителями доводы о противоречии оспариваемого постановления Правительства Кыргызской Республики Конституции Кыргызской Республики являются опосредованными, которое должно разрешаться в рамках судебного нормоконтроля, являющегося средством обеспечения законности в нормотворческой деятельности публичных органов и должностных лиц. В рамках судебного нормоконтроля, осуществляемого судами общей юрисдикции в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом, проводится проверка соответствия нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, обладающему большей юридической силой, кроме Конституции.

Заявители просят также признать неконституционным Закон «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по

основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям». Вместе с тем, в ходатайстве не приводится их позиция по данному вопросу и правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, что не отвечает требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Таким образом, коллегия судей пришла к выводу о том, что обращение граждан Абдыкасымова Р. и Галиева А. А. по форме и содержанию не соответствует требованиям статей 24 и 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», заявленные в обращении требования неподведомственны Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики и для его рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства оснований не имеются, в связи с чем приняла определение об отказе в принятии данного обращения к производству.

Не согласившись с определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 9 июля 2015 года №39-о, граждане Абдыкасымов Р. и Галиев А. А. 29 сентября 2015 года обратились с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В своей жалобе заявители указывают, что определение коллегии судей вынесено необоснованно, с нарушением процессуальных норм права и подлежит отмене. Заявители считают, что в ходатайстве конкретно указаны нормативные правовые акты, которые противоречат статьям Конституции Кыргызской Республики; оспариваемым постановлением Правительство Кыргызской Республики реализовало несуществующий в природе, неопубликованный в печати, на тот период Закон, а само постановление до сегодняшнего дня не опубликовано в печати, т.е. не вошло в силу; закон стоит выше и это указывает Правительству Кыргызской Республики о неправомерности принятия постановления до принятия и вступления в силу Закона; открытое акционерное общество «Востокэлектро» - это общество с частной формой собственностью, где право и воля собственника опирается на закон и существует независимо от власти

всех других лиц в отношении собственности, а частная собственность призвана обслуживать исключительно интересы граждан и юридических лиц. Право владения, пользования и распоряжения имуществом обозначенного акционерного общества дано только его высшему органу управления – общему собранию акционеров, а Правительство, как высший орган исполнительной власти не имело право вмешиваться в деятельность акционерного общества, решать вопросы списания дебиторской задолженности и, тем самым, лишать акционеров права на получение дивидендов от деятельности общества.

Заявители отмечают, что при принятии оспариваемого постановления Правительством Кыргызской Республики не выполнены требования по Методике списания безнадежной задолженности по основным долгам, не соблюден ряд норм Законов Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», «Об акционерных обществах».

Выводы коллегии судей о несоответствии их обращения по форме и содержанию статьям 24, 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», заявители считают необоснованными, поскольку их обращение подано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики в соответствии с частями 6, 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, частями 1, 2 статьи 40, частью 1 статьи 20 и статьей 21 указанного конституционного Закона.

Утверждение коллегии судей о неподведомственности заявленных в обращении требований, заявители считают необоснованными, необоснованными и неаргументированными.

С учетом изложенного, граждане Абдыкасымов Р. и Галиев А. А. просят отменить определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 9 июля 2015 года № 39-о и принять их ходатайство к производству для рассмотрения по существу.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителей и основания отказа коллегии судей в принятии ходатайства к производству, приходит к следующим выводам.

Соблюдение процедуры принятия нормативных правовых актов Правительством Кыргызской Республики и требований других законов Кыргызской Республики должно обеспечиваться посредством проведения правовой экспертизы соответствующими министерствами и ведомствами, где важную и определяющую роль играет заключение Министерства юстиции. В полномочия Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не входит проверка соответствия актов Правительства Кыргызской Республики законам Кыргызской Республики, что было отмечено в определении коллегии судей.

Законность действий и решений органов государственной власти, их должностных лиц в нормотворческой деятельности должна устанавливаться и разрешаться в рамках судебного нормоконтроля, осуществляемого судами общей юрисдикции в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом, когда проводится проверка соответствия нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, обладающему большей юридической силой, кроме Конституции.

Наряду с этим, в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должна быть указана позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики.

Однако субъектом обращения не было выполнено данное требование обозначенного конституционного Закона применительно к Закону «О списании безнадежной задолженности потребителей электроэнергии, электрических распределительных компаний, основных поставщиков электроэнергии по основным долгам, начисленным процентам, пени, финансовым, штрафным и налоговым санкциям».

С учетом изложенного, выводы коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики являются обоснованными.



В связи с чем, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Абдыкасымова Рахимбергена и Галиева Айдарбека Авазовича» от 9 июля 2015 года № 39-о.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, частью 1 статьи 51 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

### **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Жалобу граждан Абдыкасымова Р., Галиева А. А. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Абдыкасымова Рахимбергена и Галиева Айдарбека Авазовича» от 9 июля 2015 года № 39-о, оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**