ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА

КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по делу о проверке конституционности частей 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением гражданина Шатманова Куватбека Тунгучбековича в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг»

17 февраля 2017 года город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Азаровой М.Ж., с участием:

обращающейся стороны – Шатманова Куватбека Тунгучбековича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» по доверенности;

стороны-ответчика – Бердимуратова Чынгызбека Муртазакуловича, представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по доверенности;

иных лиц – Бокошовой Жылдыз Сейитбековны, представителя Верховного суда Кыргызской Республики по доверенности, Жумабековой Гулмайрам Чокоевны, представителя Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики по доверенности, Касымбекова Нурбека Айтыевича, постоянного представителя Президента Кыргызской

Республики в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики,

руководствуясь частями 1, 6, 8, 9, 10 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 4, 18, 19, 37, 42 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности частей 2, 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Поводом к рассмотрению данного дела явилось ходатайство гражданина Шатманова К.Т. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг».

Основанием к рассмотрению данного дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Кыргызской Республики части 2, 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей подготовку дела к судебному заседанию, исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 25 июля 2016 года поступило ходатайство Шатманова К.Т. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» о признании части 3 статьи 4, пункта 2 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики противоречащими части 2 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» обратилось в суд с заявлением о признании

недействительным уведомления о начислении налогов за №9666 от 26 марта 2012 года, выданного Управлением государственной налоговой службы по Октябрьскому району города Бишкек.

Решением Межрайонного суда города Бишкек от 6 марта 2015 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» было удовлетворено, уведомление о признании начислении налогов за №9666 от 26 марта 2012 года, выданное Управлением государственной налоговой службы по Октябрьскому району города Бишкек, признано недействительным.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 18 января 2016 года решение Межрайонного суда города Бишкек от 6 марта 2015 года было отменено, а производство по указанному делу прекращено.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 19 мая 2016 года определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 18 января 2016 года оставлено в силе.

Заявитель указывает, что на основании предписания Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики от 7 марта 2012 года и письма Государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями при Правительстве Кыргызской Республики от 22 февраля 2012 года произведена выездная перепроверка по вопросам соблюдения налогового законодательства Кыргызской Республики обществом с ограниченной ответственностью «Интерлизинг», по результатам которой составлен акт и Управлением государственной налоговой службы по Октябрьскому району города Бишкек было вручено уведомление за №9666 от 26 марта 2012 года о доначислении налогов.

Не согласившись с указанным уведомлением общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» 19 апреля 2012 года обратилось в Государственную налоговую службу при Правительстве Кыргызской Республики с жалобой, которая по истечении семи месяцев с момента

обращения было возвращено без рассмотрения с мотивировкой, что не были предоставлены дополнительные документы для рассмотрения указанной жалобы.

В связи с чем, заявитель указывает, что уполномоченный налоговый орган намеренно затянув срок рассмотрения жалобы в 30 календарных дней, установленный частью 1 статьи 149 вышеназванного Кодекса, вернул ее без рассмотрения, что лишило налогоплательщика конституционного права на судебную защиту.

Заявитель при этом отмечает, что в судебном акте кассационной инстанции от 18 января 2016 года было отмечено, что в нормах Налогового кодекса Кыргызской Республики не предусмотрена возможность отдельного обжалования налогоплательщиком решения органа налоговой службы непосредственно в суд, в связи с чем, предметом судебной проверки может быть лишь решение вышестоящего органа, рассмотревшего жалобу.

Суды кассационной и надзорной инстанций в своих актах указали, что оспариваемое уведомление органа налоговой службы не было рассмотрено по существу уполномоченным налоговым органом, следовательно, налогоплательщиком не был соблюден досудебный порядок разрешения спора, в связи с чем, возможность обращения в суд была утрачена. Заявитель считает, что уполномоченный налоговый орган, применяя часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, которая, по его мнению, противоречит части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, не выдал решение по результатам рассмотрения жалобы, а вернул ее без рассмотрения, что повлекло невозможность обжалования акта налогового органа в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, заявитель считает, что применение судами оспариваемых заявителем норм приводит к умалению права на судебную защиту налогоплательщика, несмотря на то, что в соответствии с частью 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики все равны перед законом, запрещается какая-либо дискриминация по любым причинам.

На основании изложенного, заявитель просит удовлетворить его ходатайство и признать оспариваемые нормы неконституционными.

Определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 25 июня 2016 года ходатайство обращающейся стороны принято к производству только в части проверки части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики на соответствие части 2 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, а в остальной части было отказано.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» Шатманов К.Т. пользуясь правом, предоставленным частью 4 статьи 32 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», внес ходатайство об увеличении объема своих требований и проверке на соответствие части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики во взаимосвязи с ранее оспариваемой нормой.

По мнению заявителя, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики направлена на усложнение положения налогоплательщика и воспрепятствование реализации права каждого на судебную защиту, установленной частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

В ходе судебного заседания 8 февраля 2017 года Шатмановым К.Т., представителем общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг», внесено дополнение к ходатайству о проверке части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики также на соответствие части 1 статьи 1 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель полагает, что данная норма, устанавливая особый порядок разрешения спора по вопросам налогообложения, противоречит принципам правового государства, так как препятствует субъектам налоговых правоотношений реализовать свое право на судебную защиту. В частности, заявитель считает, что оспариваемое законоположение, предусматривая

возможность обжалования в судебном порядке только решение вышестоящего уполномоченного налогового органа, рассмотревшего жалобу налогоплательщика, не рассматривает при этом насколько законно и обоснованно принималось первичное решение налоговой службы. Тем самым, пункт 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики не предоставляет возможности обжаловать в судебном порядке первичный акт органа налоговой службы. Поэтому требование об обязательном наличии решения уполномоченного налогового органа для обращения в суд противоречит предназначению досудебного порядка разрешения спора.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики определением от 8 февраля 2017 года удовлетворила ходатайства обращающейся стороны об увеличении объема требований в виду их взаимосвязанности с рассматриваемым делом.

В судебном заседании обращающаяся сторона поддержала свои требования и просит их удовлетворить.

Представитель стороны-ответчика Бердимуратов Ч.М. не согласился с доводами обращающейся стороны и считает, что оспариваемые нормы Налогового кодекса Кыргызской Республики не противоречат Конституции Кыргызской Республики.

Сторона-ответчик считает, что требования заявителя не обоснованы, так как положения оспариваемого закона не содержат признаков дискриминации, включающие в себя негативное отношение, предвзятость, насилие, несправедливость и лишение определенных прав людей по причине их принадлежности к определенной социальной группе.

В соответствии со статьей 4 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов. В части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики четко и ясно предусмотрено, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать

это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел. Более того, в защиту прав и свобод и гарантий судебной защиты законодатель предусмотрел в пункте 4 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, что при обращении граждан и юридических лиц в вышестоящий, в порядке подчиненности орган, либо к его должностному лицу срок, предусмотренный для обращения в суд, начинает течь по истечении одного месяца с момента обращения и неполучения ответа, либо получения ответа с отказом в удовлетворении их заявлений.

Бердимуратов Ч.М. отметил, что исходя из совокупности понимания предписаний вышеназванных кодексов, можно прийти к выводу, что законодатель гарантировал судебную защиту прав и свобод всех лиц и определил судам руководствоваться указанными нормами при обжаловании решений государственных органов.

Законодательный орган в реализацию части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики установил в части 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики досудебный порядок разрешения споров, не ограничивая при этом последующую возможность обращения в суд. Соответственно оспариваемая норма не может противоречить Конституции Кыргызской Республики.

Представитель Верховного суда Кыргызской Республики Бокошова Ж.С. считает, что оспариваемые нормы Налогового кодекса Кыргызской Республики не противоречат Конституции Кыргызской Республики. В обоснование своей позиции она приводит следующие доводы.

Конституция Кыргызской Республики предусматривает наряду с судебной защитой и досудебные способы и методы разрешения спора. Порядок обязательного досудебного урегулирования спора является эффективным способом разрешения возникших разногласий без суда и имеет ряд положительных сторон, таких как оперативность разрешения спора,

отсутствие судебных издержек и дополнительных расходов в виде оплаты государственной пошлины.

Закон устанавливает обязательный досудебный порядок разрешения спора, который направлен на согласование взаимных претензий и ликвидации конфликтов до обращения в суд. Однако наличие досудебного порядка не лишает налогоплательщика обращаться в суд при несогласии с решением, вынесенным уполномоченным налоговым органом. При этом, вместе с решением уполномоченного налогового органа обжалуется и акт территориального налогового органа, который не может быть обжалован самостоятельно в суде без соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора. В связи с чем, представитель Верховного суда Кыргызской Республики считает, что указанные нормы не противоречат Конституции Кыргызской Республики и не лишают человека и гражданина права на судебную защиту.

Постоянный представитель Президента Кыргызской Республики в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики Касымбеков Н.А. считает, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции Кыргызской Республики. Часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики направлена на обеспечение полноты рассмотрения жалобы и защиту интересов налогоплательщика, а часть 7 указанной статьи не препятствует судебному разрешению спора в случае, если налогоплательщик не согласен с решением уполномоченного налогового органа.

Представитель Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики Жумабекова Г.Ч. считает, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции Кыргызской Республики. Частью 4 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что жалоба, поданная в нарушение положений раздела VI вышеуказанного Кодекса, возвращается заявителю с указанием причины. При этом, частью 5 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики установлено, что налогоплательщик, после устранения причин, явившихся поводом для

возврата его жалобы, имеет право повторно направить жалобу в уполномоченный налоговый орган в течение 10 дней, следующих за днем получения возвращенной жалобы.

Однако общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» не воспользовалось своим правом повторно направить жалобу в уполномоченный налоговый орган после устранения причин, явившихся поводом для возврата жалобы.

Представитель Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики также отметила, что нормы части 2 статьи 149 и части 5 статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики, в первую очередь, предусматривают и защищают интересы налогоплательщика, которому дается возможность внести все необходимые документы и использовать их в качестве доводов к своим требованиям. Следовательно, части 2 и 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики не противоречат Конституции Кыргызской Республики.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон, пояснения иных лиц, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики выносит акты по предмету, затронутому в обращении лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по данному делу являются части 2, 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

«Статья 149. Порядок рассмотрения жалобы налогоплательщика

2. Если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным

налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения.

Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами.

Налогоплательщику направляется промежуточное решение о том, что окончательное решение по жалобе будет принято после выполнения процедур, предусмотренных настоящей частью.

7. Налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.»

Налоговый кодекс Кыргызской Республики от 17 октября 2008 года №230 принят в соответствии с порядком, установленным законодательством, опубликован в газете "Эркин-Тоо" от 22 октября 2008 года №№ 78-79-80-81, внесен в Государственный реестр нормативных правовых актов Кыргызской Республики и является действующим.

2. В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 40); не подлежит никакому ограничению конституционное право на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20).

Конституция Кыргызской Республики, гарантируя вышеуказанное конституционное право, одновременно закрепляет право каждого защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 40).

Из указанных конституционных установлений во взаимосвязи с частью 3 статьи 16 и частью 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики

следует, что право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме предопределяют, в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе. Такая правовая позиция выражена в ряде решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (от 22 ноября 2013 года, от 27 декабря 2013 года, от 24 января 2014 года, от 21 февраля 2014 года, от 5 марта 2014 года, от 3 декабря 2014 года, от 19 декабря 2014 года, от 9 декабря 2015 года).

Вместе с тем, государство также обеспечивает развитие внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина (абзац второй части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики).

В развитие данной конституционной нормы законодатель предусмотрел в Налоговом кодексе Кыргызской Республики досудебную форму защиты прав и законных интересов налогоплательщика как способ мирного и оперативного разрешения спора, основанного на доверии налогоплательщика к налоговым органам и сотрудничестве между конфликтующими сторонами.

3. В соответствии со статьей 43 Налогового кодекса Кыргызской Республики налогоплательщику гарантируется административная и судебная защита прав и законных интересов.

Административная форма защиты предполагает процедуру досудебного рассмотрения путем подачи налогоплательщиком жалобы на ненормативные акты налоговых органов в вышестоящий налоговый орган.

В рамках налоговых правоотношений законодательство предусматривает досудебное рассмотрение споров как обращение невластного субъекта с жалобой в административно-юрисдикционный орган в качестве обязательной стадии, необходимой для дальнейшего обращения в

судебные органы. Основными задачами такого метода разрешения споров являются создание эффективного механизма защиты прав и законных интересов субъекта обращения с сокращением экономических, юридических и временных затрат; повышение авторитета исполнительных органов публичной власти, профессионализма и оперативности при рассмотрении административных дел, а также снижение загруженности судов по указанным делам.

Кроме того, досудебный порядок урегулирования споров, возникающих между невластными субъектами и государственными органами, способно обеспечить гражданам и организациям самостоятельную защиту своих нарушенных прав, свобод и законных интересов, заинтересованность государственных органов, органов местного самоуправления самим разрешать возникшие споры и не доводить их разрешение до суда. Обращение к административным органам по поводу нарушения прав граждан дает возможность данным органам самим исправить допущенное нарушение, если имела место явная ошибка, неверная информация, и разрешить возникший спор в рамках системы органов исполнительной власти, не доводя дело до судебного разбирательства.

Такой метод разрешения споров предоставляет возможность использования субъектами правоотношений досудебного урегулирования споров и является дополнительным средством правовой защиты. При этом, применение законодателем такого метода защиты прав налогоплательщиков не лишает их конституционного права на судебную защиту, поскольку часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики дает возможность налогоплательщику обжаловать решение уполномоченного налогового органа в судебном порядке.

Соответственно, при невозможности разрешения споров административным способом, применяется судебный порядок защиты, как наиболее универсальный способ, обеспечиваемый государственным принуждением. Это означает что, если какое-либо лицо считает свои права и интересы не восстановленными административным способом, оно должно

иметь возможность во всех случаях обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Таким образом, законодатель, устанавливая необходимость досудебного порядка урегулирования налоговых споров, опираясь исключительно на вышеуказанные цели и задачи такой процедуры, исходит из того, что не нарушает конституционное право каждого на судебную защиту и не создает каких-либо препятствий для его эффективной реализации. Поэтому интерпретация правовых норм, регулирующих процедуру досудебного порядка разрешения споров допустима в пределах лишь такого понимания конституционного правового смысла этой процедуры.

4. Существом права на обжалование является не столько возможность налогоплательщика реализовать свое право на защиту своих интересов в досудебном порядке, сколько обязанность соответствующего налогового органа беспристрастно рассмотреть представленные возражения и принять решение в разумно короткие сроки, руководствуясь требованиями законности и обоснованности. Правомочие требовать рассмотрения жалобы от налогового органа обеспечивается всей совокупностью предусмотренных Налоговым кодексом Кыргызской Республики процедур и процессуальных сроков по разрешению поданной жалобы.

Следует отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики на жалобу налогоплательщика направляется решение уполномоченного налогового органа в отношении существа жалобы в срок не позднее 30 календарных дней. В то же время, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики предусматривает, что если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения. Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в

соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами.

Тем самым, часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики содержит в себе положения, допускающие возможность бесконечного продления срока рассмотрения жалобы и недопустимое расширение усмотрения уполномоченного налогового органа, что противоречит предназначению такого способа разрешения спора, призванного способствовать наиболее быстрому восстановлению нарушенных прав и интересов налогоплательщика.

В этой связи, законодателю следует внести соответствующие изменения в правовое регулирование порядка досудебного разрешения налоговых споров с тем, чтобы такая процедура не содержала неопределенностей в вопросах срока досудебного разрешения спора, который должен быть установлен в рамках четко очерченных границ, исключающих бесконечное продление сроков рассмотрения жалобы. При невозможности разрешения спора в эти сроки, независимо от причин, налогоплательщик должен иметь возможность использовать свое конституционное право на судебную защиту.

5. Обращающаяся сторона полагает, что оспариваемые нормы части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики нарушают принцип недискриминации, установленный частью 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики. Согласно правовой позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики конституционный принцип недискриминации предполагает запрет на различное обращение, носящее необоснованный характер, которое осуществляется по определенным признакам в сфере различных элементов правового статуса личности. Этот принцип распространяется не только на осуществление прав и свобод, но и на осуществление обязанностей, реализацию ответственности, юридические гарантии прав и свобод. Соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении

прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (решение от 11мая 2016 г.).

Оспариваемая норма, предусматривающая обязательную досудебную процедуру урегулирования спора, распространяется на все категории налогоплательщиков без изъятия, у которых возникли споры с налоговыми органами. В этой связи часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики не может рассматриваться как дискриминационная.

6. Заявитель полагает, что часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, предусматривая возможность обжалования решения уполномоченного налогового органа, законодатель не отрегулировал порядок судебного обжалования первичного акта налогового органа, что входит в противоречие с частью 1 статьи 1 Конституции Кыргызской Республики и препятствует реализации конституционного права каждого на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, что является неприемлемым в правовом государстве.

Правовое государство – это такая форма организации общества, в котором верховенствует право, а режим законности обеспечивается судом, что предполагает ограничение правом государственной власти. В этой связи судебный контроль над правовым характером деятельности органов государственной власти должен носить абсолютный характер и выражаться в возможности обжалования в суд любых актов органов государственной власти без исключений. Поэтому законодательство Кыргызской Республики предусматривает возможность обжалования в суд не только актов, но и действий и даже бездействий государственных органов и их должностных лиц.

Часть 7 статьи 149 Налогового Кодекса Кыргызской Республики, реализуя конституционное право каждого на судебную защиту, предоставляет налогоплательщику возможность обжалования в судебном порядке решение уполномоченного налогового органа.

Данная норма, являясь регулятивно-предоставительной, не содержит запретительных правил, имеющих императивное значение, соответственно, не может толковаться как правовая норма, исключающая возможность обращения налогоплательщика в суд на решение нижестоящей налоговой службы, после соблюдения досудебного порядка разрешения спора, с особенностями гражданского судопроизводства по административным делам. В связи с чем, оспариваемая норма не может рассматриваться как противоречащая принципам правового государства.

Вместе с тем, законодателю следует предусмотреть механизм обжалования в суд решения территориального налогового органа, в случае не разрешения поданной жалобы налогоплательщика уполномоченным налоговым органом в сроки, как указано в пункте 4 настоящего Решения, которые должны носить пресекательный характер.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 6, частями 8 и 9 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 46, 47, 48, 51 и 52 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

Р Е Ш И Л А:

1. Признать часть 2 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой она не определяет границы допустимых сроков досудебного разрешения споров, что является препятствием реализации конституционного права на судебную защиту.

2. Признать часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики не противоречащей части 1 статьи 1, части 2 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

3. Жогорку Кенешу Кыргызской Республики внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс Кыргызской Республики с учетом мотивировочной части настоящего Решения.

4. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

5. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц и подлежит исполнению на всей территории республики.

6. Опубликовать настоящее Решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ