



ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е
КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

по делу о проверке конституционности абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, в связи с обращением Самедова Самед Али оглы, представляющего интересы Бейшембаевой Нургул Абыкеевны

16 января 2019 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Аблакимове К.А., с участием:

обращающейся стороны - Самедова Самед Али оглы, представляющего интересы Бейшембаевой Нургул Абыкеевны по доверенности;

стороны-ответчика – Сарымсакова Манаса Болотовича, представителя Правительства Кыргызской Республики по доверенности;

иных лиц – Мурзалиевой Жыргал Нуржановны, представителя Аппарата Президента Кыргызской Республики по доверенности, Курманалиева Канатбека Уланбековича, представителя Верховного суда Кыргызской Республики по доверенности,

руководствуясь частями 1 и 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 4, 18, 19, 37 и 42 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521.

Поводом к рассмотрению данного дела явилось ходатайство Самедова С.А., представляющего интересы Бейшембаевой Н.А.

Основанием к рассмотрению данного дела явилась обнаружившаяся неопределённость в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики абзац четвёртый подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521.

Заслушав информацию судьи-докладчика Нарынбековой А.О., проводившей подготовку дела к судебному заседанию, и исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 июля 2018 года поступило ходатайство Самедова С.А., представляющего интересы Бейшембаевой Н.А., о признании пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, части 5 статьи 325, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, а также абзаца четвёртого подпункта «а» пункта 1 и абзаца пятого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства

Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, противоречащими части 1 статьи 5, части 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, у заявителя возник гражданский спор, который впоследствии решался в судах трех инстанций. Решение данного вопроса при реализации права на судебную защиту осложнялось несоразмерной суммой государственной пошлины, взыскиваемой с заявителя при подаче искового заявления, что ограничивало доступ к судебной защите.

Так, заявитель указывает, что Первомайский районный суд города Бишкек, руководствуясь оспариваемой нормой при цене иска в 1 904 000 (один миллион девятьсот четыре тысячи) сомов, взыскал с него государственную пошлину в размере 190 400 (сто девяносто тысяч четыреста) сомов, тогда как при рассмотрении экономических дел при аналогичной сумме иска взыскивается государственная пошлина в размере 48 080 (сорок восемь тысяч восемьдесят) сомов.

В этой связи заявитель считает, что оспариваемые нормы, устанавливая необходимость уплаты государственной пошлины, как обязательное условие принятия искового заявления к производству, противоречат части 1 статьи 5, части 3 статьи 16, частям 1, 2, 3, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению субъекта обращения, согласно статье 20 Конституции в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Такие ограничения могут быть введены также с учетом особенностей военной или иной государственной службы. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям. Запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и

гражданина. Законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией.

Оспариваемые нормы, по мнению Самедова С.А., ограничивают доступ к правосудию, на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, а равно и на судебную защиту.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые положения противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 10 сентября 2018 года данное обращение было принято к производству только в части проверки конституционности абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 и абзаца четвертого подпункта «а» пункта 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521. В остальной части было отказано в принятии к производству, ввиду наличия решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по данному вопросу.

23 ноября 2018 года заявитель внес дополнение к своему ходатайству, в котором уточнил свои требования по проверке оспариваемых норм. В частности, им было внесено уточнение о необходимости проверки конституционности только абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 вышеуказанных Ставок государственной пошлины на соответствие части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20, а также абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики. В остальной части своих требований просил оставить их без рассмотрения.

В судебном заседании обращающаяся сторона поддержала свои требования и просит их удовлетворить.

Представитель стороны-ответчика Сарымсаков М.Б. отметил, что Жогорку Кенешем Кыргызской Республики принят Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах, который в соответствии с Законом

Кыргызской Республики от 10 августа 2018 года «О введении в действие Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах» вступил в силу с 1 января 2019 года. При этом Закон Кыргызской Республики «О государственной пошлине» вышеуказанным законом признан утратившим силу.

Сарымсаков М.Б. отметил, что ставки государственной пошлины имеют определенную градацию. Наличие такой градации направлено на учет особенностей и возможностей лиц, подающих иски. При этом законодатель предусмотрел случаи освобождения, отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, что обеспечивает гражданам возможность обращения в суд для защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Целью взывания государственной пошлины является покрытие издержек государственных органов, и не направлено на получение доходов.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что государственные пошлины хотя и взимаются в связи с оказанием индивидуальной услуги, но не могут рассматриваться как договорные платежи. Государственная пошлина как платеж, взимается в индивидуальном порядке в связи с оказанием лицу услуги публично-правового характера.

Он подчеркнул, что пошлина выплачивается в связи с выполнением государственных функций органами государственной власти, действуя в общих интересах. Уплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд сопряжена с правом конкретного лица на судебную защиту и определяется общественно полезной функцией суда - поддержанием режима законности.

В соответствии со статьей 3 Закона Кыргызской Республики от 10 августа 2018 года «О введении в действие Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах», Правительству Кыргызской Республики поручено в шестимесячный срок пересмотреть ставки государственной пошлины в сторону уменьшения по исковым заявлениям имущественного характера.

Также решением Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по экономической и фискальной политике от 23 октября 2018 года Правительству Кыргызской Республики поручено в месячный срок внести на согласование Жогорку Кенеша Кыргызской Республики соответствующий проект постановления Правительства Кыргызской Республики, направленный на уменьшение ставки государственной пошлины по оспариваемой норме.

На основании вышеуказанных документов Министерством юстиции разработан соответствующий проект постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины». В частности, данным проектом постановления предусмотрено снижение ставок государственной пошлины, установленных подпунктом «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, посредством установления единого порядка исчисления размера государственной пошлины с исковых заявлений, подаваемых в суды как физическими, так и юридическими лицами.

Указанный проект постановления Правительства Кыргызской Республики письмом за № 27-71/182 от 27 декабря 2018 года внесен на согласование Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, представитель Правительства Кыргызской Республики Сарымсаков М.Б. оставил разрешение ходатайства заявителя на усмотрение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Представитель Аппарата Президента Кыргызской Республики Мурзалиева Ж.Н. полагает, что одной из основных причин изменения порядка оплаты государственной пошлины явилось резкое увеличение количества необоснованных обращений в суды. В связи с чем, в целях предупреждения таких обращений была введена уплата государственной пошлины при подаче иска в суд, с возможностью освобождения малоимущих

граждан от ее уплаты. По ее мнению, 10-процентная ставка государственной пошлины по имущественным спорам может быть реальным препятствием к правосудию. При этом, несмотря на то, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен институт освобождения, рассрочки и отсрочки государственной пошлины, механизмы их применения остаются нереализованными в полной мере.

Представитель Верховного суда Кыргызской Республики Курманалиев К.У. считает, что действующий порядок оплаты государственной пошлины не ущемляет права граждан на судебную защиту, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики предусматривает институт освобождения лиц полностью или частично от уплаты государственной пошлины, а также ее отсрочку или рассрочку в связи с имущественным положением.

Курманалиев К.У. также отметил, что Законом Кыргызской Республики «О введении в действие Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах» Правительству Кыргызской Республики поручено пересмотреть размер ставок государственной пошлины в сторону уменьшения по исковым заявлениям имущественного характера. Во исполнение указанного Закона Правительством Кыргызской Республики внесен в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики соответствующий проект постановления Правительства Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, представитель Верховного суда Кыргызской Республики Курманалиев К.У. ходатайство Самедова С.А. считает несостоятельным, поскольку вопрос уменьшения размера ставок государственной пошлины подлежит разрешению путем внесения изменений в действующее законодательство.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон, выслушав пояснения иных лиц и исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 19 конституционного Закона «О

Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по данному делу является абзац четвёртый подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, следующего содержания:

«1. С подаваемых в суд исковых заявлений, в том числе по преддоговорным спорам, с заявлений (жалоб) по делам особого производства, с апелляционных и кассационных жалоб (кроме льготных), а также за выдачу судом копий (дубликатов) документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

а) с исковых заявлений при цене: свыше 10 000 сомов	10 процентов от цены иска;
--	----------------------------

Постановление Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521 принято в соответствии с порядком, установленным законодательством, рассматриваемая редакция оспариваемой нормы была принята постановлением Правительства Кыргызской Республики от 19 февраля 2015 года № 75, опубликована в газете «Эркин Тоо» от 6 марта 2015 года № 17-18. Обозначенное постановление внесено в Государственный реестр нормативных правовых актов Кыргызской Республики и является действующим.

2. В Конституции Кыргызской Республики закреплён принцип равенства всех перед законом и судом (часть 3 статьи 16). Равенство всех перед законом проявляется в единстве права, которое применяется одинаково ко всем субъектам процессуальных правоотношений и в общем

смысле гарантирует право равного доступа к суду и равенства состязательных возможностей и обеспечивает, чтобы обращение со сторонами в таких разбирательствах было свободным от какой бы то ни было дискриминации. Эта гарантия запрещает также любые различия в отношении доступа к судам, не основанные на законе и не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям.

По вопросам равенства всех перед законом и судом Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики неоднократно выражала свою правовую позицию. В частности, в Решении от 11 мая 2016 года было отмечено, что любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Кыргызской Республики, в том числе вытекающих из принципа равенства, в силу которых различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Принцип равенства распространяется не только на непосредственно признаваемые Конституцией Кыргызской Республики права и свободы, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании закона. Данные конституционные принципы корреспондируются с положениями статьи 26 Международного пакта «О гражданских и политических правах», которыми закрепляются гарантии права каждого человека на равенство всех перед законом и на равную защиту закона.

Вышеуказанные конституционные принципы недискриминации и равенства, применяемые судом при отправлении правосудия, имеют существенное значение для обеспечения гарантии доступа граждан к справедливому суду и принятию им справедливого решения, а равно и поддержанию принципа доверия граждан к государству и закону.

Субъекты права при равных условиях должны находиться в равном положении, если же условия не являются равными, законодатель вправе

устанавливать для них различный правовой статус. Конституционный принцип, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем.

В рассматриваемом аспекте право на равенство всех перед законом и судом находится в тесной системной взаимосвязи с правом на судебную защиту, гарантированным пунктом 8 части 5 статьи 20 и статьей 40 Конституции Кыргызской Республики, которое не подлежит никакому ограничению и выступает в качестве гарантии всех остальных прав и свобод человека и гражданина.

Право на судебную защиту также закреплено в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, участницей которых является Кыргызская Республика.

3. Обеспечение права граждан на судебную защиту является важным признаком правового государства. Судебная защита является универсальным, а потому наиболее эффективным способом защиты нарушенных прав и свобод личности. При этом уровень судебной защиты прав граждан выступает показателем демократичности самого общества.

Право на судебную защиту применительно к гражданскому судопроизводству трансформируется, в первую очередь, в право на обращение в суд (доступ к правосудию). Доступность правосудия означает недопустимость принятия норм, блокирующих доступ граждан к правосудию. Не имея доступа к правосудию, лицо не может реализовать свое право на судебную защиту в полном объеме. Только реально обеспеченное право на судебную защиту придает смысл обращению лица в суд. Таким образом, право на правосудие есть основная гарантия, предоставляемая гражданину государством для реализации прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Конституционно-правовой смысл данного права раскрывался также в решениях Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 9 декабря 2015 года, от 24 января 2018 года, от 1 ноября 2018 года.

Так, в решении от 1 ноября 2018 года было отмечено, что право на судебную защиту является базисом правового государства и позволяет обеспечить, в случае необходимости, восстановить гарантированные Конституцией Кыргызской Республики другие права и свободы человека и гражданина. Правосудие осуществляется только судом посредством судопроизводства в рамках одной из процессуальных форм, позволяющей наиболее последовательно и полно реализовать такие принципы отправления правосудия, как доступ к правосудию, состязательность, справедливость, беспристрастность, независимость суда.

Доступ к правосудию следует рассматривать как принцип процессуальных отраслей права, и как начало, которое пронизывает все законодательство о судостроительстве и судопроизводстве. В этом смысле доступ к правосудию напрямую связан с определенными условиями, которые носят не только процессуальный, но и фактический характер.

При этом предусмотренная законодательством широкая возможность для обращения за судебной защитой не означает, что любое лицо, с любым требованием, при любых обстоятельствах и в свободной форме может обратиться в суд, который возбудит гражданское судопроизводство и вынесет решение.

Заявленное в суд требование, за защитой которого обращается заинтересованное лицо, может быть предметом судебного разбирательства только при наличии у такого лица субъективного права на обращение за судебной защитой. В соответствии со статьей 4 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, то есть возникновение и реализация

субъективного права на доступ к правосудию на стадии возбуждения гражданского судопроизводства, прежде всего, обусловлены наличием или отсутствием определенных юридических фактов (условий). Именно эти юридические факты выступают в качестве неперенных элементов возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции, так как с ними законодатель связывает как наличие права на доступ к правосудию, так и возможность его реализации. Их отсутствие является основанием для отказа в принятии, возвращения или оставления без движения заявления заинтересованного лица.

При этом обременительные судебные расходы в действительности делают обращение в суд невозможным при всей формальной доступности последнего.

4. Судебные расходы представляют собой затраты, которые несут участвующие в деле лица, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде. В соответствии со статьей 101 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела в суде.

Взыскание государственной пошлины преследует компенсационную и превентивную цели. Если компенсационная цель обеспечивает возмещение части государственных средств, выделяемых на содержание судов, то превентивная, в свою очередь, предупреждает неосновательные обращения в суд и побуждает лиц к добровольному исполнению обязанностей перед управомоченными лицами. Такая правовая позиция была высказана Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в Решении от 24 января 2018 года.

Однако размер государственной пошлины не обязательно должен быть эквивалентен понесенным в связи с отправлением правосудия затратам, и обязан определяться законодателем на основе принципов справедливости и соразмерности исходя из цели обеспечения публичного порядка в

конкретной сфере общественных отношений и характера прав, реализация которых связывается с необходимостью уплаты государственной пошлины.

Размер государственной пошлины должен быть обоснованным, иначе говоря, необходимо сопоставлять с целями, ради которых установлена государственная пошлина, и в то же время ставки не должны ограничивать право граждан на доступ к правосудию.

Согласно действующему правовому регулированию, ставки государственной пошлины дифференцированы в зависимости от цены иска и характера заявленных требований. Ставки государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами, различаются не только по видам юридически значимых действий, но и по характеру заявленных исковых требований. Выполнение установленных законодательством правил может создавать определённые трудности для заинтересованных лиц при обращении в суд, и в то же время оно выступает определенным механизмом для предупреждения необоснованной подачи спора в суд. Если такие правила обусловлены значимыми целями, то возникающие в связи с этим препятствия будут отвечать критериям разумности и целесообразности, не ставя под сомнение саму возможность реализации права на судебную защиту, следовательно, и доступность правосудия, как законодательную гарантию её реализации в гражданском процессе.

Поскольку государственная пошлина представляет собой денежную сумму, подлежащую уплате участвующим в деле лицом, вопрос о размере этой суммы имеет немаловажное значение, прежде всего, для плательщика.

В данном контексте Конституционная палата в своём Решении от 24 января 2018 года отметила, что государственная пошлина в рамках гражданского судопроизводства не должна быть чрезмерной или неразумной, чтобы не нарушать принцип доступности правосудия. Ставки государственной пошлины должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию.

Соответственно, определение должного баланса между интересами лица, обращающегося в суд за защитой своих нарушенных прав и интересами правосудия, является необходимым условием для законодателя, чтобы определить разумные пределы ставок государственной пошлины и четкий порядок предоставления льгот по ее уплате.

При определении размеров государственной пошлины необходимо соотносить суммы, которые могут быть получены от её взимания, и затраты на финансирование судебной деятельности по гражданским делам, исходя из того, что государственная пошлина является целевым сбором, назначение которого состоит в том, что он в принципе должен только в определенной мере покрывать расходы на соответствующую публичную деятельность, в данном случае - деятельность по отправлению правосудия.

Однако сумма государственной пошлины, установленная в оспариваемой норме в размере 10 процентов при цене иска свыше 10 000 сом, подаваемых истцами, является несоразмерно высокой, в условиях когда уровень доходов и жизни населения страны является относительно низким. Соответственно, при обращении в судебные органы по гражданско-правовым спорам, связанным с имуществом, обладающим высокой стоимостью, лицам приходится уплачивать необоснованно высокую государственную пошлину, что является обременительным и фактически делает обращение в суд невозможным при всей формальной доступности правосудия.

В то же время законодатель в пункте 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, предусмотрел иные виды ставок государственной пошлины для исковых заявлений, подаваемых в суды, рассматривающих экономические и административные дела. Так, государственная пошлина с исковых заявлений имущественного характера при цене иска от 500 тысяч сомов до 2 млн.500 тысяч сомов составляет 20 тысяч сомов + 2 процента от суммы иска свыше 500 тысяч сомов.

Такая диспропорция в дифференциации государственной пошлины по

искам, подаваемым в суд по гражданским и экономическим делам является несправедливым и неоправданным с точки зрения доступа к правосудию, ибо существенно ограничивает право на судебную защиту, гарантированную Конституцией Кыргызской Республики, поскольку из-за непомерно высоких ставок государственной пошлины реализация права на судебную защиту по гражданским делам становится декларативной, несмотря на наличие норм Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики об освобождении, рассрочке и отсрочке уплаты государственной пошлины.

В связи с чем, из-за несоизмеримо высоких ставок государственной пошлины из юрисдикции судов исключается целый ряд гражданских исков, тем самым предоставляя некий иммунитет от гражданской ответственности некоторым категориям лиц - что не соответствует принципу равенства всех перед законом и судом, а также нарушает право на судебную защиту (часть 3 статьи 16, пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40 Конституции).

Вместе с тем, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики полагает, что отмена действия оспариваемой нормы приведет к вакууму в правовом регулировании вопросов реализации права на судебную защиту. В этой связи, исходя из принципа разумной сдержанности органа конституционного контроля, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики считает возможным принятие решения о неконституционности оспариваемой нормы с отлагательным условием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 6, частями 8 и 9 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 46, 47, 48, 51 и 52 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

Р Е Ш И Л А:

1. В целях исключения правового вакуума в вопросе уплаты

государственной пошлины признать абзац четвёртый подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, противоречащим части 3 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20, абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики с 16 апреля 2019 года.

2. Правительству Кыргызской Республики внести соответствующие изменения в правовое регулирование ставок государственной пошлины не позднее срока, установленного пунктом 1 настоящего Решения, и вытекающие из его мотивировочной части.

3. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

4. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц и подлежит исполнению на всей территории республики.

5. Опубликовать настоящее Решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**