



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы Айткулова Икрамидина Назировича,
представляющего интересы Абдыкалыкова Мамасадыка, на определение
коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда
Кыргызской Республики от 11 октября 2018 года № 38-о.

7 марта 2019 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., при секретаре Кененсариевой Н.А., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу Айткулова И.Н., представляющего интересы Абдыкалыкова Мамасадыка, на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 11 октября 2018 года №38-о.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Айткулова И.Н., представляющего интересы Абдыкалыкова М., Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 4 сентября 2018 года поступило ходатайство Абдыкалыкова М. о проверке соответствия части 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленных материалов следовало, что заявитель через адвоката Айткулова И.Н. обратился в Первомайский районный суд города Бишкек с жалобой о признании незаконным решения Генерального прокурора Кыргызской Республики от 23 сентября 2011 года о поручении расследования уголовного дела, возбужденного в отношении него, следственному управлению Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики (далее – СУ ГКНБ), а также о признании незаконными действий следователя по собиранию доказательств.

Постановлением Первомайского районного суда города Бишкек от 23 ноября 2011 года решение Генерального прокурора о передаче расследования дела СУ ГКНБ было признано незаконным, в остальной части жалоба Абдыкалыкова М. оставлена без удовлетворения. Указанное постановление адвокатом Айткуловым И.Н. было обжаловано в Бишкекский городской суд. Определением коллегии судей Бишкекского городского суда от 25 января 2012 года постановление Первомайского районного суда города Бишкек от 23 ноября 2011 года было изменено и жалоба заявителя удовлетворена полностью.

22 марта 2012 года определение коллегии судей Бишкекского городского суда от 25 января 2012 года было рассмотрено судебной коллегией Верховного суда Кыргызской Республики и оставлено в силе.

Позднее судебная коллегия Верховного суда, рассмотрев дело по вновь открывшимся обстоятельствам, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 34 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, в соответствии с которым прокурор в исключительных случаях - независимо от подследственности, уполномочен передавать расследование уголовного дела

из одного органа в другой, постановлением от 1 июня 2012 года отменила все состоявшиеся судебные решения по данному делу и в удовлетворении жалобы отказала.

В ходатайстве Абдыкалыкова М. также отмечалось, что в июне 2012 года он обращался в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики с обращением о признании пункта 1 части 1 статьи 34 Уголовно-процессуального кодекса неконституционным. По итогам рассмотрения его ходатайства Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики признала нормативное положение, выраженное словами «в исключительных случаях - независимо от подследственности» вышеуказанной статьи, не соответствующей пункту 6 статьи 104 Конституции Кыргызской Республики.

Вместе с тем, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики определением от 22 июля 2018 года оставила без удовлетворения заявление Абдыкалыкова М. о возобновлении производства по делу по новым обстоятельствам.

По утверждению заявителя, Верховный суд Кыргызской Республики мотивировал свое решение тем, что в соответствии с требованиями статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с законом, действующим на момент производства следствия и судебного разбирательства, а также, что решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 13 января 2014 года юридически исчерпано в связи с внесением изменений в Конституцию Кыргызской Республики референдумом от 11 декабря 2016 года.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, устанавливая обязанность следственно-судебных органов осуществлять уголовное судопроизводство в соответствии с законом, действующим на момент производства следствия и судебного разбирательства, находится в противоречии с Конституцией, в соответствии с которой доказательства, добытые с нарушением закона, не

могут использоваться для обоснования обвинения и вынесения судебного акта.

В этой связи, 4 сентября 2018 года Абдыкалыков М. обратился в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики с ходатайством о признании части 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 4 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики.

В своем ходатайстве Абдыкалыков М. отмечал, что действие оспариваемой нормы допускает возможность использования доказательств, добытых с нарушением уголовно-процессуальных норм, действовавших на момент проведения расследования, тем самым причиняется существенный вред его правам и законным интересам, наносится ущерб интересам правосудия и авторитету судебной власти. Заявитель считает, что неправильному применению оспариваемой нормы способствует ее правовая неопределенность, возможность неоднозначного понимания ее содержания.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев ходатайство Абдыкалыкова М., не усмотрела неопределенности в вопросе соответствия части 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики и определением от 11 октября 2018 отказала в принятии ходатайства к конституционному судопроизводству.

По мнению коллегии судей, заявителем приводятся фактические обстоятельства, которые не указывают на взаимосвязь или противоречие с точки зрения права между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционными установлениями, на которые он ссылается. В представленном ходатайстве отсутствуют убедительные правовые аргументы, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемой нормы. Утверждения Абдыкалыкова М. носят не правовой характер, а относятся к проблемам правоприменительной практики.

Не согласившись с определением коллегии судей от 11 октября 2018 года, Айткулов И.Н., представляющий интересы Абдыкалыкова М., 29 января 2019 года обратился с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В своей жалобе заявитель указал, что коллегия судей, сославшись на пункт 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не определила, в чем конкретно выражается несоответствие ходатайства по форме и содержанию требованиям указанного конституционного Закона. При этом Айткулов И.Н. отмечает, что определение коллегии судей носит обобщенный характер и не раскрывает причины отказа в принятии ходатайства.

Заявитель считает, что коллегия судей не учла тот факт, что проблемы правоприменительной практики возникли из-за противоречивого изложения оспариваемой нормы, толкование которой порождает правовую неопределенность в вопросе о ее конституционности.

Айткулов И.Н., соглашаясь с коллегией судей в том, что поводом к обращению в Конституционную палату послужил факт отказа в пересмотре постановления судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики от 1 июня 2012 года по новым обстоятельствам в связи с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 13 января 2014 года, считает, что коллегия судей не усмотрела факт незаконного и необоснованного отказа Верховным судом Кыргызской Республики в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению Айткулова И.Н., не соблюдение судьями Верховного суда Кыргызской Республики требований Конституции и других законов Кыргызской Республики должно было послужить основанием для принятия к производству ранее представленного ходатайства. Он считает, что судьи Конституционной палаты обязаны воспользоваться полномочиями, установленными статьей 53 конституционного Закона Кыргызской

Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и вынести частное определение по факту грубейшего нарушения законности, заключающегося в том, что Верховный суд Кыргызской Республики по истечении четырех лет отказал в пересмотре своего постановления от 1 июня 2012 года, ссылаясь на часть 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, несмотря на решение Конституционной палаты от 13 января 2014 года.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, очевидно вызывающих сомнения в их конституционности.

В представленной же жалобе доводы Айткулова И.Н. о несоответствии части 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики не содержат мотивированных обоснований, включающих логико-правовую взаимосвязь оспариваемой нормы с конституционным установлением, на которую он ссылается. Аргументация и суждения заявителя основаны на факте правоприменения Верховным судом Кыргызской Республики оспариваемой нормы и не находятся в системной связи с содержанием предмета ее регулирования. В связи с чем, вывод коллегии судей об отказе в принятии рассматриваемого ходатайства на основании части 2, пункта 1 части 3, части 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» является верным.

Полномочия Конституционной палаты определены частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики и конституционным Законом Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики» и не предусматривают оценку конституционности правоприменительной практики.

Вопросы пересмотра судебными органами ранее принятых актов, в том числе в связи с решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, проверка законности и обоснованности действий судебных органов по пересмотру своих актов, правильности выбора подлежащих применению в конкретном деле норм материального и процессуального права, как и установление и исследование фактических обстоятельств дела, не относится к полномочиям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (статьи 4 и 18 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»). Более того, подобные факты не могут влиять на разрешение вопроса о принятии или об отказе в принятии обращений к конституционному судопроизводству.

Относительно права Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, установленных статьей 53 вышеуказанного конституционного Закона, отмечаем, что Конституционная палата выносит частное определение с последующим его направлением соответствующим субъектам при выявлении случаев нарушения законности непосредственно в судебном заседании в ходе рассмотрения дела по существу.

Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены определения коллегии судей от 11 октября 2018 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, частью 1 статьи 51 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛА:

1. Жалобу Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Абдыкалыкова Мамасадыка, об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству ходатайства Абдыкалыкова Мамасадыка о проверке конституционности части 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» от 11 октября 2018 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**