



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Малькова Аркадия Дмитриевича**

18 октября 2013 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осмонбаева Э.Ж., Айдарбековой Ч.А., Осмоновой Ч.О., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение гражданина Малькова Аркадия Дмитриевича,

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) поступило обращение гражданина Малькова А.Д. о признании несоответствующим Конституции Кыргызской Республики Закона Кыргызской Республики «О восстановлении и защите сбережений граждан Кыргызской Республики»

Из содержания обращения, а также приложенных к нему документов следует, что гражданин Мальков А.Д. являлся держателем ценных бумаг – сертификатов Сберегательного банка СССР. После распада СССР Правительствами бывших республик СССР, а именно: Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Грузия, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан, Украины, в виду необходимости преемственности по обязательствам бывшего СССР перед гражданами, 13 марта 1992 года в Москве было подписано Соглашение «О принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР». Во исполнение своих обязательств кыргызской стороной в лице Законодательного Собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики был принят Закон Кыргызской Республики «О восстановлении и защите сбережений граждан Кыргызской Республики» за №36 от 2 июня 1997 года. Однако ценные бумаги в виде сертификатов Сберегательного банка СССР не были включены в перечень вкладов граждан, подлежащих восстановлению и индексации в соответствии с вышеуказанным законом.

Заявитель считает, что тем самым Кыргызская Республика не выполняет свои обязательства по Соглашению и требует произвести индексацию денежной суммы в размере 6000 (Шести тысяч) рублей или же предоставить ему автомобиль.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению Малькова А.Д., заслушав информацию судьи Осмонбаева Э.Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции и частью 1 статьи 18 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата рассматривает дела: 1) о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции; 2) о даче заключения о конституционности не вступивших в законную силу для Кыргызской Республики международных договоров; 3) о даче заключения к проекту закона об изменениях в Конституцию. Указанные правовые нормы устанавливают исчерпывающий перечень вопросов, разрешаемых Конституционной палатой. Таким образом, компетенция Конституционной палаты не распространяется на проверку исполнения Кыргызской Республикой обязательств по международным договорам. По этим же основаниям вопросы проведения индексации ценных бумаг финансовых институтов бывшего СССР также не могут быть предметом конституционного судопроизводства.

Хотя, соблюдая установленную законом форму обращения в Конституционную палату, Мальков А.Д. в наименовании указал «Ходатайство о признании нормативного правового акта неконституционным», тем не менее, по смыслу обращения не представляется возможным определить позицию заявителя, в какой части закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Кыргызской Республики» противоречит тем или иным нормам Конституции.

Кроме того, Мальковым А.Д. не соблюдены требования части 2 статьи 25, пункта 1 части 1 статьи 26 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», предъявляемые к содержанию обращения о правовом обосновании своей позиции, предоставлении доказательств, приведении оснований к рассмотрению вопроса Конституционной палатой, приобщения текста нормативно-правового акта.

В соответствии с пунктами 1, 4 части 3 статьи 28 вышеуказанного закона не соблюдение требований к содержанию обращения, а также не подведомственность поставленных вопросов является основанием для отказа в принятии обращения к производству.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству обращения гражданина Малькова Аркадия Дмитриевича.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей

Э.Ж.Осконбаев

Ч.А.Айдарбекова

Ч.О.Осмонова