



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Котик Натальи Михайловны  
в интересах Козачек Светланы Владимировны

9 января 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе Осмонбаева Э.Ж., Айдарбековой Ч.А., Сооронкуловой К.С., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение Котик Натальи Михайловны в интересах Козачек Светланы Владимировны

**у с т а н о в и л а:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 19 ноября 2013 года обратилась гражданка Котик Наталья Михайловна в интересах Козачек Светланы Владимировны с просьбой признать Декрет Временного Правительства Кыргызской Республики «О национализации земельного участка и объектов Общества с ограниченной ответственностью «Пансионат Витязь» ВП № 48 от 20 мая 2010 года в редакции Декрета Временного Правительства Кыргызской Республики ВП № 102 от 19 июля 2010 года в части национализации

квартиры № 14 в жилом комплексе «Таунхаус» с прилегающим земельным участком, противоречащим частям 1 и 2 статьи 6, частям 2 и 3 статьи 12, части 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленных материалов следует, что 19 февраля 2010 года Козачек С.В. заключила с обществом с ограниченной ответственностью (ОсОО) «Пансионат Витязь» договор долевого участия в строительстве, в соответствии с которым она приняла на себя обязательство передать ОсОО «Пансионат Витязь» денежные средства для строительства квартиры № 14 в жилом комплексе «Таунхаус», расположенного на территории пансионата «Витязь», в селе Чок-Тал Иссык-Кульской области, а ОсОО «Пансионат Витязь», согласно данному договору, обязался построить «под ключ» квартиру № 14 и передать Козачек С.В. в установленном законом порядке.

Козачек С.В. выполнила свои обязательства в рамках вышеуказанного договора с ОсОО «Пансионат Витязь», оплатив полную стоимость квартиры № 14, однако ОсОО «Пансионат Витязь» не выполнило обязательство пункта 3.1.3 договора, согласно которому после сдачи в эксплуатацию квартиры обязано было передать в собственность Козачек С.В.

Козачек С.В. обратилась в Иссык-Кульский районный суд с иском заявлением к ОсОО «Пансионат Витязь», Иссык-Кульского районного управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество о признании договора заключенным, признании сделки купли-продажи состоявшейся, признании права собственности, обязательном совершении определенных действий.

Решением Иссык-Кульского районного суда от 3 августа 2011 года исковое заявление Козачек С.В. удовлетворено полностью.

Данное решение обжаловано прокурором Иссык-Кульского района в порядке кассации в Иссык-Кульский областной суд.

Постановлением Иссык-Кульского областного суда от 16 марта 2012 года, решение Иссык-Кульского районного суда от 3 августа 2011 года по данному делу в части обязанности Иссык-Кульского районного управления по

землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество произвести регистрацию права собственности на квартиру № 14 в жилом комплексе «Таунхаус» и прилегающего к коттеджу земельного участка и выдаче Государственного акта о праве частной собственности и иных необходимых документов на имя Козачек С.В. отменено и в этой части принято новое решение. В этой части исковые требования оставлены без удовлетворения. Также исключены из резолютивной части решения суда первой инстанции слова: «Квартира № 14 в жилом комплексе «Таунхаус» ОсОО «Пансионата Витязь» с. Чок-Тал Иссык-Кульского района, принадлежащая Козачек С.В. исключить из списка национализированных объектов». В остальной части решение по данному делу оставлено без изменения, кассационное представление прокурора Иссык-Кульского района - без удовлетворения.

19 октября 2012 года Верховный суд Кыргызской Республики своим постановлением частично удовлетворил жалобу Министерства государственного имущества Кыргызской Республики и старшего прокурора отдела прокуратуры Иссык-Кульской области, внесенного в порядке надзора и отменил решение Иссык-Кульского районного суда от 3 августа 2011 года и постановлением Иссык-Кульского областного суда от 16 марта 2012 года, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В качестве основания для отмены судебных актов Верховный суд Кыргызской Республики указал принятый Временным Правительством Кыргызской Республики Декрет «О национализации земельного участка и объектов Общества с ограниченной ответственностью «Пансионат Витязь» ВП № 48 от 20 мая 2010 года (далее – Декрет Временного Правительства).

По утверждению Котик Н.М. Декретом Временного Правительства нарушены права и законные интересы Козачек С.В., как участника договора долевого строительства, и ее конституционное право на неприкосновенность собственности, в связи с чем просит признать Декрет Временного Правительства неконституционным и противоречащим положениям частей 1

и 2 статьи 6, частям 2 и 3 статьи 12, части 1 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы дела по ходатайству Котик Н.М., заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции к ведению Конституционной палаты относится признание неконституционными законов и иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции.

Конституционная палата, как орган конституционного контроля, через указанное выше полномочие, призвана обеспечить верховенство Конституции и ее прямое действие на территории Кыргызской Республики в нормотворческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

При признании нормативного правового акта не соответствующим Конституции Конституционная палата исходит из следующего определения нормативного правового акта. Нормативный правовой акт — это письменный правовой акт, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа, органа местного самоуправления в порядке, установленном законом, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение. Такая позиция Конституционной палаты отмечена в решении от 15 января 2014 года.

Исходя из данной позиции Конституционной палаты оспариваемый Декрет Временного Правительства не отвечает признакам, характеризующим его как нормативный правовой акт, поскольку не содержит в себе правила поведения обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

**о п р е д е л я л а:**

1. Отказать в принятии к производству обращение гражданки Котик Н.М. в виду не подведомственности заявленного требования Конституционной палате.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Э.Ж. Осконбаев

Ч.А. Айдарбекова

К.С. Сооронкулова