



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Об отказе в удовлетворении жалобы гражданина Эргешова
Абдиджалила Садыбакасовича на определение коллегии судей
Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики
от 17 апреля 2014 года № 24о

9 сентября 2014 года

г. Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего – судьи Касымалиева М.Ш., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Макешова Дж.М., Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., при секретаре Толобалдиеве М.Э., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу гражданина Эргешова А.С. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 апреля 2014 года об отказе в принятии к производству обращения Эргешова А.С.

Заслушав сообщение судьи Мамырова Э.Т., проводившего подготовку судебного заседания по жалобе, исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Конституционная палата) 27 марта 2014 года поступило ходатайство гражданина Эргешова А.С. о признании части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» неконституционной и противоречащей части 6 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель Эргешов А.С. считает, что указанные нормы обозначенного конституционного закона не соответствуют части 6 статьи 95 Конституции и нарушают его конституционные права и свободы, поскольку для привлечения судей к уголовной ответственности необходимо получение согласия Совета судей.

По мнению заявителя, возбуждение уголовного дела, по сути, является одной из составляющей процесса привлечения к уголовной ответственности и для возбуждения уголовного дела в отношении судьи необходимо согласие Совета судей. Однако, часть 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» не содержит в себе такого рода требование.

Как отмечает заявитель, Конституционная палата в решении от 27 декабря 2013 года указала, что уголовные дела в отношении судей могут возбуждаться только Генеральным прокурором Кыргызской Республики, и такое нормативно-правовое установление обусловлено необходимостью ограничения круга лиц, имеющих право давать юридическую оценку о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи.

Вместе с тем, заявитель считает, что часть 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» в целом должна быть признана противоречащим пункту 6 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты в составе Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., рассмотрев обращение гражданина Эргешова А.С., руководствуясь пунктом 5 части 3 статьи 28

конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» 17 апреля 2014 года приняла определение об отказе в принятии обращения к производству по следующим основаниям.

Конституционная палата проводила проверку конституционности части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» по обращениям граждан Миронова Андрея Михайловича в интересах гражданина Султанова Кушчубая Култаевича, Насировой Ташкан Жумабаевны, Саатова Таалайбека Джапаровича в интересах Эркебаевой Гулайым Абдыганиевны, МаксUTOва Закира Сатаровича, и решением от 27 декабря 2013 года нормативное положение части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики», регламентирующее круг субъектов наделенных правом возбуждения уголовного дела в отношении судьи, в части предоставления права возбуждения уголовного дела уполномоченными Генеральным прокурором прокурорам не ниже статуса прокуроров областей, городов Бишкек и Ош признано неконституционным. Соответственно, в остальной части часть 1 статьи 30 указанного конституционного закона является конституционной.

Учитывая, что одним из оснований отказа в принятии обращения к производству является наличие акта Конституционной палаты, которым давалась правовая оценка оспариваемой нормы, коллегия судей в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» отказала в принятии обращения Эргешова А.С.

Не согласившись с определением коллегии судей от 17 апреля 2014 года № 24о Эргешов А.С. обратился с жалобой в Конституционную палату.

В своей жалобе Эргешов А.С. указывает, что отказ в принятии его обращения был мотивирован тем, что ранее Конституционная палата проводила проверку конституционности части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики».

Однако заявитель считает, что поскольку в статье 95 Конституции не предусмотрен порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, соответственно и в конституционном законе «О статусе судей Кыргызской Республики» не может быть нормы о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, в том числе и Генеральным прокурором Кыргызской Республики.

Конституционная палата, изучив жалобу заявителя и основания отказа в принятии к производству обращения Эргешова А.С коллегией судей Конституционной палаты, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 95 Конституции привлечение судей всех судов Кыргызской Республики к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, допускается с согласия Совета судей в порядке, определяемом конституционным законом. Законодатель в реализацию данной конституционной нормы предусмотрел указанный порядок в статье 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» и обладая дискрецией в части раскрытия содержания понятия «привлечение к уголовной ответственности» в части 2 указанной статьи указал, что привлечение к уголовной ответственности есть предъявление обвинения, которое не противоречит конституционно-правовым установлениям, предусмотренным в статье 95 Конституции. В связи с чем, понятие «возбуждение уголовного дела», хоть и является стадией уголовного процесса, не является тождественным понятию «привлечение к уголовной ответственности».

Также следует отметить, что законодательство развивает предписания Конституции. Оно исходит из её положений при регулировании различных общественных отношений. Как правило, Конституция предусматривает необходимость принятия нормативных актов, развивающих ее положения, что можно проследить на примере части 6 статьи 95 Конституции.

В теории уголовного права стадии уголовного процесса рассматриваются как самостоятельные и сменяющие друг друга в строгой

последовательности части, отграниченные друг от друга итоговым для данной части процессуальным решением. При этом момент предъявления обвинения в установленном законом порядке оценивается как начало привлечения лица к уголовной ответственности.

Соответственно, если не будет стадии возбуждения уголовного дела, не может быть и стадии привлечения к уголовной ответственности (предъявление обвинения в установленном законом порядке), что может привести к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (часть 3 статьи 16 Конституции).

В связи с этим, в Решении Конституционной палаты от 27 декабря по делу о проверке конституционности части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики», определяющей круг субъектов, наделенных правом возбуждения уголовного дела в отношении судьи, противоречащим Конституции было признано только нормативное положение, предоставляющее прокурорам не ниже статуса прокуроров областей, городов Бишкек и Ош право возбуждения уголовного дела в отношении судьи.

Таким образом, определение коллегии судей Конституционной палаты от 17 апреля 2014 года № 24о об отказе в принятии обращения гражданина Эргешова А.С. было обоснованным и Конституционная палата не находит оснований для его отмены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьей 47, частью 1 статьи 51 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т

1. Жалобу Эргешова А.С. на определение коллегии судей Конституционной палаты «Об отказе в принятии к производству обращения

гражданина Эргешова А.С. о проверке конституционности части 1 статьи 30 конституционного закона «О статусе судей Кыргызской Республики» от 17 апреля 2014 года № 24о оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее постановление вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**