



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Сагынова Калена Асымкуловича в интересах
гражданина Алымкулова Тукуя

7 октября 2014 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Сооронкуловой К.С., Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение Сагынова Калена Асымкуловича в интересах гражданина Алымкулова Тукуя

у с т а н о в и л а :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, (далее - Конституционная палата) 2 июля 2014 года поступило ходатайство К. Сагынова в интересах гражданина Т. Алымкулова о признании неконституционным пункта 12 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) и части 2 статьи 215 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее - ГК).

Как следует из представленных материалов, определением Первомайского районного суда города Бишкек от 2 апреля 2013 года в

КӨЧҮРМӨ
КОПИЯ

удовлетворении заявления Т. Алымкулова о восстановлении срока исковой давности было отказано и производство по гражданскому делу по исковому заявлению Т. Алымкулова к А. Жумашеву, Б. Султекову, М. Тентимишову о признании сделки купли-продажи земельного участка состоявшейся, о признании права собственности на домостроение и о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, прекращено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 6 ноября 2013 года определение Первомайского районного суда города Бишкек от 2 апреля 2013 года было отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Не соглашаясь с принятым судебным актом кассационной инстанции, представитель Б. Султекова - Е. Докучаева обжаловала его в надзорном порядке. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики постановление судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 6 ноября 2013 года было отменено, определение Первомайского районного суда города Бишкек от 2 апреля 2013 года оставлено в силе.

Основываясь на изложенных фактических обстоятельствах, заявитель считает, что пункт 12 статьи 221 ГПК и часть 2 статьи 215 ГК противоречит пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции, где указывается, что не подлежит никакому ограничению установленное Конституцией Кыргызской Республики право на судебную защиту.

Кроме того, по мнению заявителя, пункт 12 статьи 221 ГПК и часть 2 статьи 215 ГК противоречит также части 2 статьи 20 Конституции.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству К. Сагынова в интересах гражданина Т. Алымкулова, заслушав информацию судьи Сооронкуловой К.С., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

.. 117 1/16

КОЧУРМӨ
КОПИЯ

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Сооронкулова К.С.
Айдарбекова Ч.А.
Нарынбекова А.О.

№ 560

*Верно:
Кассационный отдел
А. Асан*



В соответствии с частью 1 статьи 20 конституционного закона "О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики", физическое лицо обращается с ходатайством в Конституционную палату, если считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются его права и свободы, признаваемые Конституцией. Из доводов заявителя невозможно установить, каким образом оспариваемые им законоположения нарушают не подлежащее никакому ограничению право на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20 Конституции). Субъектом обращения также не приводятся доводы об правоограничительном характере оспариваемых норм, следовательно, и об их несоразмерности целям ограничения прав и свобод человека, установленным Конституцией, то есть заявителем не обосновываются требования о признании пункта 12 статьи 221 ГПК и части 2 статьи 215 ГК противоречащими части 2 статьи 20 Конституции. По существу, в ходатайстве фактически ставится вопрос об изменении законодательства либо о незаконности правоприменительной практики.

Таким образом, ходатайство К. Сагьинова в интересах гражданина Т. Алымкулова, вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», не содержит правового обоснования неконституционности оспариваемых норм, что приводит к неясности правовой позиции субъекта обращения по поставленному вопросу.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

определила:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Сагьинова Калена Асымкуловича в интересах гражданина Алымкулова Тукуя.