



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Жаран Микеева Гулмира Токтогуловнанын жана анын окулу
Мадинов Орозобек Капарбековичтин кайрылуусун өндүрүшкө
кабыл алуудан баш тартуу жөнүндө

5 декабрь 2014-жыл

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын судьялар коллегиясы төмөнкү курамында: Э. Ж. Осмонбаев, М. Р. Бобукеева, А. О. Нарынбекова, катчы Н.А.Илиязованын катышуусу менен, Микеева Гулмира Токтогуловнанын жана анын өкүлү Мадинов Орозобек Капарбековичтин кайрылуусун карап чыгып, төмөнкүлөрдү

т а п т ы :

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасына 2014-жылдын 24-октябрында жаран Г. Т. Микееванын жана анын өкүлү О.К.Мадиновдун Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 5, 23, 33, 34 жана 156-беренелерин конституциялуулугун текшерип берүү жөнүндө өтүнүчү келип түшкөн.

Тиркелген материалдарга караганда, Нарын шаарынын прокурорунун жардамчысы Т.Мырзалымбеков 2014-жылдын 17-февралында Г.Т.Микеевага карата Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 166-беренесинин 4-бөлүгүнүн 3-пункту жана 221-беренесинин 2-бөлүгү менен кылмыш ишин

Иштин башталуусу менен келип чыккан А. Исмаилов



КӨЧҮРМӨ
КОПИ

козгоп, кылмыш иш боюнча тергөө аракеттерин жүргүзүүнү Нарын шаардык ички иштер бөлүмүнө тапшырган.

Арыздануучулар, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 24-беренесинде, тергөөчү менен прокурор кылмыштын белгилери билинген учурлардын бардыгында өз кызмат укугунун чектеринде жазык ишин козгоого, кылмыш окуясын, кылмыш жасаган адамды аныктоо үчүн мыйзамда каралган чаралардын бардыгын көрүүгө милдеттүү экендигин белгилешет.

Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 33-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, прокурор жазык куугунтугун өзүнүн кызмат укуктарынын чегинде жүзөгө ашыруучу мамлекеттик кызмат адамы. Прокурор аталган Кодекске ылайык жазык ишин козгоого жана аны толук көлөмдө тергөөгө, же болбосо анын тергөөсүн тергөөчүгө тапшырууга укуктуу экендиги көрсөтүлгөн.

Аталган Кодекстин 34-беренесинин 1-бөлүгүнүн 1-пунктуна ылайык, жазык иши боюнча иштин жүрүшүндө прокурор жазык ишин козгоого, тергөөнүн караштуулугуна ылайыктуу аны тергөө үчүн, өзгөчө учурларда, тергөөнүн караштуулугуна карабастан, тергөөчүлөргө тапшырууга, берүүгө укуктуу, ошондой эле аталган Кодекстин 156-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, даярдалып жаткан же жасалган кылмыш жөнүндө арыз же билдирүү алынган ар бир учурда же кылмышты түздөн-түз тапканда тергөөчү же прокурор тиешелүү текшерүү жүргүзгөндөн кийин жазык ишин козгойт же аны козгоодон баш тартат.

Жаран Г.Т.Микеева жана анын өкүлү О.К.Мадинов өзүлөрүнүн кайрылуусунда, жогоруда көрсөтүлгөн мыйзамдын талаптарына ылайык, прокурор гана жазык ишин козгоого жана тергөөнүн караштуулугуна ылайыктуу аны тергөө үчүн тергөөчүлөргө тапшырууга укуктуу экендигин билдиришет.

Ошондой эле арыздануучулар, Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 5-беренесинде прокурор - Кыргыз Республикасынын

Башкы прокурору, анын орун басарлары, Бишкек жана Ош шаарларынын, областтардын прокурорлору, райондук жана шаардык прокурорлор, аскер прокурорлору жана райондук прокурорлорго теңдештирилген прокурорлор, алардын орун басарлары, прокуратура органдарынын түзүмдүк бөлүкчөлөрүнүн жетекчилери, алардын орун басарлары, улук прокурорлор, прокуратура органдарынын түзүмдүк бөлүкчөлөрүнүн прокурорлору, тийиштүү ыйгарым укук берилген улук прокурорлор жана прокурорлордун жардамчылары - деген түшүнүктөрдүн аныктамаларынын камтылганын белгилеп, аталган Кодекстин жоболору прокурордун жардамчыларына жазык ишин козгоого жана тергөөнүн караштуулугуна ылайыктуу аны тергөө үчүн, тергөөчүлөргө тапшырып берүүгө ыйгарым укугун бербейт деп эсептешет.

Бирок, жогоруда белгилеп кеткен кылмыш ишин кароодо, Нарын шаардык соту жана Нарын областтык сотунун кылмыш иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясы, соттук тажыйыбада прокуратуранын жардамчылары жазык ишин козгоого жана соттук териштирүүдө прокурордун атынан катышууга укугу бардыгын көрсөтүү менен чектелгенин арыздануучулар белгилешет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын судьялар коллегиясы жаран Г.Т.Микееванын жана анын өкүлү О. К. Мадиевдин кайрылуусун жана ага тиркелген материалдарды изилдеп чыгып, «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык мыйзамынын 28-беренесинин 2-бөлүгүнүн негизинде текшерүү жүргүзгөн судья Э.Ж.Осконбаевдин маалыматын угуп, төмөнкү жыйынтыкка келди.

«Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык мыйзамдын 24-беренесине ылайык, Конституциялык палатада каралуучу иштин себептери болуп, аталган конституциялык мыйзамдын талаптарына жооп берген тариздеги кайрылуу эсептелет жана ушул эле берененин 2-абзацына ылайык мыйзамдын, башка

ченемдик укуктук актынын Конституцияга ылайык келүүсү жөнүндөгү маселеде күмөндүүлүктүн пайда болуусу ишти кароого негиз болот.

Ал эми жаран Г.Т.Микеева жана анын өкүлү О.К.Мадиевдин кайрылуусу жогоруда аталган конституциялык мыйзамдын 25-беренесинин 3-бөлүгүнө ылайык таризделген эмес. Кайрылууда Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик кодексинин 5, 23, 33, 34 жана 156-беренелери Конституцияга карама каршы келгендиги тууралуу арыздануучулардын талаптарын негиздеген жүйөөлөрү жана көзкараштары, Конституциянын ченемдерине таянуу менен укуктук негиздеме түрүндө келтирилген эмес. Башкача айтканда Г.Т.Микееванын жана анын өкүлү О.К.Мадиевдин кайрылуусунун мазмуну «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык мыйзамдын 25 беренесинин 3 бөлүгүнүн 8,9 пунктарына жооп бербейт.

Кайрылууда, Конституциялык палатанын алдына коюлган маселеде күмөндүүлүктүн пайда болуусу эмес, Жазык-процесстик кодексинин 5, 33, 34 жана 156-беренелери бири-бирине карата укуктук коллизиясы бардыгы белгиленет.

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 97-беренесинин 6-бөлүгүнүн 1-пунктуна ылайык, Конституциялык палата мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар Конституцияга карама-каршы келген учурда аларды Конституцияга ылайык эмес деп табат.

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 5-беренесинин 3-бөлүгүндө мамлекет, анын органдары, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары жана алардын кызмат адамдары Конституцияда жана мыйзамдарда аныкталган ыйгарым укуктардын алкагынан чыга алышпайт экендиги такталган.

Ушул себептерден Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы ченемдик укуктук актыларынын юридикалык күчүнүн деңгээли боюнча катыштыгын аныктоого, ченемдик укуктук

Иштин
жалпы бөлүмүнүн кассациялык
А.Азизова



БҮҮРМӨ
КОРҮЯ

актыларында бири-бири менен болгон коллизияны чечүүгө, мамлекеттик бийлик органдарынын иш-аракеттерине укуктук баа берүүгө укуктуу эмес.

Тактап айтканда Г.Т.Микеева жана анын өкүлү О.К.Мадиновдун кайрылуусу конституциялык сот өндүрүшү тартибинде кароого укуктук негиз жок.

Жогоруда көрсөтүлгөндүн негизинде, «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык мыйзамдын 28-беренесинин 2-бөлүгүн, 3-бөлүгүнүн 1-пунктун жана 5-бөлүгүн жетекчиликке алып, судьялар коллегиясы

аныктады:

1. Микеева Гулмира Токтогуловнанын жана анын өкүлү Мадинов Орозобек Капарбековичдин кайрылуусун өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартылсын.
2. Кайрылуу жана ага тиркелген материалдар кайтарылып берилсин.
3. Аныктамага карата Конституциялык палатага даттанууга мүмкүн.

Судьялар коллегиясы:

Э. Ж. Оскөнбаев

М. Р. Бобукеева

А. О. Нарынбекова

№ 70.

Июль
исилин бөлүмүнүн кеңешчиси



А. Асанжолдосов