



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству представления Акыйкатчы
(Омбудсмена) Кыргызской Республики Аманбаева Бактыбека
Абдилашимовича о проверке конституционности пункта 6 постановления
Правительства Кыргызской Республики от 30 декабря 2011 года № 764 «Об
утверждении дополнительного реестра субъектов предпринимательства,
пострадавших в результате грабежей, мародерства и пожаров, произошедших
в июне 2010 года в городе Ош, Джалал-Абадской и Ошской областях»

8 января 2015 года

гор. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Сооронкуловой К.С., Нарынбековой А.О., Бобукеевой М.Р., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики Аманбаева Бактыбека Абдилашимовича

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 21 ноября 2014 года поступило представление Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики Аманбаева Бактыбека Абдилашимовича (далее – Акыйкатчы) о признании пункта 6 постановления Правительства Кыргызской Республики от 30 декабря 2011 года № 764 «Об утверждении дополнительного реестра субъектов предпринимательства, пострадавших в результате грабежей, мародерства и пожаров, произошедших в июне 2010 года в городе Ош, Джалал-Абадской и Ошской областях» (далее – постановление Правительства от 30 декабря 2011 года) противоречащей пункту 3 статьи 3, части 1 статьи 5, части 4 статьи 6, второму абзацу части 2 статьи 20, частям 3, 4 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представления, в начале 2012 года предприниматель Салимов Махаматжаи Касимович подготовив необходимую документацию,

обратился в компетентные государственные органы с просьбой включить его в Дополнительный реестр субъектов предпринимательства, пострадавших в результате грабежей, мародерства и пожаров, произошедших в июне 2010 года в городе Ош, Джалал-Абадской и Ошской областях. Однако ему было отказано в этом ввиду пропуска Салимовым М.К. срока подачи документов, установленного в пункте 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 года.

Акыйкатчы полагает, что пункт 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 года, является противоречащим пункту 3 статьи 3, части 1 статьи 5, части 4 статьи 6, части 2 статьи 20, части 4 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Акыйкатчы, оспариваемое нормативное положение не является охраняемой законодательством конфиденциальной информацией, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода сведениям, предусмотренным статьей 5 Закона Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики».

В связи с этим, Акыйкатчы считает, что пункт 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 года не соответствует части 4 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики, так как его вступление в законную силу не было обусловлено конституционным требованием об официальном опубликовании законов и иных нормативных правовых актов.

Кроме того, субъект обращения просит признать вышеуказанную норму противоречащей частям 3 и 4 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики. В обоснование своих требований субъект обращения приводит доводы о том, что режим конфиденциальности информации под грифом «для служебного пользования», предусмотренный для пункта 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 года нарушает конституционные гарантии на доступ к информации, находящейся в ведении государственных органов и их должностных лиц. Аналогичными доводами обосновывается требование Акыйкатчы признать пункт 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 года противоречащим абзацу второму части 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Акыйкатчы и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Сооронкуловой К.С., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В целях государственной поддержки предпринимателей, пострадавших в результате вышеуказанных событий, распоряжением Временного Правительства Кыргызской Республики от 21 июня 2010 года №485 была образована Комиссия по оценке нанесенного им ущерба. Основная задача Комиссии заключалась в формировании Реестра пострадавших предпринимателей. В этих целях, Комиссия самостоятельно устанавливала и неоднократно продлевала сроки приема документов от пострадавших предпринимателей. Первоначально срок был установлен до 10 октября 2010 года, затем 1 ноября 2010 года, в последующем, по рекомендациям рабочих комиссий был до 31 декабря 2010 года. В январе 2011 года рабочие комиссии завершили прием документов и предоставили свои протокольные решения в Министерство экономического регулирования, которое обобщило всю поступившую информацию и внесло её на рассмотрение Правительства Кыргызской Республики.

По результатам проведенной работы Правительством Кыргызской Республики было принято постановление «О мерах по поддержке предпринимателей, пострадавших в результате грабежей, мародерства и пожаров в июне 2010 года, произошедших в городе Ош, Джалал-Абадской и Ошской областях» от 18 февраля 2011 года №57, которым был утвержден Реестр пострадавших субъектов предпринимательства и принято решение о продлении срока приема документов от пострадавших предпринимателей до 1 апреля 2011 года. В течение трех месяцев (январь-март 2011 года) рабочие комиссии продолжили сбор документов от пострадавших предпринимателей. По завершению указанного периода рабочие комиссии на местах провели анализ поступивших документов и реализовали мероприятия, необходимые для формирования дополнительного реестра, который был утвержден постановлением Правительства от 30 декабря 2011 года.

В свете вышеизложенного коллегия судей отмечает, что у гражданина Салимова М.К., как заинтересованного в компенсации лица, была полная возможность в течение установленного времени обратиться в компетентные органы, получить необходимую информацию и реализовать свое право на возмещение ущерба.

Исходя из общей последовательности мер, предпринятых Правительством в данном вопросе, оспариваемое нормативное положение необходимо рассматривать как предписание рабочим комиссиям считать процесс приема документов завершенным в день, указанный в пункте 6 Постановления от 30 декабря 2011 года. Тем самым, по своей сущности и нормативному содержанию, пункт 6 постановления Правительства от 30 декабря 2011 направлен на регулирование деятельности рабочих комиссий,

следовательно, может носить характер информации, предназначенной для служебного пользования.

Вместе с тем, коллегия судей не исключает возможность обжалования оспариваемого нормативного положения на предмет соответствия требованиям Закона Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики». Однако, доводы Акыйкатчы в этом отношении не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о принятии его представления к конституционному судопроизводству ввиду неподведомственности подобных требований Конституционной палате. Статья 18 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» устанавливает исчерпывающий перечень дел, подлежащих проверке в рамках судебного конституционного контроля, в связи с чем Конституционная палата не вправе осуществлять проверку соответствия подзаконных нормативных актов законам Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 24, частью 2, пунктом 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

определила:

1. Отказать в принятии к производству представления Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики Аманбаева Бактыбека Абдилашимовича ввиду неподведомственности заявленных требований Конституционной палате.
2. Возвратить представление и приложенные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Сооронкулова К.С.

Бобукева М.Р.

Нарынбекова А.О.

№ 04-е