



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
гражданина Токоева Тенизбека

3 февраля 2015 года город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Осмоновой Ч.О., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение гражданина Токоева Тенизбека

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Конституционная палата) поступило ходатайство Токоева Тенизбека о признании пункта 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным и противоречащим частям 1, 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, распоряжением правительства Киргизпотребсоюза от 23 марта 1993 года №39 разрешена продажа четырёх сборно-щитовых домов работникам Суусамырского сельпо по балансовой стоимости.

На основании указанного распоряжения 23 января 2001 года между Суусамырским сельпо и Токоевым Т. был заключен договор купли-продажи

жилого дома с приусадебным участком, находящийся по адресу: Жайыльский район, село Суусамыр, улица Кыргызская 6.

Однако, при обращении заявителя в Управление по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество Жайылского района для регистрации указанного договора купли-продажи выяснилось, что указанный выше жилой дом с приусадебным участком зарегистрирован за Мамытбековым О. на основании постановления Суусамырского айыл окмоту от 4 февраля 2003 года №83 и выдан государственный акт о праве частной собственности на земельный участок. В связи с чем, Токоев Т. обратился с заявлением в Чуйский межрайонный суд по экономическим и административным делам (далее - Чуйский межрайонный суд), который 10 июля 2013 года удовлетворил данное заявление Токоева Т.

Не соглашаясь с вышеприведенным решением Чуйского межрайонного суда, представитель Мамытбекова О. обратился с апелляционной жалобой в Чуйский областной суд, который своим решением от 31 октября 2013 года отменил решение Чуйского межрайонного суда от 10 июля 2013 года и принял новое решение. Позже, указанное решение Чуйского областного суда постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2014 года было оставлено в силе.

Заявитель считает, что пункт 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, на котором основывается решение Чуйского областного суда противоречит частям 1, 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики, которым признается разнообразие форм собственности и гарантируется равная правовая защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Собственность неприкасаема. Никто не может быть произвольно лишен своего имущества. Изъятие имущества помимо воли собственника допускается только по решению суда.

По мнению заявителя, установление факта владения, пользования, распоряжения имуществом на праве собственности и по приобретательной

давности, принадлежит исключительно суду, а айыл окмоту, как орган местного самоуправления, превысил свои полномочия.

Таким образом, заявитель считает, Чуйский областной суд и Верховный суд Кыргызской Республики приняли незаконные решения и необоснованно применили пункт 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, в связи с чем просит признать вышеуказанный части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречашей частям 1, 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению Токоева Т., заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении конституционному судопроизводству.

Из доводов заявителя не представляется возможным установить, в чем заключается противоречие пункта 2 части 3 статьи 269 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, регулирующего особенности гражданского судопроизводства по административным делам и предоставляющего право суду отказать заявителю в удовлетворении его требований, если будет установлено, что акты, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, их должностных лиц соответствуют закону, совершены в пределах их полномочий и не нарушают права, свободы и законные интересы заявителя, частям 1, 2 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики», упоминая о противоречии оспариваемой нормы части 1, 2 статьи 12 Конституции, тем не менее, не приводит в обоснование своей позиции каких - либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемая норма.

По своей сути, требования заявителя сводятся к проверке законности применения судами норм процессуального права, к проверке законности постановления Суусамырского айыл окмоту, которые нарушили его конституционное право на неискоренность собственности, а также к получению разъяснения о возможности приобретения права собственности на спорное домостроение.

Однако, частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики установлен исчерпывающий перечень вопросов, подведомственных Конституционной палате, к которым не относится дача правовой оценки действиям (бездействию) государственных органов и судов общей юрисдикции по применению норм законодательства. Так согласно указанной статье Конституции Кыргызской Республики Конституционная палата:

- 1) признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их противоречия Конституции;
- 2) дает заключение о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров;
- 3) дает заключение к проекту закона об изменениях в Конституцию.

При этом, все обращения, направляемые в Конституционную палату должны соответствовать требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», иначе они не могут быть приняты к конституционному судопроизводству, как недопустимые обращения.

Кроме того, определением коллегии судей Конституционной палаты от 3 ноября 2014 года было отказано в принятии к производству аналогичного ходатайства гражданина Токоева Т. о признании неконституционным пункта 2

части 3 статьи 269 ГПК Кыргызской Республики, в котором приведены те же доводы, что и в представленном обращении.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

о пределила:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Токоева Тенизбека.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Бобукеева М.Р.

Осмонова Ч.О.

№ 03-0