



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения открытого акционерного общества «Национальная электрическая сеть Кыргызстана»

20 февраля 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмонбаева Э. Ж., Мамырова Э. Т., Нарынбековой А. О. при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение открытого акционерного общества «Национальная электрическая сеть Кыргызстана»,

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 12 января 2015 года поступил ходатайство открытого акционерного общества «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» (далее – ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана») в лице генерального директора Айткулова М. А., его представителей по доверенности Петрова Д. А. и Землянской Е. Г. с просьбой признать часть 2 статьи 3 Налогового кодекса Кыргызской Республики, пункт 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменения и

дополнения в Налоговый кодекс Кыргызской Республики» от 30 апреля 2009 года № 143, статьи 2 и 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменения и дополнения в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 29 мая 2009 года № 175 неконституционными и противоречащими части 3 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению субъекта обращения, неопределенность в вопросе соответствия Конституции оспариваемых норм возникла по итогам проверки соблюдения ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» налогового законодательства за период 2011-2012 годы. По результатам проверки налоговыми органами был доначислен налог с продаж по ставке 2% в сумме 16 993 890 сомов за оказанные услуги по регулированию частоты (мощности). Заявители убеждены, что, в силу статьи 10 Соглашения между Правительствами Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан о параллельной работе энергетических систем государств Центральной Азии, подписанного 17 июня 1999 года, и части 1 статьи 3 Налогового кодекса Кыргызской Республики ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» не должно облагаться налогом с продаж. Однако налоговая служба считает, что данный налог подлежит уплате в полном объеме, поскольку обозначенное Соглашение не ратифицировано и согласно части 2 статьи 3 Налогового кодекса Кыргызской Республики к рассматриваемому случаю не применимо.

Следует отметить, что ранее 19 сентября 2014 года ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» уже обращалось с вышеуказанным требованием в Конституционную палату. Тогда коллегией судей Конституционной палаты определением от 31 октября 2014 года было отказано в принятии ходатайства к конституционному судопроизводству ввиду того, что заявитель не обосновал и не представил доказательств возникновения у него права на обращение в Конституционную палату с таким предметом проверки и, следовательно, является ненадлежащим субъектом.

В повторном обращении Айткулов М. А. и его представители отмечают, что спор возник в результате различного понимания содержания статьи 3 Налогового кодекса Кыргызской Республики и что часть 2 этой статьи нарушает права каждого не быть принужденным к уплате налогов и сборов, не предусмотренных законодательством.

На основе изложенного заявитель и его представители считают, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции, в связи с чем просят признать часть 2 статьи 3 Налогового кодекса Кыргызской Республики, пункт 1 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменения и дополнения в Налоговый кодекс Кыргызской Республики» от 30 апреля 2009 года №143, статьи 2 и 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменения и дополнения в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 29 мая 2009 года № 175 неконституционными и противоречащими части 3 статьи 6 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы дела ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана», заслушав информацию судьи Осконбаева Э. Ж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей решает вопрос допустимости принятия обращения к конституционному судопроизводству. Исходя из смысла пункта 5 части 2 статьи 25 данного конституционного Закона, одним из требований допустимости рассмотрения обращений в порядке конституционного судопроизводства является подача обращения надлежащим субъектом.

Исходя из специфики конституционного судебного контроля круг правомочных субъектов обращения в Конституционную палату строго формализован, их исчерпывающий перечень закреплен в части 1 статьи 20. конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики». При этом субъекты обращения вправе инициировать процедуру конституционного контроля в строго установленной законом форме. В частности, органы и должностные лица, указанные в пунктах 2-6, 8-10 части 1 статьи 20 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» обращаются в форме представления, судьи в форме запроса, тогда как физические и юридические лица в форме ходатайства. Такое различие в формах обращения предопределено особенностями правового статуса субъектов обращения. Так, например, публично-правовые субъекты, правомочные на обращение в Конституционную палату не преследуют какие-либо частноправовые цели, обращаясь в Конституционную палату с представлениями они преследуют публично-правовой интерес, защищают интересы государства в целом или неопределенного круга лиц, тогда как физические и юридические лица в силу части 7 статьи 97 Конституции вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта если считают, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией, то есть, основным критерием инициирования процедуры конституционного контроля для указанных субъектов является состоявшееся или возможное посягательство на субъективные правомочия. Это означает, что физические и юридические лица вправе ставить вопрос о возбуждении конституционного судопроизводства не иначе как тогда, когда оспариваемой ими нормой были затронуты или могут быть затронуты права и свободы, гарантированные Конституцией. (Такую правовую позицию содержит и предыдущее определение об отказе в принятии обращения ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» к производству от 31 октября 2014 года).

Вместе с тем, указанные условия допустимости обращения к конституционному судопроизводству не должны расцениваться как препятствие для доступа к правосудию. Напротив, соблюдение установленных законом требований способствует более эффективному осуществлению

конституционного контроля и позволяет избежать затрат временных, человеческих и иных ресурсов на рассмотрение вопросов, не относящихся к ведению Конституционной палаты.

Доводы же, приводимые заявителем в новом ходатайстве, не опровергают предыдущего вывода коллегии судей о том, что ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» не может быть признано надлежащим субъектом обращения в Конституционную палату по вопросу соотносимости конституционного установления о месте международных договоров в правовой системе Кыргызской Республики с нормой Налогового кодекса, регулирующей порядок применения международных Соглашений, подписанных Правительством Кыргызской Республики.

Кроме того, из представленных материалов видно, что обращение заявителя обусловлено результатами проверки соблюдения им налогового законодательства и вытекающие из него проблемы носят исключительно правоприменительный характер, что подтверждает и сам заявитель, говоря о том, что спор возник ввиду разного понимания норм Налогового кодекса. И тем более, оспариваемая норма Налогового кодекса, по своей природе правового регулирования, не может вводить налоговых обязательств, не предусмотренных законом.

Следовательно, требования ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» Конституционной палате неподведомственны и рассматриваться в порядке конституционного судопроизводства не могут.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 2,4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

определила:

1. Отказать в принятии обращения открытого акционерного общества «Национальная электрическая сеть Кыргызстана» к производству.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осконбаев Э. Ж.

Мамыров Э. Т.

Нарынбекова А. О.

№ 04-0