



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Абылкасымова Эсенжана Алимжановича в интересах
Кусматова Муратбека Садирдиновича

27 марта 2015 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Бобукеевой М.Р., Осконбаева Э.Ж., Сооронкуловой К.С., при секретаре Илиязовой Н.А. рассмотрев обращение Абылкасымова Э. А. в интересах Кусматова М. С.

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, (далее - Конституционная палата) 27 февраля 2015 года поступило ходатайство Абылкасымова Э.А. в интересах Кусматова М.С. о признании неконституционной части 2 статьи 41 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17 июля 2009 года № 224.

Как следует из представленных материалов, приговором Ленинского районного суда г. Бишкек от 31 января 2014 года, Кусматов М.С. был осужден по части 4 статьи 246 Уголовного кодекса Кыргызской Республики с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет с конфискацией имущества.

Данный приговор не был обжалован сторонами в апелляционном порядке.

Однако, прокурором Ленинского района г. Бишкек, было внесено представление в порядке кассации на вышеуказанный приговор Ленинского районного суда г. Бишкек, с требованием изменить приговор как необоснованный и применить в отношении Кусматова М.С. наказание, предусмотренное в пункте 4 части 3 статьи 247 Уголовного кодекса.

Определением судебной коллегии Бишкекского городского суда от 10 ноября 2014 года отменен приговор Ленинского районного суда г. Бишкек от 31 января 2014 года и уголовное дело для рассмотрения было направлено в тот же суд в ином составе. Кассационное представление прокурора Ленинского района г. Бишкек было удовлетворено частично.

Постановлением судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики от 22 декабря 2014 года, вышеуказанное определение Бишкекского городского суда было оставлено в силе. Жалоба Абылкасымова Э.А. в порядке надзора оставлено без удовлетворения.

По мнению заявителя, часть 2 статьи 41 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики», предоставляющая прокурору право вносить представление в кассационном или надзорном порядке в вышестоящий суд, в случае если решение, приговор, определение или постановление суда являются незаконными или необоснованными, противоречит части 2 статьи 93, частям 3, 4, 5 статьи 99 и пункту 4 статьи 104 Конституции.

В обоснование своих доводов заявитель приводит нормы Конституции, устанавливающие формы судопроизводства, принципы состязательности и равноправия сторон, а также регламентирующие процессуальные права участников судебного процесса и определяющие круг полномочий органов прокуратуры.

В связи с чем, заявитель просит признать оспариваемую норму закона неконституционной и противоречащей вышеуказанным нормам Конституции.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству Абылкасымова Э.А. в интересах Кусматова М.С., заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» (далее – Закон) проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Специфика конституционного судебного нормоконтроля заключается в том, что круг правомочных субъектов обращения в Конституционную палату строго формализован, их исчерпывающий перечень закреплен в части 1 статьи 20 Закона. При этом субъекты обращения вправе инициировать процедуру нормоконтроля в строго установленной законом форме. В частности, органы и должностные лица, указанные в пунктах 2-6, 8-10 части 1 статьи 20 Закона обращаются в форме представления, судьи в форме запроса, физические и юридические лица - в форме ходатайства. Публично-правовые субъекты, управомоченные на обращение в Конституционную палату не преследуют какие-либо частноправовые цели, обращаясь в Конституционную палату с представлениями они отстаивают публично-правовой порядок, защищают интересы государства в целом или неопределенного круга лиц. Тогда как, физические и юридические лица, в силу части 7 статьи 97 Конституции вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта если считают, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией, то есть основным критерием инициирования процедуры нормоконтроля для указанных субъектов является состоявшееся или возможное посягательство на субъективные правомочия.

Это означает, что физические и юридические лица вправе ставить вопрос о возбуждении конституционного судопроизводства не иначе как

тогда, когда оспариваемыми ими нормами были или могут быть затронуты права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией.

Субъект обращения обязан в соответствии с Конституцией и требованиями Закона указать в ходатайстве какие, по его мнению, права и свободы человека и гражданина, признаваемые Конституцией, нарушаются оспариваемым актом, обосновать свою позицию, привести доводы и доказательства, свидетельствующие об их фактическом или возможном нарушении, со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Невыполнение подобных требований конституционного закона является основанием для отказа в принятии ходатайства к производству.

В связи с чем, согласно пункта 2 части 3 статьи 28 Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение исходит от ненадлежащего органа или лица (субъекта).

Вместе с тем, из содержания ходатайства Абылкасымова Э.А. в интересах Кусматова М.С., не усматривается позиция заявителя по поставленному вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие статьи Конституции, в части нарушения оспариваемой нормой признаваемых Конституцией прав и свобод человека и гражданина. (пункт 9 части 3 статьи 25 Закона).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3, частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, 51 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты,

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству обращение Абылкасымова Эсенжана Алимжановича в интересах Кусматова Муратбека Садирдиновича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.

Осконбаев Э.Ж.

Сооронкулова К.С.

№ 14-0