



КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН КОНСТИТУЦИЯЛЫК ПАЛАТАСЫНЫН СУДЬЯЛАР КОЛЛЕГИЯСЫНЫН АНЫКТАМАСЫ

жаран Аскарбек Эркеевич Чойбековдун

кайрылуусун өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартуу жөнүндө

12-апрель 2015-жыл

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын судьялар коллегиясынын төмөнкү курамы: А.О. Нарынбекова, К.С. Сооронкулова, М.Р. Бобукеева, катчы Н.А. Илиязованын. катышуусунда жаран Чойбеков Аскарбек Эркеевичтин кайрылуусун карап чыгып, төмөнкүлөрдү

ТАПТЫ:

2015-жылдын 26-мартында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасына (мындан ары – Конституциялык палата) жаран А.Э. Чойбеков Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 304-беренесинин 1,2-бөлүгүн жана 305-2-беренесин Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 46-беренесинин 1,3-бөлүгүнө, 110-беренесинин 4-бөлүгүнө, 112-беренесинин 3-бөлүгүнүн 1-пунктуна карама-каршы келет деп таап берүүнү суралып кайрылган.

Өтүнүчтү тастыктоо иретинде А.Э. Чойбеков төмөндөгүдөй жүйөлөрдү келтирген: Талас облусунун Бакай-Ата районунун Өзгөрүш айылдык Кеңешинин депутаттарынын 2013-жылдын 27-декабрындагы отурумунда 2013 жыл «Көгүлтүр от» өткөрүү демилгеси менен акча каражаты, аталган айыл өkmөтүнүн эсебинен Өзгөрүш айыл аймагынын айыл өkmөтүнүн башчысы Э. Ниязалиев менен алынган. Өзгөрүш айыл өkmөтү тарабынан ошол эле айылдын тургуну Чоткараев Ж. 0,15 га жер аянтын турак-жай куруу үчүн 2005-2010-2014 жылдары бир эле жерге 3 токтом чыгарып берилген.

Талас облустук прокуратурасынын тергөө бөлүмүнүн тергөөчүсү менен Ниязалиев Э.К. айыпкер катары жоопко тартылып, ага Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 304-беренесинин 2-бөлүгү менен көрсөтүлгөн кылмышты жасагандыгы үчүн айыбы салынып, кылмыш иши козголгон. Бакай-Ата райондук сотунун өкүмдөрү менен Кылмыш-жаза кодексинин 305-2 беренесинин негизинде күнөөлүү деп табылган.

Өзгөрүш айыл өкмөтүнө 46000 сомдук материалдык зыян келтирилип, мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузууга алыш келген.

Аталган Бакай-Ата райондук сотунун өкүмдөрү менен макул болбой арыздануучу Кыргыз Республикасынын Конституциянын 110-беренесинин 5-бөлүгүндө көрсөтүлгөндөй жергиликтүү бюджетти түзүү жана аткаруу ачык-айкындыктын, коомчулуктун катышуусунун, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын жергиликтүү жамааттын алдындағы отчеттуулугунун принцибин сактоо менен жүзөгө ашырылгандыгын жана 112-беренесинин 3-бөлүгүнүн 1-пунктунда жергиликтүү көнештер мыйзамга ылайык жергиликтүү бюджеттерди бекитүү, алардын аткарылышын контролдойт деп белгиленгенин билдирип Э. Ниязалиевдин кыймыл аракети мыйзамдуу болгон деп эсептейт.

Ошондон улам, арыздануучу Кылмыш-жаза кодексинин 304-беренесинин 1,2-бөлүгүн жана 305-2-беренесин Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жогоруда көрсөтүлгөн беренелерине карама-каршы келгендигин билдирген.

Судьялар коллегиясы А.Э. Чойбековдун кайрылуусун жана ага тиркелген материалдарды изилдеп чыгып, кайрылуу боюнча «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 28-беренесинин 2-бөлүгүнүн негизинде текшеруу жүргүзгөн судья А.О. Нарынбекованын маалыматын угуп, төмөнкүдөй тыянакка келди.

«Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 28-беренесинин талаптарына ылайык, судьялар коллегиясы кайрылууну өндүрүшкө кабыл алуу маселесин чечүүдө, баарынан мурда, кайрылуунун мазмуну жана таризи мыйзамдын талаптарына ылайык келүүсүн аныктайт. Тактап айтканда, аталган конституциялык мыйзамдын 25-беренеси кайрылууга коюлуучу жалпы талаптарды бекитип, бул берененин 8-, 9-пункттарына ылайык кайрылууда конкреттүү, конституциялык Мыйзамда көрсөтүлгөн кайрылууну кароо негиздери; кайрылуучунун коюлган маселе боюнча көз-карашы жана аны Конституциянын ченемдерине шилтеме менен укуктук негиздемеси көрсөтүлүүгө тийиш. Бул, конституциялуулугун талашып жаткан ченем тууралуу кайрылуучунун шектери объективдүү негиздемелер менен чындалышы жана так айкындалышы керек экендикти билдирет.

Кайрылуучу А.Э. Чойбеков конституциялуулугун талашып жаткан ченем тууралуу так укуктук далилдерди келтирген эмес жана кайрылууда туудурган ченемдердин маңызы конкреттүү түрдө көрсөтүлгөн эмес.

Мындей жагдайларда, судьялар коллегиясы кайрылуучунун көз-карашы укуктук негизделбеген деп эсептейт жана ушул жагдайдын негизинде талашып жаткан ченемде күмөндүүлүктүн пайда болуусу табылбайт. Ал эми, күмөндүүлүктүн пайда болуусу жогоруда аталган конституциялык мыйзамдын 24-беренесине ылайык, Конституциялык палатада каралуучу иштин себептери болуп эсептелет.

Демек, жаран А.Э. Чойбеков тарабынан коюлган талаптар Конституциялык палатага караштуу эмес жана аны конституциялык сот өндүрүшү тартибинде кароого эч кандай негиз жок.

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 5-беренесинин 3-бөлүгүнө ылайык мамлекет, анын органдары, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары жана алардын кызмат адамдары ушул Конституцияда жана мыйзамдарда аныкталган ыйгарым укуктардын алкагынан чыга алышпайт.

«Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык Мыйзамдын 28-беренесинин 3-бөлүгүнүн 1-пунктуна

ылайык, эгерде кайрылуу мазмуну боюнча конституциялык Мыйзамдын талаптарына ылайык келбесе судьялар коллегиясы кайрылууну өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартат.

Жогорулардын негизинде, «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө» конституциялык Мыйзамынын 24-беренесинин 2-бөлүгүн, 28-беренесинин 3-бөлүгүнүн 4-пунктун жетекчиликке алып, судьялар коллегиясы

а ныктады:

1. Жаран Чойбеков Аскарбек Эркеевичтин кайрылуусун өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартылсын.
2. Кайрылуу жана ага тиркелген материалдар кайтарылып берилсін.
3. Аныктама Конституциялык палатага даттанышты мумкун.

Судьялар коллегиясы:

А.О. Нарынбекова

К.С. Сооронкулова

М.Р. Бобукеева

№ 21-о