



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Жекшеева Адыла Сапаровича в
интересах граждан Казачковой Елены Васильевны
и Казачкова Гартура Витальевича

14 мая 2014 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р. и Сооронкуловой К.С., при секретаре Илиязовой Н.А., рассмотрев обращение Жекшеева А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В.

У С Т А Н О В И Л А :

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 28 марта 2014 года поступило ходатайство Жекшеева А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В. о признании статьи 514 Гражданского кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей части 1 статьи 22, части 1 статьи 24 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, Казачкова Е.В. в 2007 году подарила жилой дом своему супругу Казачкову В.Ю. в соответствии с порядком, установленным гражданским законодательством. В указанном выше жилом доме Казачков В.Ю. проживал совместно с Казачковой Е.В. и ее сыном от первого брака Казачковым Г.В., который был усыновлен Казачковым В.Ю.

Исходя из представленного обращения 7 февраля 2011 года Казачкову Г.В. - инвалиду детства, Казачковым В.Ю. нанесены телесные повреждения, в том числе черепно-мозговая травма, в связи с чем, Казачков Г.В. был госпитализирован. Решением следователя следственного органа от 14 февраля 2011 года в возбуждении уголовного дела по данному случаю было отказано в связи с отсутствием заключения судебно-медицинской экспертизы.

После этого Казачков В.Ю., будучи собственником жилого дома по договору дарения, в судебном порядке выселил дарителя – бывшую супругу Казачкову Е.В. вместе с детьми из их жилья, являвшегося предметом дарения.

По мнению Жекшеева А. С., при наличии указанных фактов избиения, систематического жестокого и унижающего достоинство обращения, посягающего на личную неприкосновенность ребенка, даритель Казачкова Е.В. не имеет возможности отменить договор дарения в соответствии с частью 1 статьи 514 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, поскольку действия одаряемого не были квалифицированы как преступление против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников.

Жекшеев А. С. считает, что статья 514 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, где квалифицирующим основанием «преступление» исключительно против «жизни и здоровья», исключает иные деяния, определяемые понятием «проступок», которыми могут допускаться жестокие или унижающие достоинство виды обращения или наказания, и которые посягают на личную неприкосновенность человека и гражданина.

Таким образом, Жекшеев А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В. оспаривает статью 514 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, которая, по его мнению, противоречит части 1 статьи 22, части 1 статьи 24 Конституции, так как основанием для отмены дарения не могут служить административные правонарушения, когда одаряемый может умышленно наносить телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровью дарителя, членов его семьи или близких родственников, оскорблять и унижать их честь и достоинство.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству Жекшеева А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В., заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей проверку ходатайства на основании части 2 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», пришла к следующему выводу.

Коллегия судей, исходя из ее предназначения, в указанном деле разрешает вопросы допустимости принятия обращения к конституционному судопроизводству.

В представленном обращении Жекшеева А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В. вопреки требованию пункта 9 части третьей статьи 25 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не приводится правовое обоснование не конституционности оспариваемой нормы. В качестве аргумента в обращении заявителя приводится довод, что «преступление против жизни и здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников» является недостаточным основанием для отмены договора дарения, так как любые другие действия, подпадающие под понятие «проступок» также должны давать право дарителю отменить договор дарения. Такое понимание заявителя строится на нормах Конституции, которые гарантируют каждому право на свободу и личную неприкосновенность, а также запрещают кому-либо подвергать пыткам и другим бесчеловечным, жестоким или унижающим достоинство видам обращения или наказания (часть 1 статьи 24, часть 1 статьи 22 Конституции).

Из смысла норм статьи 24 Конституции вытекает, что принцип неприкосновенности личности предполагает, что человек не может быть произвольно лишен свободы. Соответственно, никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (статья 9 Всеобщей декларации прав человека). Применение данного конституционного принципа в обоснование требования, указанного в обращении, считаем несоответствующим, так как фактические обстоятельства, приведенные заявителем в обращении, не предусматривают произвольного лишения свободы, ареста, задержания или изгнания дарителя по договору дарения.

Нормы статьи 22 Конституции, предусматривающие запрет на совершение пыток и других бесчеловечных, жестоких или унижающих достоинство видов обращения или наказания, предполагают обязанность государства и его уполномоченных органов воздержаться от таких действий. В этом смысле правовое обоснование заявителя также не может считаться допустимым, так как правоотношения, возникающие между дарителем и одаряемым носят частно-правовой характер, в том числе это подтверждается фактическими обстоятельствами дела.

Тем самым, по сути, заявитель предлагает Конституционной палате оценить фактические обстоятельства его конкретного дела, что к компетенции Конституционной палаты, как она определена статьей 97 Конституции и статьей 18 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», не относится.

Таким образом, данное обращение, как не отвечающее требованиям указанного выше конституционного Закона, не может быть принято к производству.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями 2, 3, 5, статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

О П Р Е Д Е Л И Л А :

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Жекшеева А. С. в интересах граждан Казачковой Е. В. и Казачкова Г. В.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей
в составе:

Айдарбекова Ч.А.
Бобукеева М.Р.
Сооронкулова К.С.