



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Абекова Алмазбека Толкунбасевича

6 июля 2015 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Абдиева К., Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., при секретаре Карасартове К.Б. рассмотрев обращение Абекова Алмазбека Толкунбасевича

у с т а н о в и л а:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 16 июня 2015 года поступило ходатайство Абекова А.Т. о признании неконституционным нормативного положения части 4 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики следующего содержания «в тех случаях, когда участие избранного или назначенного защитника невозможно, следовательно, суд, вправе назначить другого защитника» и противоречащим второму абзацу части 5 статьи 24 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, в ходе судебного заседания по уголовному делу по обвинению Абекова А.Т., Мурзалиева А.М., Аман уулу К., адвокатами Лйткуловым И. и Мамбетакуновым А. были заявлены ходатайства и назначении по делу комплексной судебной экспертизы.

Постановлением Первомайского районного суда города Бишкек от 29 мая 2015 года данное ходатайство было удовлетворено и по уголовному делу назначена комплексная экспертиза и в связи с этим производство по уголовному делу было приостановлено.

На постановление Первомайского районного суда города Бишкек, было внесено частное представление старшим помощником прокурора Первомайского района города Бишкек, рассмотрение которого судебной коллегией Бишкекского городского суда было назначено на 2 июня 2015 года.

На судебном заседании от 2 июня 2015 года по рассмотрению вышеуказанного частного представления отсутствовали защитники подсудимых Абекова А.Т. и Аман уулу К., адвокаты Лйткулов И., Мамбетакунов М., Усенбаева С. и Рябич В., однако судебная коллегия Бишкекского городского суда, не выявив причины неявки вышеуказанных адвокатов, назначила подсудимым других защитников. В связи с чем, в подготовительной части судебного заседания подсудимым Абековым А.Т. было заявлено ходатайство об отводе судебной коллегии в составе председательствующего по делу судьи И. Воронцовой и судей Ж. Мамбетали, А. Алибаева в связи возникшими сомнениями в беспристрастности судей, по результатам которого вынесено определение об отказе в удовлетворении отвода.

В последующем, подсудимый Абеков А.Т. обратился с замечаниями на протокол судебного заседания от 2 июня 2015 года, где указывает ряд обстоятельств, которые не были отражены в протоколе.

Судебная коллегия Бишкекского городского суда рассмотрев замечания подсудимого Абекова А.Т., в своем определении от 8 июня 2015 года отметила, что в соответствии с частями 2 и 3 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса, право подсудимых на участие защитника в производстве по уголовному делу должно быть обеспечено судом, в тех случаях, когда участие избранного защитника невозможно, суд вправе предложить или назначить подсудимому другого защитника. На основании

чего, в ходе судебного заседания, в соответствии с частями 7 и 8 статьи 46 и частью 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса, подсудимым Абекову А.Т. и Аман уулу К. судом были назначены защитники.

Заявитель считает, что оспариваемая норма, которая позволяет следователям и судьям назначать подсудимым (обвиняемым) вопреки их воле других защитников, противоречит абзацу второму части 5 статьи 24 Конституции согласно которому с момента фактического лишения свободы лицу обеспечивается безопасность, предоставляется возможность защищать себя лично, пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката, а также иметь защитника. В связи с чем, просит признать оспариваемую норму неконституционной.

Коллегия судей, изучив материалы по ходатайству Абекова А.Т., заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, приходит к следующим выводам.

Право на защиту закрепляется Конституцией Кыргызской Республики, которая провозглашает, что каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства (часть 3 статьи 40). Подробно же данное право регламентировано рядом статей Уголовно-процессуального кодекса.

В целях обеспечения полноценной гарантии реализации права на защиту Конституцией Кыргызской Республики предусмотрены дополнительные возможности ее реализации в форме предоставления возможности защищать себя лично, пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката, а также иметь защитника (абзац второй части 5 статьи 24).

Указанная конституционная норма является дополнительным механизмом соблюдения прав и интересов личности, и ее продолжением как одного из необходимых правовых механизмов является часть 4 статья 45

Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Согласно оспариваемой норме, в случаях, когда участие избранного или назначенного защитника невозможно, следовательно, суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, свидетелю пригласить или назначить другого защитника, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики. Кроме этого, в качестве дополнительной гарантии права на защиту закон устанавливает случаи обязательного назначения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому, защитника независимо от их просьбы, и даже вопреки их желанию, в случаях, где участие защитника обязательно (статья 46 УПК).

Кроме того, обеспечивая подсудимому право на защиту, суд обеспечивает реализацию и другого принципа - состязательности и равноправия сторон, что в конечном итоге способствует вынесению законного и обоснованного приговора.

Из ходатайства невозможно установить, в чем заключается противоречие между указанным заявителем нормой Конституции и оспариваемой нормой, так как, содержание ходатайства больше указывает на несоблюдение судом процессуальных требований обеспечения явки избранных подсудимыми защитников.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Конституции Кыргызской Республики, государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных Конституцией и законами. Следовательно, вопросы правоприменительной практики не могут быть предметом рассмотрения Конституционной палаты.

Заявитель в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» приводит правовое обоснование своей позиции, однако каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том - соответствует ли Конституции оспариваемая норма не содержится, что

должно являться, согласно второму абзацу статьи 24 вышеуказанного конституционного закона, основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24, частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству обращения Абекова Алмазбека Толкунбаевича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

Абдиев К.

Осмонова Ч.О.

Бобукеева М.Р.

№ 37-0