



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Иманкулова Тимура

21 сентября 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Абдиева К., Осмоновой Ч.О., Осконбаева Э.Ж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Иманкулова Тимура

**установила:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) поступило ходатайство Иманкулова Тимура о признании пункта 3 части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК Кыргызской Республики) неконституционным и противоречащим части 1 статьи 1, части 3 статьи 3, частям 4,5 статьи 5, частям 1,2,3 статьи 6, частям 1,2,3 статьи 16, частям 1,2,3 и пунктам 7,8 части 5 статьи 20, частям 1,2,3,4 статьи 33, статье 39, частям 1,2 статьи 40, части 1 статьи 41, части 4 статьи 52, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики (далее-Конституции).

Как следует из представленных материалов приказом Министра Внутренних дел Кыргызской Республики № 42 Л/С от 6 марта 2014 года пенсионер Азизов Дж. М. назначен на вакантную штатную должность старшего начальствующего состава МВД Кыргызской Республики – начальника Секретариата МВД Кыргызской Республики.

Не согласившись с вышеуказанным приказом, Исаев А.М. обратился с исковым заявлением в Первомайский районный суд города Бишкек с требованием о его отмене. Определением суда от 26 августа 2015 года данное исковое заявление было возвращено истцу, в связи с тем, что Исаев А.М. является ненадлежащим истцом.

Обращающаяся сторона в своем ходатайстве приводит нормы Конституции, согласно которым не подлежит никакому ограничению установленное Конституцией право на судебную защиту; о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. В связи с этим заявитель считает, что суд не должен отказывать лицу в принятии или рассмотрении жалобы.

Заявитель – законный представитель истца Исаева А.М. Иманкулов Т. считает, что понятие ненадлежащий истец противоречит конституционному праву и на судебную защиту, так как в статье 4 ГПК Кыргызской Республики предусмотрено право обращения заинтересованных лиц в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

На основании изложенных в ходатайстве требований обращаясь сторона просит признать неконституционным пункт 3 части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив представленные материалы, заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит, прежде всего, из допустимости поставленных вопросов в обращении конституционному судопроизводству.

Из доводов заявителя не представляется возможным установить, в чем заключается противоречие пункта 3 части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, регулирующий особенности гражданского судопроизводства, согласно которой суд возвращает исковое заявление, если заявление подано ненадлежащим истцом, с указанными в ходатайстве нормами Конституции.

Заявитель вопреки требованию пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской республики», упоминая о противоречии оспариваемой нормы части 1 статьи 1, части 3 статьи 3, частям 4,5 статьи 5, частям 1,2,3 статьи 6, частям 1,2,3 статьи 16, частям 1,2,3 и пунктам 7,8 части 5 статьи 20, частям 1,2,3,4 статьи 33, статье 39, частям 1,2 статьи 40, части 1 статьи 41, части 4 статьи 52, части 1 статьи 101 Конституции, тем не менее, не приводит в обосновании своей позиции каких - либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о соответствии указанным в ходатайстве нормам Конституции. При этом заявитель приводит доводы о неконституционности пункта 3 части 1 статьи 136 ГПК Кыргызской Республики лишь некоторым приведенным нормам Конституции.

Заявитель в ходатайстве упоминает о нарушении права на судебную защиту. Необходимо отметить, что это право предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, осуществляемому независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок.

Доступ к правосудию означает возможность заинтересованного лица обратиться в суд с целью защитить, восстановить нарушенное право. Именно в этих целях Гражданским процессуальным кодексом предусмотрен институт пересмотра судебных актов в суде апелляционной инстанции, рассматривающей судебные акты, не вступившие в законную силу, а также в судах кассационной и надзорной инстанций, пересматривающие вступившие в законную силу судебные акты.

По своей сути, требования заявителя сводятся к проверке законности применения судами норм процессуального права, к проверке законности приказа МВД Кыргызской Республики № 42 Л/С от 6 марта 2014 года.

Проверка законности и обоснованности правоприменительной практики не относится к компетенции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Следовательно, требования заявителя не может быть предметом рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства.

При этом, все обращения, направляемые в Конституционную палату должны соответствовать требованиям статей 20, 21, 24, 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», иначе они не могут быть приняты к конституционному судопроизводству, как недопустимые обращения.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 3 статьи 25, частями 2, 3, 5 статьи 28 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

**о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Иманкулова Тимура.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики

Коллегия судей:

Абдиев К.

Осмонова Ч.О.

Осконбаев Э.Ж.