



Полноправные люди.
Устойчивые страны.



При сильной ООН
мир становится
лучше

Бюджет судебной системы на 2016 год

(Материалы бюджетных слушаний
от 26 июня 2015 г.)



Бюджет судебной системы на 2016 год

(Материалы бюджетных слушаний
от 26 июня 2015 г.)

УДК
ББК
ISBN

Настоящее издание является стенограммой первых в истории Кыргызстана бюджетных обсуждений судебной системы. Целью обсуждения проекта бюджета судебной системы стало повышение прозрачности деятельности и подотчетности судов Кыргызстана перед обществом, а также контроль и вовлечение гражданского общества в процесс формирования расходов. Слушания проводились под эгидой Верховного суда КР, Конституционной палаты ВС КР, Совета судей, Судебного департамента при финансовой и организационной поддержке Европейского союза и ПРООН (в рамках проекта по поддержке Конституционной палаты). Во время бюджетных слушаний бюджетной комиссией Совета судей и сотрудниками Верховного суда, Конституционной палаты, Судебного департамента и Учебного центра судей были сделаны презентации о том, каким будет бюджет судебной системы на 2016 год. Впервые бюджет был подготовлен в формате программного бюджета. Переход бюджетов судов на программный формат – это новая реформа, которая началась в Кыргызстане с 2011-2013 годов. Согласно этой реформе, все госорганы должны перейти на новый формат формирования бюджета. Вместо старой бюджетной классификации, которая использовалась еще с советских времен, был взят курс на программный бюджет, который предполагает более четкую связь между стратегическими целями развития организаций и выделяемыми ресурсами, с обозначением ясных и четких целевых индикаторов. Данный проект бюджета отличается от всех предыдущих более хорошим качеством, он четко показывает стратегические планы судебной системы, ее финансовые потребности. Он также формулируется самой судебной системой, судьями, что в разы повышает финансовую независимость судов. Мнения, выраженные в этой публикации, не обязательно отражают точку зрения ООН, ПРООН, Европейского Союза и их программ/проектов или правительств. Употребляемые обозначения не означают выражения какого-либо мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории или района, или их границ.

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственные речи:

Модератор - Мамыров Эркинбек Тобокелович, заместитель председателя Конституционной палаты	6
Джамашева Феруза Зулумбековна, председатель Верховного суда	6
Касымалиев Мукамбет Шадыканович, председатель Конституционной палаты	8
Дыйканбаев Курманбек Сапарович, председатель Комитета по бюджету и финансам ЖККР	10
Прадип Шарма, заместитель постоянного представителя ПРООН в Кыргызстане	11
Чампоев Огнян, глава Политического отдела Представительства Европейского союза в Кыргызстане	13
Презентация проекта Программного бюджета судебной системы на 2016 год Есеналиева Гульжан Шаршенбековна, председатель Бюджетной комиссии Совета судей	15
Вопросы и ответы	23
Презентация проекта Программного бюджета Верховного суда на 2016 год Ыбыкеева Айнура Асанкуловна, заведующая отделом Финансово-хозяйственного обеспечения	36
Презентация проекта Программного бюджета Конституционной палаты на 2016 год Бокоева Айзада Макеновна, заведующая отделом финансово-хозяйственного обеспечения	39
Презентация проекта Программного бюджета Судебного департамента (местных судов) на 2016 год Асаналиева Аида Азимжановна, начальник управления Материально-технического обеспечения	40
Презентация проекта Программного бюджета Учебного центра судей на 2016 год Кожокматова Жылдыз Сатындыевна, директор	42
Вопросы и ответы	43
Приложения:	
Приложение 1: Программа мероприятия	49
Приложение 2: Список участников слушаний	51
Приложение 3: Презентация «Проект бюджета судебной системы на 2016 г.» (Совет судей, Гульжан Есеналиева)	56

БЮДЖЕТ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ НА 2016 ГОД

Материалы обсуждения

Мамыров Э.Т., заместитель председателя Конституционной палаты

Уважаемые участники круглого стола! Сегодня наш круглый стол посвящен обсуждению бюджета судебной системы. Как вы знаете, мы очень долго шли к составлению бюджета на программной основе. Возможно, в этом году впервые серьезно подготовлен бюджет на программной основе. Программная основа хороша тем, что в виду ограниченности финансовых ресурсов, судебная система смогла определить приоритеты, которые в первую очередь будут решаться в рамках средств, заложенных в бюджет на следующий год. При составлении бюджета было важно получить мнения местных судов, поскольку согласно Закону «О судебном самоуправлении» именно собрание судей вносит предложения по формированию и исполнению бюджета судебной системы. Мне кажется, что эта норма не в полной мере реализуется. Совет судей при формировании сводного бюджета судебной системы, наверное, не всегда обращает внимание на то, есть ли протоколы общих собраний судей. Мне кажется, что на это тоже следовало бы обратить внимание.

Сейчас мы хотим послушать о бюджете судебной системы. В связи с этим я предоставляю приветственное слово председателю Верховного суда Кыргызской Республики Джамашевой Ферузе Зулумбековне.

**Джамашева Ф.З., председатель
Верховного суда Кыргызской
Республики**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые участники круглого стола! Позвольте поприветствовать вас на сегодняшнем круглом столе по обсуждению программного бюджета судебной системы на 2016 год и выразить всем благодарность за участие и поддержку.

Хотелось бы отметить, что процесс развития судебной системы Кыргызской Республики проводится довольно долгое время, со дня обретения независимости нашим государством. Необходимо отметить, что за эти годы



мы достигли многих положительных результатов. Проведена большая работа по формированию основы деятельности судов, регламентирующей вопросы судостроительства и судопроизводства, правового и социального статуса судей, укрепления гарантий их независимости, неприкосновенности и несменяемости. Это и новые подходы к избранию и назначению судей. Основным направлением продвижения и главной задачей судебной реформы является укрепление верховенства права, повышение качества отправления правосудия и повышение доверия граждан к судебной власти путем совершенствования кадровой политики судебной системы, улучшение судебного самоуправления, усовершенствования законодательной базы и улучшение доступа общественности к судебной информации и оптимизация управления информацией, касающейся судебной деятельности. При этом следует отметить, что Верховный суд Кыргызской Республики всегда поддерживал, и будет поддерживать любую инициативу по повышению открытости, транспарентности и доступности к деятельности судебной ветви власти. Необходимо отметить, что положительные достижения преобразований в судебной сфере имеют большое значение не только для самих судебных органов, но прежде всего, являются важнейшей предпосылкой для успеха экономических, политических и иных реформ в Кыргызстане, а также защиты прав человека.

Сегодня мы можем говорить и о существенных изменениях в вопросах финансового и материально-технического обеспечения судебных органов. Мы с удовлетворением отмечаем, что в развитии вопроса об обеспечении финансовой независимости судов подвергается коренному изменению принцип формирования и распоряжения бюджетом судебной системы с

внесением соответствующих поправок в законодательство. Несомненно, работа Верховного суда Кыргызской Республики и Судебного департамента по улучшению финансового положения судебной системы будет продолжаться и в дальнейшем. Очень важным в этом вопросе является то, что было принято политическое решение о необходимости увеличения бюджета судебной системы и достижение его размеров до двухпроцентной доли от расходной части бюджета страны. За счет этого мы надеемся решить задачи, поставленные перед судебной системой. Необходимо отметить, что основой формирования программного бюджета судебной системы стала государственная целевая программа развития судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы.

Основными целями этой программы является повышение качества осуществления правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а также законных интересов государства. В соответствии со статьей 98 Конституции Кыргызской Республики бюджет судебной системы формируется судебной властью самостоятельно, и по согласованию с исполнительной и законодательной ветвями власти включается в республиканский бюджет. Что касается программного бюджета, то он представляет собой планирование, исполнение и контроль над исполнением бюджета, обеспечивающих взаимосвязь процесса распределения государственных расходов с результатами от реализации программ, разрабатываемых на основе стратегических целей с учетом приоритетов общественной значимости, ожидаемых и конечных результатов использования бюджетных средств.

Программный бюджет судебной системы примечателен тем, что все расходы

включены в программы, и каждая программа своей целью прямо увязана с тем или иным итогом деятельности судов. Бюджетирование на программной основе помогает выявить первоочередные для судебной системы приоритеты и сосредоточиться на них. Каждый гражданин, ознакомившись с бюджетом органов судебной системы, получает информацию не только о финансовых затратах, но и о конечных результатах их деятельности. Сложившаяся к настоящему моменту система финансирования судебной системы не обеспечивала эффективного использования государственных средств, «консервируя» существующие проблемы. Поэтому назрела необходимость рассмотреть альтернативные методы финансирования, их достоинства и недостатки, а также возможности их внедрения в нашу практику. Программное бюджетирование предполагает системное выделение денежных средств в соответствии с утвержденными долгосрочными

программами, направленными на решение определенных задач, и предусматривает создание особого организационно-процедурного механизма. Это, на мой взгляд, является большим шагом вперед в решении финансовых проблем всей судебной системы и хорошей платформой для дальнейшего продвижения судебной реформы, которая проводится в нашей республике.

В заключение, уважаемые коллеги, хотелось бы отметить, что тесное взаимодействие и совместная работа исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти, а также гражданского общества в вопросах формирования и принятия бюджета судебной системы принесет максимальный эффект реформам, проводимым в Кыргызской Республике. Я хочу пожелать всем плодотворной работы, успехов на сегодняшнем круглом столе. Я думаю, что дискуссия будет бурной, интересной. Благодарю за внимание.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, Феруза Зулумбековна. Следующее слово предоставляется председателю Конституционной палаты Касымалиеву Мукамбету Шадыкановичу.

Касымалиев М.Ш., председатель Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

Добрый день, уважаемые коллеги! Хотелось бы поприветствовать от имени Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики всех участников сегодняшнего круглого стола. Как вы знаете, сегодняшний круглый стол проводится Верховным судом Кыргызской Республики, Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках совместного проекта Европейского союза и Программы развития организаций объединенных наций по содействию деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Данное мероприятие является уникальной возможностью обсудить важнейшие



аспекты эффективного функционирования судебной системы. Необходимо отметить, что переход от существовавшей системы бюджетирования к программному бюджету, это возможность реализации долгосрочных программ по повышению качества осуществления правосудия, обеспечения доступа к правосудию, увеличения информированности граждан о деятельности судебной системы, повышения квалификации судей и сотрудников.

С момента образования Конституционной палаты – нового органа конституционного судопроизводства, мы осуществляем нашу деятельность транспарентно, с целью обеспечения возможности гражданам, объединениям, государственным и муниципальным органам беспрепятственно получать полную, достоверную и объективную информацию.

Государственная целевая программа развития судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы заложила масштабные цели реформирования и утвердила программу исполнения и стратегию развития. В связи с этим остро стоит вопрос по реализации поставленных целей и надлежащего финансирования судебной системы. Именно при достаточности финансовых и материально-технических ресурсов суды будут функционировать более эффективно, что и является приоритетной задачей на сегодняшний день. Безусловно, для реформирования судебной системы потребуется немало времени. К тому же процесс может затянуться в связи с различными обстоятельствами. Самым вероятным из них может стать отсутствие средств для реализации реформ в силу социальных изменений. Однако наша задача состоит в том, чтобы планомерно следовать установленным программам, оптимизировать деятельность, претворяя поставленные цели в жизнь.

В целях исполнения судебной реформы, утвержденной Государственной целевой программой развития судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы, одной из задач которой является планирование развития, был разработан стратегический план развития Конституционной палаты.

Стратегический план развития Конституционной палаты на 2015-2020 годы представляет собой мероприятия по комплексному решению задач по реализации функционального предназначения Конституционной палаты. Своевременное и эффективное решение поставленных задач способно оказать позитивное влияние на развитие правовой системы государства. Стратегия развития Конституционной палаты на 2015-2020 годы нацелена на решение задач обеспечения доступности, открытости и прозрачности конституционного правосудия, повышения доверия общества к Конституционной палате, на обеспечение независимости судей и повышение уровня исполнения решений Конституционной палаты. Для реализации поставленных задач в стратегии развития Конституционной палаты определены мероприятия с указанием временного интервала, качественного и количественного индикаторов, создающих возможность осуществления мониторинга и оценки реализации стратегии.

В заключение, хотелось бы обратиться к опыту прогрессивных зарубежных стран. Конституционные суды зарубежных стран являются высшим судебным органом конституционного контроля, всесторонне обеспечиваются средствами для создания наиболее благоприятных условий для работы. Это специализированные здания с достаточным количеством рабочих мест, с оборудованными залами заседаний, оснащенными передовыми технологиями, библиотеками и иными, способствующими деятельности суда, ресурсами. Безусловно,

надлежащее финансирование будет способствовать плодотворной деятельности, как Конституционного суда, так и всего судебного корпуса. Я надеюсь, что такого рода бюджетные обсуждения будут продолжаться и впредь. Я думаю, мы будем следовать этим традициям для

Мамыров Э.Т.: Следующее слово предоставляется председателю комитета Жогорку Кенеша по бюджету и финансам Дыйканбаеву Курманбеку Сапаровичу.

того, чтобы наша бюджетная система была наиболее транспарентна, открыта и доступна всем слоям населения. Благодарю за внимание.

**Дыйканбаев К.С., председатель
Комитета Жогорку Кенеша по бюджету
и финансам**

Добрый день, уважаемые участники круглого стола. Разрешите выразить признательность за приглашение участвовать в обсуждении такого значимого вопроса, как финансирование судебной системы, его обеспеченности, в том числе введения бюджетирования на программной основе.

Как известно, в Кыргызской Республике судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам. Обеспечение их деятельности предусмотрено Конституцией Кыргызской Республики, где в соответствии со статьей 98 государство должно обеспечить финансирование и надлежащие условия для функционирования деятельности судей из республиканского бюджета. На практике на протяжении ряда лет, к сожалению, судебная система не в полной мере получает необходимые средства для нормальной деятельности. Но этому есть свои причины.

Общее финансовое состояние республики, необеспеченность собственными ресурсами не позволяет обеспечить даже социальные программы, от которых зависит состояние малоимущих слоев населения. Тем не менее, имеет место несовершенство действующих законодательств, отсутствие четких процедур подготовки и исполнения



бюджета. Это влечет за собой нарушение требований статьи 98 Конституции Кыргызской Республики. Это неоднократно подчеркивали и Совет судей Кыргызской Республики, и Верховный суд Кыргызской Республики, и Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики. В целях устранения этих несовершенств, приведения в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики, совершенствования процедур бюджетного регулирования депутатами Жогорку Кенеша пятого созыва был инициирован проект Бюджетного кодекса Кыргызской Республики. После рассмотрения в первом чтении проект Бюджетного кодекса был направлен Правительству для согласования структуры проекта Бюджетного кодекса, в том числе и судебной системы. Ко второму чтению поступило множество предложений о

самостоятельности бюджета судебной системы, полноты финансирования, процедуры разрешения разногласий с государственными уполномоченными органами по прогнозированию и исполнению бюджета. Была создана рабочая группа при Верховном суде, которая тоже оказала существенную помощь нашему комитету по вопросам Бюджетного кодекса. Все эти предложения комитетом были направлены на согласование с Правительством. Согласно вышеуказанной статье Конституции, нормы будущего Бюджетного кодекса Кыргызской Республики должны учитывать требования действующего законодательства Кыргызской Республики в части формирования и финансирования материально-технического обеспечения всей судебной системы. Наш комитет

считает необходимым отметить то обстоятельство, что Правительство Кыргызской Республики при доработке проекта Бюджетного кодекса не учло и не приняло предложения и замечания профильного комитета Жогорку Кенеша. Комитет надеется, что введение Бюджетного кодекса позволит решить все проблемы, связанные с бюджетированием судебной системы, обеспечить плодотворную работу судебной системы. Чтобы судебная система была независима, мы должны сделать так, чтобы финансирование было своевременным и соответствовало законодательству. Я думаю, что запрашиваемая сумма в сто миллионов на следующий год, это не такая большая сумма для бюджета республики. Спасибо за внимание, удачи всей судебной системе.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, Курманбек Сапарович. Судей всегда радует, когда депутаты поддерживают все предложения судейского корпуса по цифрам в части финансирования судебной системы. Мы надеемся, что нынешний проект тоже получит поддержку, по крайней мере, в комитете по бюджету и финансам.

Следующее слово предоставляется заместителю постоянного представителя ПРООН
господину Прадип Шарма.

Прадип Шарма, заместитель
постоянного представителя ПРООН в
Кыргызстане

Уважаемые участники, я хотел бы поблагодарить вас за возможность приветствовать вас от имени программы развития ООН. Сегодня вы обсуждаете очень важный вопрос, который тесно связан с вопросом независимости всей судебной системы. Мы все знаем, что судебная система является важнейшим компонентом любого демократического общества. Наряду с законодательной и исполнительной ветвями власти она создает основу для функционирования любой демократической страны. Независимость судебной системы подчеркивалась предыдущими



выступающими. Судебная система должна быть независима от законодательной и исполнительной власти. К сожалению, бюджет контролируется исполнительной властью. Поэтому в этом смысле судебная система зависит от исполнительной власти в части выделения финансовых ресурсов и бюджета. Даже, если две другие ветви власти напрямую не вмешиваются в деятельность судебной системы, в случае предоставления недостаточных средств такая практика может негативно повлиять на независимость деятельности судебной системы. Это может послужить одним из способов влияния на судебную систему.

Во многих странах важность адекватного финансирования судебной системы неоднократно подчеркивалась. Был принят ряд ключевых принципов, каким образом удовлетворять потребности судебной системы. Мне очень приятно знать, что такой круглый стол происходит сейчас в Кыргызстане. В данном случае мы говорим не только о судебной системе. Существует также ряд других независимых ветвей власти в демократическом государстве. В частности, это такой орган, как Центральная избирательная комиссия. Она также должна получать необходимое финансирование для качественного проведения выборов. Счетная палата также является независимым органом, который

Мамыров Э.Т.: Спасибо, господин Шарма. Следующее слово предоставляется главе политического отдела представительства Европейского союза в Кыргызстане господину Чампоеву.

в соответствии с Конституцией должен работать независимо. Однако это может произойти только при условии, если он будет получать необходимые средства для своей работы. Уже выступающими отмечалось, что в 2012 году Президентом принят указ, в котором было сказано, что на бюджет судебной системы должно выделяться до двух процентов от общих расходов. Я не знаю, какова реально эта сумма, но если это удовлетворяет судебную систему, должно быть так.

В той же степени важно в судебных органах уметь представлять программные бюджеты, которые бы отражали потребности, цели, размер зарплаты, расходы, чтобы у исполнительной власти не складывалось превратного впечатления о работе судебной системы, чтобы они получали реальную картину, для чего собственно запрашивается бюджет.

ПРООН очень рад принимать участие в презентации первого программного бюджета для судебной системы. В завершение я хотел бы поблагодарить Верховный суд, Конституционную палату, Совет судей, Судебный департамент. Также хочу поблагодарить представителей Евросоюза за предоставленные средства для реализации этого проекта. Спасибо за внимание.

Чампоев О., глава Политического отдела Представительства Европейского союза в Кыргызстане.

Уважаемая госпожа председатель Верховного суда, уважаемый господин председатель Конституционной палаты, уважаемый господин председатель парламентского комитета, уважаемые представители Парламента, судьи, сотрудники судебной системы, представители неправительственного сектора, журналисты и партнеры! От имени делегации Европейского союза я удостоен чести присутствовать сегодня вместе с вами на этом круглом столе посвященном первому обсуждению проекта бюджета судебной системы на программной основе на 2016 год.

Независимость и эффективность судебной системы напрямую зависит от ее финансирования. Возможность судебных органов влиять на процесс принятия своего бюджета через обсуждение, диалог, участие в переговорах и консультациях, через организацию подобных слушаний становится популярной в мире. Это актуально и у нас в Европе. Конституция и законы Кыргызской Республики также устанавливают требования по прозрачности бюджетов и по обеспечению организационной и финансовой независимости судов. То, что судебная система сама определяет свой бюджет, дает возможность более полно учитывать ее особенности. Это позволяет самой судебной системе определять свои приоритеты, свои задачи, которые важны именно для этого сектора, предъявляются ресурсы, которые нужны на определенные цели. Конечно, в этом аспекте работники Министерства финансов могут помочь в методическом плане. Я в Болгарии участвовал в процессе в отношении программного бюджета Министерства иностранных дел. Нужно учитывать,



что работники Министерства финансов не определяют бюджет, а оказывают только методическую поддержку. Так что дерзайте, уважаемые господа судьи. Ответственность несет руководство судебной системы за свой бюджет, за полноту его использования, за более полный охват потребностей системы. Внесение в этот процесс программных элементов, как это делается в настоящее время в Кыргызстане, не только повышает ответственность реформаторов этой сферы, но и повышает эффективность самой реформы, так как она обретает динамику, целеустремленность и результативность.

В заключение я хотел подчеркнуть, что такие открытые диалоги очень важны. Они не только повышают прозрачность системы, они помогают судебной системе объяснить специфику своей работы, обеспечивают более полно ее потребности. Это создает необходимый демократический диалог между финансовыми властями республики и судебной системой. Позвольте мне пожелать успеха этим первым бюджетным слушаниям судебной системы Кыргызской Республики. Надеюсь, они будут полезными и станут впоследствии постоянно действующей площадкой. Спасибо.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, господин Чампоев. Ваши замечания очень ценны. Хотелось бы, чтобы представители Министерства финансов услышали те замечания и предложения, которые прозвучат при обсуждении проекта бюджета судебной системы. От гражданского сектора просит слово Эркин Алымбеков.

Алымбеков Э. Д.,
независимый эксперт

С учетом происходящих в обществе достаточно серьезных деструктивных процессов, буду говорить коротко, но жестко. Всем нам известна аксиома о том, что основа эффективного правосудия – это обеспечение его независимости, прежде всего институциональной, и конечно финансовой. Воспользуюсь тем, что круглый стол посвящен теме обеспечения достаточного финансирования. «Голодный» судья, который не получает от государства достаточного финансирования, который думает о том, чем накормить вечером детей, не в состоянии осуществлять эффективное правосудие. Председатель Верховного суда уже сказала о том, что уже идет привязывание к определенным соотношениям бюджета. Это правильное направление. Должны быть критерии, они должны иметь законодательную силу. Парламент вместе с Правительством должны эти параметры удерживать. Финансирование в судебную систему должно быть самой защищенной статьей, потому что недофинансирование судебной системы в конечном итоге приведет к нарушению прав со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Я думаю, что Парламент, понимая актуальность и важность достаточного финансирования на этом этапе, конечно, будет поддерживать. Возможность достаточного определения, которое потом, возможно, будет иметь законодательную силу, должно происходить через судебное самоуправление. Это съезд судей, Совет



судей, Верховный суд, местные суды. На съезде уже внутренними процедурами должны определять необходимый и достаточный уровень финансирования, который уже потом должен предоставляться как факт в Парламент, и исполнительные органы должны принимать. Только такой постановкой мы можем добиться достаточного финансирования. Это, что касается достаточного финансирования. Второе немного не по теме, но я хотел это затронуть. Нам необходимо не просто достаточное финансирование, нам нужно эффективное правосудие. Эффективное правосудие состоит из двух компонентов. Это достаточное финансирование и обеспечение институциональной независимости. Мне кажется, то, что сейчас обсуждается, что Парламент собирается принимать внесение поправок в Конституцию, помимо всех других

негативных моментов, хотят председателей и заместителей председателей судов принимать по представлению Парламента. От этого мы с таким трудом пытались уйти и передать эти назначения самим судьям, судебному сообществу. Все председатели избираются на один срок в три года. Если мы с внесением поправок в Конституцию опять возвращаемся к вертикали, то теряется смысл обсуждения сегодняшнего круглого стола. Эти вопросы должны рассматриваться в совокупности. Самое главное, если с нарушением процедур идет представление на увольнение судьи Конституционной палаты, тогда уже по этой методике мы можем увольнять любого судью. Мне кажется, у нас судебная реформа не движется вперед. Она уже давно стояла на месте, а сейчас откатилась назад. Такой подход в конечном итоге

приведет к жесточайшему третьему системному кризису, который приведет общество к третьей революции. Если мы не хотим третьей революции, и Парламент, и само судебное сообщество, и Правительство во главе с Президентом должны все эти моменты учитывать. Кыргызское общество остро реагирует на несправедливость. Восстанавливать систему для того, чтобы она третий раз дала системный сбой, я думаю, неправильно.

Я желаю успешной работы участникам круглого стола. Мы должны вопросы финансирования и институциональной независимости рассматривать в совокупности. Любой из них если не будет работать, мы не получим эффективного правосудия. Спасибо.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, Эркин Джумабаевич. Вы радуете за независимость судебной системы. Но предмет сегодняшнего нашего круглого стола – финансовая независимость. Институциональную независимость, давайте, мы обсудим на другом круглом столе, если таковой состоится.

Сейчас мы переходим к основной части нашего круглого стола, это обсуждение проекта бюджета судебной системы. С докладом сейчас выступит председатель бюджетной комиссии Есеналиева Гульжан Шаршенбековна.

Есеналиева Г.Ш., председатель
Бюджетной комиссии Совета судей

Презентация проекта Программного бюджета судебной системы на 2016 год

Уважаемые участники круглого стола! Я представляю сегодня Совет судей Кыргызской Республики. Это орган судебного самоуправления, в котором действуют бюджетная комиссия, учебно-экспертная комиссия и дисциплинарная комиссия. Для нас это историческое событие, поскольку сегодня впервые проходят бюджетные слушания именно касающиеся бюджета судебной системы. Это стало возможным благодаря Евросоюзу и ПРООН. Я хотела бы за это их поблагодарить.



О том, что для правового государства, каким согласно Конституции является Кыргызская Республика, необходима независимая, эффективная и прозрачная судебная система говорилось, говорится многократно и, конечно, еще будет говориться. Судебная ветвь государственной власти является одной из главных составляющих основ государства, которая обеспечивает правовую стабильность в стране, позволяет осуществлять защиту прав и свобод граждан и юридических лиц в судах, создает необходимые условия для политической и экономической деятельности. Только эффективное и независимое правосудие может породить доверие к государственной власти со стороны общества. Это не только в нашем государстве и обществе, это происходит повсеместно. Такова суть самой судебной системы.

Напомню, что судебная система Кыргызской Республики состоит из Верховного суда – высший суд, Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, семидесяти двух местных судов, это областные, приравненные к ним суды, районные и приравненные к ним суды, к ним относятся и военные суды, и межрайонные суды, и суды города Бишкек. При Верховном суде есть 63 территориальных подразделения, а также учебные центры судей при верховном суде Кыргызской Республики. При этом у нас имеются четыре финансово-хозяйственных отдела, которые обслуживают Верховный суд, Конституционную палату, Учебный центр. Основная нагрузка ложится на Судебный департамент, который обеспечивает материально-техническую базу всех местных судов республики. Это, как я уже говорила, 72 местных суда и 63 территориальных подразделения.

О том, что в стране полным ходом идет судебная реформа ни для кого не секрет.

С момента обретения независимости республикой были этапы реформирования судебной системы, что было связано с принятием новых процессуальных кодексов и так далее. То, что касается именно данного этапа, то в 2012 году был создан Совет по судебной реформе. Комиссией по выработке предложений и дальнейшему реформированию судебной системы были разработаны рекомендации, на основе которых Президентом Кыргызской Республики изданы указы. Указ от 8 августа 2012 года №147 «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», указ от 21 января 2013 года №11 «О национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годов. Также надо сказать о том, что постановлением Жогорку Кенеша от 25 июня 2014 года была утверждена государственная целевая программа развития судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы. Несмотря на то, что имеют место определенные положительные сдвиги, все же проводимая реформа в настоящее время не разрешила проблемы судебной системы.

Еще имеется много проблем, которые необходимо решить. В частности это касается и финансирования судебной системы. То, что в стране имеет место не всегда высокое качество осуществления правосудия ни для кого не секрет. О том, что не соответствует утвержденная штатная численность нагрузке судей тоже уже известно. Имеет место нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел. Имеет место недостаточность квалифицированных кадров судей, а также неполное ненадлежащее финансирование судов. Именно ненадлежащее финансирование судов создает очень много проблем.

Вы знаете о том, что инфраструктура и техническая оснащенность судебной системы не отвечают современным

требованиям. Наверное, многие из вас уже были в зданиях судов. Сейчас у нас в стране в судах очень большая нагрузка за счет того что люди охотно идут в суды. Это говорит о том, что доверие к судебной власти присутствует. Процессы у нас проводятся не в залах судебных заседаний, это тоже известно. Необходимо принять комплекс мер по модернизации судебной системы и необходимо создание новой инфраструктуры, которая опять-таки напрямую зависит от финансового обеспечения судебной системы государством.

Одной из главных проблем судебной системы являются здания судов. Про это мы уже неоднократно говорили и в средствах массовой информации. Депутатская комиссия комитета по судебноп-правовым вопросам провела ряд выездных встреч с участием представителей Совета судей, Министерства финансов. Они осматривали здания судов. В апреле выезжали в Джалал-Абадскую область. Это очевидные вещи, о которых много говорилось. Это здания двух или трехэтажные. Многие из зданий не имеют достаточного количества судебных залов. Это накладывает негативный отпечаток на правосудие, поскольку сам по себе процесс должен быть формализованным. Не зря это все прописано. Во всем мире судебные процессы проходят в залах судебных заседаний, у каждого есть свое место. Но все не так происходит у нас. У нас только Верховный суд и Конституционная палата Верховного суда имеют условия для надлежащего отправления правосудия. Почти во всех остальных судах или нехватка залов судебных заседаний, или залы судебных заседаний не отвечают требованиям для отправления правосудия. Все это лишает процесс воспитательного воздействия, поскольку это мешает восприятию участниками процесса принимаемого в таких условиях судебного акта. Все это наносит урон, как статусу суда, так и статусу судьи, и в целом всей

судебной ветви власти республики. В республике все 158 управлений департамента расположены в 69 зданиях. Общая площадь занимаемых судом помещений составляет 36721 квадратный метр. Это очень мало. Последнее время Кыргызстан, начиная с 2003 года, не построил ни одного нового здания. За 12 лет в Кыргызстане ни одно здание не построено. Последним было построено здание Сокулукского районного суда в 2003 году. У нас есть здания постройки 1913 года. Это саманные здания. Очень много судов, в которых нет центрального отопления, а есть котламарки, печки. Даже оказалось, что есть суды в Джалал-Абадской области, где вообще нет отопления, не говоря про водоснабжение. 90 процентов зданий судов требуют модернизации, необходимо создание современной инфраструктуры.

Почему мы говорим про здания? Речь идет не только о том, что бы судебные заседания проводились в залах судебных заседаний. Речь идет еще и о том, чтобы судьи не могли вступать в какие-либо контакты, в не процессуальные, личные контакты с посторонними лицами или с участниками процесса в дни судебного заседания. Для этого необходимы определенные условия. Необходимо создать такие конструкции зданий судов, которые бы не позволяли бы посетителям вступать в несанкционированные межличностные отношения. В соседних государствах, в том же Казахстане, эти проблемы уже решены. В прошлом году мы были в Грузии. У них в зданиях судов нет возможности контактировать вне зала судебного заседания, в то время как в наших зданиях таких условий нет, и любой участник процесса и не участник процесса имеют свободный доступ к судье, поскольку нет приемных, чтобы могли это лицо остановить.

В ходе проводимой реформы нам предстоит решить такие задачи, как

улучшение качества, сроков осуществления правосудия. Нам нужно подобрать достойные высококвалифицированные кадры, эффективно исполнять судебные решения, полно надлежаще финансировать судебную систему, создать необходимые условия для осуществления правосудия, внедрить информационные технологии, обеспечить инновационный подход к развитию судебной системы, обеспечить открытость и доступность судебных процессов. Когда мы говорим об открытости и доступности, это не только касается возможности присутствовать в зале судебного заседания. Речь идет о том, что люди могли бы ознакомиться с теми судебными актами, которые выносятся. Помимо этого, могли бы получать из архивов судов необходимые документы своевременно, быстро. Но один архивариус при той нагрузке, которая имеется, просто не в состоянии отдать на ознакомление и изучение своевременно, при этом он еще должен следить за тем, чтобы из материалов дела никто ничего не унес. Это тоже требует очень больших затрат.

Основными принципами деятельности судов, к которым нам следует стремиться, это гласность, возможность присутствовать в суде любого желающего. У нас есть проблемы в том, что не все участники процесса помещаются в кабинет, не говоря о том, что просто хотят прийти наблюдатели или же посторонние люди, которые хотят воспользоваться правом открытого процесса.

Фиксация судебных заседаний до настоящего времени у нас ведется авторучкой. Вы знаете, что не всегда успевают записывать все, что сказали участники процесса. На дворе XXI век и фиксация судебных процессов должна вестись в аудиозаписи, если возможно должна быть и видеозапись. Опять-таки это все финансы. Сейчас разрабатываются процессуальные кодексы, в которые

вносятся такие изменения, как ведение аудиозаписи. Имеется в виду аудиозапись не только для участников процесса, а для того, чтобы это было закреплено официально. Также необходимо стремиться к тому, чтобы сократить сроки судебного процесса. Но это влияет на полноту выяснения обстоятельств дела. С чем связано сокращение сроков и финансы, вы можете спросить. Здесь существует прямая связь, поскольку судья, который имеет в нагрузку 200 дел, и у которого срок рассмотрения один месяц, вряд ли сможет это все изучить, вовремя рассмотреть и выдать решение. Для этого необходимо увеличить численные штаты судов, количество судей. Если увеличивается количество судей, то соответственно нужно увеличивать штат аппарата суда. Это должны быть помощники судей, секретари судебных заседаний. Судья должен думать о том, чтобы качественно отправлять правосудие, а не о том, чтобы он успел все сделать. Получается, выбирают из двух зол меньшее – или сроки, или качество. Кто-то стремится за сроками, чтобы отчет вовремя сдать, и получается некачественное решение. Кто-то наоборот рассматривает досконально и нарушает сроки. В любом случае виноват оказывается судья.

Одной из главных задач, которую нам предстоит разрешить, это надлежащее финансирование системы. Помимо избрания честных, добросовестных, высококвалифицированных кадров, исходя из их личностных профессиональных качеств, многое зависит от материально-технического обеспечения судебной системы. Как уже неоднократно говорилось, в нашем основном законе в статье 98 Конституции прописано, что государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей. Финансирование производится за счет республиканского бюджета и должно обеспечить





возможность полного независимого осуществления правосудия. Я хотела бы сказать о том, что чисто юридически все условия созданы, но проблема заключается только в исполнении этих законов. Независимость судебной власти, помимо фактического финансирования судебной системы, не обладает принципом достаточности финансирования. Об этом тоже неоднократно говорилось. Финансирование судебной системы не обеспечивает в полной мере финансовую независимость. Об этом много раз говорилось на круглых столах, в Жогорку Кенеше, в Правительстве. Наверное, те участники, которые бывают на этих заседаниях, помнят, что мы все время говорим об одном и том же. Но мы вынуждены это делать, пока проблема не будет решена. Недостаток финансирования неоднократно освещался и в средствах массовой информации. Нормативные правовые акты, которые регулируют финансирование судебной системы, как я уже говорила, это Конституция Кыргызской Республики, конституционный Закон о статусе судей Кыргызской Республики, Закон о Верховном суде и местных судах, Закон о Конституционной палате Верховного суда, Закон об органах судейского самоуправления, Закон об основных принципах бюджетного права и Закон о республиканском бюджете.

Каким образом формируется бюджет судебной системы? Проекты бюджетов судебной системы утверждаются Советом судей, консолидируются и в качестве одного проекта бюджета выносятся на согласование Правительства и обсуждение в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики. При формировании бюджета у нас есть проблемы. Хотя в статье 98 Конституции говорится о том, что финансирование производится, судебная система сама формирует свой бюджет, тем не менее выставляются контрольные цифры. Уже многократно судебная система

обсуждала эти вопросы с Правительством, с Министерством финансов. Мы никак не можем доказать то, что судебная ветвь власти не является одним из министерств, которым выставляются контрольные цифры. Эта проблема у нас до сих пор существует, даже на уровне понимания. Согласно статье 43 Закона об основных принципах бюджетного права, контроль над формированием и исполнением бюджета осуществляет Совет судей, а также другие органы в соответствии с законодательством. Бюджет судов исполняется Правительством в соответствии с республиканским бюджетом, утвержденным в Жогорку Кенеше. Но процесс не соответствует установленному порядку.

Помимо выставления контрольных цифр, когда мы уже соглашаемся с контрольными цифрами и вынуждены свои потребности свести до уровня контрольных цифр, наступает время для секвестризации. Та сумма, которая была выставлена по контрольным цифрам, сокращается. Помимо этого есть другая проблема – это несвоевременность открытия финансирования. Мы неоднократно говорили о том, что бывают случаи, когда несвоеременно происходит финансирование. Были случаи, когда в конце месяца могли открывать финансирование. Но последний год этого не было. Сейчас есть договоренность о том, что Правительство и Минфин будут финансировать судебную систему ежеквартально – второй, третий, четвертый квартал в начале квартала, а в первом квартале из-за возможностей бюджета, поскольку к началу января в бюджете нет таких средств, то финансирование будет в течение квартала.

Какие еще проблемы финансирования? Нужно сказать о том, что бюджетное законодательство является несовершенным на сегодняшний день, что повлекло за собой разработку Бюджетного кодекса,

в которой Совет судей, Верховный суд, Судебный департамент принимали активное участие. Каким образом? Направляли неоднократно свои замечания. Наши замечания касались того, чтобы судебная система именно в вопросах формирования бюджета, исполнения бюджета была обособлена, выделена, поскольку это отдельная ветвь власти, чтобы не было контрольных цифр, чтобы не было секвестра. Но, тем не менее, на этих вопросах мы так и не сошлись, хотя были созданы рабочие группы, были неоднократные встречи. Я могу сказать о том, что с Минфином в последнее время мы уже стали понимать друг друга. Раньше мы даже видеть друг друга не могли, сейчас мы уже разговариваем, здороваемся и улыбаемся друг другу. Это уже прогресс. Я думаю, что со временем они поймут, что все-таки судебная ветвь власти это не министерство.

Судебная ветвь власти разрабатывала свой проект. Нурлан Алымбаев – соавтор. Мы разрабатывали закон о бюджете судебной системы. Мы хотели, чтобы это был отдельный закон, в котором были бы заложены все основы независимости финансирования судебной системы. Но, однако, от этой идеи отказались только из-за того, что это совпало с разработкой Бюджетного кодекса. В связи с тем, что те наши предложения, которые были даны разработчикам не прошли, комитет по судебно-правовым вопросам поддержал судебную ветвь власти. Мы полагаем, что при принятии Бюджетного кодекса, те вопросы, которые поднимает судебная ветвь власти, будут приняты во внимание. Мы очень тесно сотрудничаем с комитетом по судебно-правовым вопросам, но комитет по бюджету все время забывает о Совете судей. Это орган судейского самоуправления, мы собираемся только один раз в месяц, но почему-то направляются письма только в Верховный суд и в Конституционную палату, а про Совет судей все время забывают. Мы через

третьих лиц узнаем, что проходили какие-то заседания.

Говоря о независимости судебной системы, Эркин Джумабаевич уже сказал, что «голодный судья – это плохой судья». У судьи должна быть гарантированная заработная плата, он должен знать о том, что, даже выйдя на пенсию, у него не будет проблем, и что он не должен заниматься на должности судьи накопительством на свою старость. Но со стороны Правительства предпринимались попытки внесения изменений в конституционный Закон о статусе судей Кыргызской Республики, затем в Закон о государственном пенсионном страховании. Там говорилось о необходимости лишения надбавок к пенсии судей. Мы уже говорили, что в стране всего 87 пенсионеров судей. Я думаю, что наши замечания дошли и Жогорку Кенеш не пошел на поводу у исполнительной ветви власти, указанные изменения не нашли поддержки в Парламенте. Это очень радует.

Независимость – это ключевая проблема при оценке состояния правосудия. Это должно быть главным достижением судебной реформы и является необходимым условием беспристрастного объективного правосудия. Любое демократическое государство в мире при проведении судебной реформы сталкивается с проблемой независимости судей и судов. Независимость судей и независимость суда это не тождественные понятия, хотя они тесно взаимосвязаны. Проблемы независимости судов и судей актуальны не только для Кыргызской Республики, они актуальны для многих стран мира. Это нам кажется, что только в Кыргызстане проблемы с судами и судьями. Европейская хартия о статусе судей отмечает, что статус судьи должен обеспечить ту беспристрастность, которую население вправе ожидать от судов. Независимость судьи является основополагающим принципом, правом

граждан любого государства, является обязательным условием, которое жизненно важно для доверия к судебной системе. Для реализации мер, которые были закреплены в указе Президента, о котором я уже говорила, в целях повышения качества правосудия, совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц, была разработана Государственная целевая программа развития судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы.

Эта программа разрабатывалась Советом судей вместе с Верховным судом, Судебным департаментом при Верховном суде, аппаратом Президента, при поддержке IDLO. Эта целевая программа разрабатывалась с 2012 года с участием экспертов. Для этого был проведен функциональный анализ, и эта программа была принята. До принятия этой программы в судебной системе страны отсутствовало какое-либо стратегическое планирование, что негативно отражалось на ее развитии. Отсутствовала координация в действиях органов судебной власти и органов исполнительной власти в решении стоящих перед государством задач в сфере развития судебной системы и исполнения судебных актов. Имело место неэффективное использование бюджетных средств при решении поставленных перед судебной системой задач. Ухудшение и моральное устаревание материально-технической базы органов судебной власти, органов осуществляющих исполнение судебных актов, уровень обеспеченности судов зданиями и их оснащенность не позволяло создать необходимые условия для внедрения новейших информационных технологий. Как я уже говорила, залы и кабинеты не соответствовали необходимым требованиям.

Актуальность разработки и принятия целевой программы была обусловлена

также тем, что на сегодняшний день этап социально-экономических преобразований диктует необходимость перехода судов на новый качественный уровень деятельности.

Задача построения в Кыргызстане правового государства требует конкретных изменений в сфере осуществления правосудия, превращения в действительно самостоятельную ветвь государственной власти. Внедрение с 2014 года программы развития судебной системы на сегодняшний день приносит свои плоды. При утверждении этой программы было определено, что финансирование судебной системы не может быть менее двух процентов расходной части бюджета. Хотя это у нас прописано, утверждено законом, но на сегодняшний день мы фактически до этих цифр не достаем. Те цифры, которые у вас имеются именно по бюджету на 2016 год, не доходят до этих двух процентов. Но мы полагаем, что в перспективе мы до этой цифры все-таки дойдем.

Если говорить о государственной целевой программе, то там были поставлены четыре главные цели. Это достижение реальной независимости судебной системы, достижение прозрачности, подотчетности судебной системы, достижение эффективности, доступности судов, достижение доверия к судам со стороны общества. Если брать каждую задачу в разрезе, то для достижения реальной независимости судебной системы необходимо исключение зависимости судебной ветви власти от влияния внешних факторов, обеспечение финансирования судебной ветви власти.

Для достижения прозрачности подотчетности судебной системы необходимо достижение прозрачности деятельности судебной системы, обеспечение доступа граждан к судебным архивам. А для достижения эффективности и доступности судов необходимо

обеспечение судебной системы высококвалифицированными достойными кадрами, достижение эффективного отправления правосудия, обеспечение инфраструктуры судов в соответствии с установленными стандартами.

Для достижения доверия к судам со стороны общества необходимо внедрение института присяжных заседателей, повышение доверия к судам через внешнюю и внутреннюю систему оценки деятельности судей, внедрение эффективных механизмов привлечения судей к ответственности, совершенствование механизма распределения судебных дел. Если говорить по поводу финансирования, это опять касается проблемы с присяжными заседателями. Вы все знаете о том, что с января 2015 года в двух судах республики, в межрайонном суде города Бишкек и в межрайонном суде Ошской области, уже должны были действовать суды присяжных заседателей.

Однако на сегодняшний день судов присяжных заседателей у нас нет из-за отсутствия финансирования. В закон изменения не внесены, хотя неоднократно предлагалось на комитете по судебно-правовым вопросам, чтобы Правительство инициировало законопроект о том, чтобы вопрос внедрения присяжных заседателей был отложен на определенный срок, поскольку из-за отсутствия финансирования на сегодняшний день невозможно обеспечить работу судов присяжных заседателей. Это тоже является проблемой.

Еще хотела бы сказать о том, что программное бюджетирование впервые в Кыргызстане началось в 2011 году. В 2011 году был пилотный проект по бюджету, в котором были отраслевые министерства, судебной системы это не касалось. Судебная система начала формировать программный бюджет, начиная с 2015 года.

Представители Совета судей, работники финансовых отделов проходили обучение, знакомились с методикой составления программного бюджета. Это было для всех нас ново, особенно мы не могли понять, как определить индикаторы, поскольку деятельность судебной системы отличается от деятельности других министерств.

Я полагаю, что в этом году при программировании бюджета на 2016 год, мы уже более успешно эту задачу одолели, и программный бюджет был нами составлен. При этом очень большую помощь и поддержку оказали нам Европейский союз и ПРООН, проводившие тренинги со всеми работниками судебной системы, начиная с районных судов, обучение заведующих канцелярией, которые в районных судах составляют потребности этой системы. Всего было проведено пять тренингов для работников судебной системы, четыре круглых стола для Верховного суда, Конституционной палаты, учебного центра, Судебного департамента. Было проведено пять семинаров для председателей и работников аппаратов территориальных судов.

Всего было разработано 19 бюджетных программ, 67 мер, в том числе по Верховному суду - 4 программы, 24 меры, по Конституционной палате - 4 программы, 17 мер, по Судебному департаменту - 5 программ и 25 мер, по учебному центру – 6 программ, 21 мера.

Общий объем расходов на обеспечение деятельности судебной системы на 2016 год составляет 1 миллиард 136 миллионов сомов. В ваших раздаточных материалах есть на четвертой странице решение Совета судей от 17 апреля 2015 года, которым был утвержден бюджет судебной системы, исходя из потребностей судебной системы на 2016 год. Он составил 1 миллиард 136 миллионов 898 тысяч сомов. На странице седьмой у вас есть проект

бюджета судебной системы, в котором наглядно видна сама схема, сколько утверждено на 2015 год, потребности на 2015 год, контрольные цифры на 2016 год и потребности на 2016 год. Здесь вы увидите, что потребности на 2016 год у судебной системы составляют 1 миллиард 136 миллионов 898 тысяч сомов. И это впервые, когда наши потребности были учтены Министерством финансов и Правительством, полагаю, что это уже прогресс.

Общий объем расходов по зарплате составляет 712 миллионов сомов,

Мамыров Э.Т.: Спасибо за подробную информацию относительно проекта бюджета судебной системы. Сейчас у нас по программе вопросы и ответы.



Вопросы – ответы

**Карасартова Р., координатор
гражданского Совета по контролю над
судебной реформой**

Я хотела бы обратиться к тем, кто разрабатывал проект. Они сделали большую работу, но я не знаю где они взяли такую практику. Индикатор это то, с помощью чего мы можем оценить идем мы к какой-то цели или нет. Если есть такая цель, как обобщение и совершенствование судебной практики, это то, о чем мы все время говорим. До тех пор, пока Верховный суд, Пленум суда не начнут работать, никакого улучшения практики не будет. Дальше пишут индикатор - количество отмененных дел по причине некачественного правосудия в местных судах. Это что за индикатор? Обобщенный индикатор – сколько дел в году было. Пять, четыре, два или одно дело в год? Но ни в коем случае не отмененные решения. Мы сейчас видим, когда первая, вторая инстанция выносят шикарные правовые решения, а Верховный суд только для

отчисления в социальный фонд - 106 миллионов сомов, текущие расходы – 176 миллионов сомов, капитальные вложения внутренние по статьям – 141 миллион сомов. Подробно по всем этим параметрам, по Судебному департаменту, по Верховному суду, Конституционной палате, учебному центру, расскажут уже представители этих учреждений.

Спасибо за внимание, если будут вопросы я готова ответить.



того, чтобы заставить первые, вторые суды принять нужные решения. По надуманным причинам отправляют на новое рассмотрение, чтобы только приняли нужное для Верховного суда решение. Этот

индикатор отмененных дел ни о чем не говорит. Если нормальный судья выносит нормальное решение, а Верховный суд его все время отменяет, мы будем говорить, что это плохой судья? Это ненормальный индикатор, который вы установили. Где-то видно, что в целях борьбы с коррупцией и безопасностью поставили турникеты. Ни вопросы безопасности, ни вопросы коррупции турникет решать не будет. Это вы нам оказываете услуги.

Я хочу, чтобы мой судебный процесс записывался на видеонаблюдение и был бы видеопрокол, чтобы я могла во второй, третьей инстанции доказать, что кто-то меняет свои показания. У нас есть

видеонаблюдение, но видеопрокола нет. А мы устанавливаем турникеты. Про какую защиту и безопасность, и про какую антикоррупционную схему вообще идет речь? Этот турникет никакой проблемы не решает. Получается, что деньги приходящие в судебную систему, тратятся не понятно на какие цели. Очень обидно, что гражданское общество вовлекают в защиту вашего бюджета, а оно потом натывается на такие некачественные траты.

Устанавливайте правильно индикаторы для того, чтобы достигать цели.
Спасибо.

Есеналиева Г.Ш.: Я отвечу на этот вопрос. Я не зря в своем докладе коснулась вопросов индикаторов. В 2015 году, когда составляли бюджет, у нас тоже эта проблема возникла. Мы не специалисты в этой области, мы можем говорить о том, какие дела мы рассматриваем, как они отменяются. Но когда дошло дело до индикаторов, у нас возникли проблемы. Те индикаторы, которые нам советовали, мы еще переделали. Сейчас я могу согласиться с тем, что, возможно, индикаторы не самые лучшие. По Конституционной палате было проще определить индикаторы, а по судам общей юрисдикции, я полагаю, что на этот вопрос нам поможет ответить Буржубаев Темир. Он помогал нам составлять эти индикаторы. Мы в этой области не специалисты.

Буржубаев Т., консультант по программному бюджету

Я являюсь консультантом по программному бюджетированию и, в какой-то мере, консультировал судебную систему при разработке программного бюджета. По поводу индикаторов, да, может быть, индикаторы не совсем подходят к тем или иным статьям программного бюджета. Но мы, прежде всего, когда формулировали их, смотрели на результативность, то есть качество работы судебной системы.

Когда мы обсуждали эти индикаторы, мы подумали, что качество работы судейского корпуса, особенно первой и второй инстанции, можно будет замерить только



на основании той информации о том, сколько дел вернулось судами высшей инстанции назад по причине того, что они были некачественны. Больше нам не пришлось на ум никаких других индикаторов

по качеству работы судей. Если будут предложения по измерению качества работы судей, конечно, мы их примем. Мы будем их использовать в программном бюджете.

Мамыров Э.Т.: Спасибо. Здесь действительно, исходя из специфики деятельности Верховного суда выставление таких индикаторов, по сути, сводит на нет работу судов первой, второй инстанции. Поэтому в этой части надо будет подумать, это не должно служить индикатором.

Есеналиева Г.Ш.: Если будут какие-то предложения, конечно, мы их примем. Мы объясняем, что мы в этом вопросе не сведущи. Мы что могли, то сделали.

Мамыров Э.Т.: Если у гражданского общества есть какие-то предложения в части выставления индикаторов, Совет судей открыт к принятию предложений. Пожалуйста, вносите свои предложения, инициативы по части выставления индикаторов.

Садыков Н.Б.,
«Институт конституционной
политики»

Спасибо за презентацию. Вы назвали такую цифру – два процента судебного бюджета от республиканского бюджета. Эта цифра была заложена указом Президента в рекомендациях по реформированию судебной системы. Я хотел бы спросить, какова на сегодняшний день эта цифра? Есть ли какие-то тенденции по развитию бюджета суда? Вы в своей презентации говорили о секвестировании бюджета, в то же время в Законе о статусе судей или в другом законе есть норма о том, что запрещается снижать бюджет судебной системы. Как Вы считаете, является ли это нарушением этого закона? Спасибо.

Есеналиева Г.Ш.: Я хотела бы сказать о том, что в законе у нас прописано, что бюджет судебной системы на следующий год может быть ниже бюджета судебной системы на предыдущий год. Начиная с 2008 года, у нас имело место постоянное снижение бюджета судебной системы. В 2008 году бюджет судебной системы составлял 0,9 процента. На круглых столах об этом говорили, в 2012 году было 0,42 процента, а в 2013 году было 0,35 процентов. Это говорит о том, что законы у нас хорошо прописаны, но они не исполняются. То же я говорила про присяжных заседателей.

Когда разрабатывали концепцию развития судебной системы, были рекомендации о двух процентах. Помимо этого проводился региональный форум, были приглашены представители судебных органов из России, Украины, Молдовы, Казахстана, Монголии.



Были приняты такие рекомендации, потому что бюджет судебной системы не может быть ниже двух процентов от расходной части бюджета. Эта идея была заложена в целевой программе. Мы тоже понимаем, что возможности бюджета не безграничны. Правительством было предложено, чтобы до 2017 года бюджет составлял 1,15 процента.

На сегодняшний день те суммы, которые определены, составляют 1 процент. Мы понимаем, что два процента будет сложно выделить. Наши потребности не такие большие. Мы можем написать эти цифры, но их не исполнят. Были встречи с представителями Правительства, была такая договоренность о том, что будут внесены эти изменения. Но потом Совет судей пришел к мнению, что мы будем настаивать на этих двух процентах. Но сумма не соответствует двум процентам.

Садыков Н.Б.: Если вы будете достигать этого двухпроцентного уровня, то какие изменения в программе будут производиться? Что кардинального в расходной части бюджета судебной системы вы предусмотрели бы?

Есеналиева Г.Ш.: Когда разрабатывался функциональный анализ реформирования судебной системы, мы хотели выяснить, на каком месте мы находимся. При этом мы учитывали все те нарекания, которые имеются к судебной системе, в частности это касалось и открытости судебных процессов, доступа к правосудию и так далее. Поэтому, когда мы разрабатывали целевую программу, мы все это заложили в нее. Но, когда стал вопрос об утверждении целевой программы, она несколько раз уходила в Правительство и Жогорку Кенеш и возвращалась. В конце концов, был достигнут консенсус, что мы уберем какие-то мероприятия. Но для того, чтобы эти мероприятия у нас не остались забытыми, мы решили, что сделаем примечания в целевой программе. Я вам их сейчас прочитаю.

В виду необходимости больших объемов финансирования, а также приоритетности реализации определенных задач, мероприятий по достижению стратегических направлений, целей, предусмотренных настоящей целевой программой, нижеуказанные мероприятия отложены на более поздний срок после 2017 года. В частности предлагается отложить реализацию следующих мероприятий:

1) Модернизацию и строительство 90 процентов зданий судов, не включенных в целевую программу на 2014-2017 годы. Мы понимаем, что за три года невозможно переделать все суды или перестроить. Поэтому осталось на эти четыре года только модернизация 10 процентов зданий.

2) Предусмотреть в едином информационном ресурсе судебной системы отдел электронного архива судебных материалов.

3) Разработать положения о формировании судебного дела в электронном цифровом формате наряду с бумажной формой. Представьте, сколько затрат потребует только разработка этой программы.

4) Положение о доступе граждан к судебным актам, материалам электронного архива. Вы представляете, что такое архив. Сколько там дел, сколько документов и сколько сотрудников должны заниматься этим. Помимо того, что они будут этим заниматься, они должны быть еще и обучены, должна быть создана определенная инфраструктура. Ничего этого у нас нет.

5) Перейти на параллельное ведение архива в судебных органах. Создать единый электронный республиканский архив судебных дел и материалов на базе www.sot.kg.

6) Обучить работников аппарата судов по вопросам ведения и формирования электронного архива.

7) Разработать и принять программу по развитию и поддержке независимых судебных экспертных учреждений, экспертов.

8) Разработать и утвердить положение по функционированию в судах единого окна при приеме, выдаче документов гражданам, юридическим лицам. Введение штатных единиц необходимых для функционирования единого окна. Оборудование судов дополнительными помещениями для размещения работников единого окна.

Джамашева Ф.З.,
председатель Верховного суда
Кыргызской Республики

Я бы хотела дополнить Гульжан Шаршенбековну и ответить дополнительно на вопрос о том, на что мы собираемся потратить эти два процента, если они будут нам выделены.

Перед нами сейчас остро стоит вопрос о введении в действие института присяжных заседателей. На это тоже требуются средства. Ремонт зданий, создание специальных залов судебных заседаний для того, чтобы было возможно рассмотрение дел с участием присяжных заседателей. Введение института судебных приставов. Вы знаете, что у нас нет вообще судебных приставов. Иногда в судебных заседаниях происходит такое, чего вообще не должно происходить в залах судебных заседаний.

Помимо этого встал вопрос об обеспечении судей отдельным помещением. В целевой программе заложено о том, чтобы председатель Совета судей, председатель бюджетной комиссии были освобожденными работниками. В закон эти изменения еще не внесены. Для чего это необходимо? В стране идет судебная реформа, вы знаете, что судьи занимаются рассмотрением дел. А Совет судей это общественный орган. Мы собираемся один раз в месяц на два дня, рассматриваем накопившиеся материалы. Много чего остается неразрешенным. Особенно это касается разработки законопроектов. На период проведения судебной реформы в стране, председатель Совета судей должен быть освобожденным. Кто-то должен конкретно за эту судебную реформу отвечать. Это только примечания, а то, что касается других мероприятий, они заложены на четыре года в целевой программе. Конечно, исполнение идет, но я не скажу, что на 100 процентов. Все это касается финансов.

Это создание государственного предприятия по информационным технологиям. Вы знаете, что у нас идет процесс открытых судебных заседаний, чтобы выставлялись все судебные акты, которые принимаются судьями на определенный сайт. Для этого для судебной системы необходимы эти специалисты, которые бы этим занимались на профессиональной основе. Сами судьи с этим справиться не могут.

Это создание на базе учебного центра при Верховном суде Кыргызской Республики Высшей школы правосудия, поднятие статуса этой школы, чтобы привлечь туда постоянных преподавателей, увеличить штат, увеличить заработную плату. Заработная плата, которая сейчас

установлена работникам учебного центра, конечно, оставляет желать лучшего. Как было уже отмечено, нам нужно и видеонаблюдение в залах судебных заседаний, для того, чтобы мы могли все протоколы судебных заседаний иметь на определенных дискетах. На сегодняшний день это очень затратное для нас удовольствие, честно говоря. Мы

Алымбеков Э.Д.: У меня вопрос не столько Вам, Гульжан Шаршенбековна, но может быть, мы коллективно придем к ответу. Я смотрю по Вашим материалам, здесь решение Совета судей по бюджету. А до вынесения решения Советом судей, какая процедура проходит?

Каждый районный суд дает свои представления, Верховный суд – свои, потом Члены Совета судей обобщают, уточняют, потом принимают решение, так? В контексте того, о чем я сказал, нужно совершенствовать судебское самоуправление, чтобы бюджет был более весомым, легитимным в глазах Правительства, депутатов. В судебной системе кроме институциональных других вертикалей не должно быть. Каждый судья самостоятелен. Почему бы вам не разработать новый механизм – утверждение бюджета на съезде судей? Вы же можете собраться один раз в год? Я понимаю, что в каждом районном суде происходит обсуждение, через председателя передаются предложения. На съезде судей все судьи равны, независимо от институционального статуса. Это, возможно, привело бы к более качественному учету всех потребностей каждого судьи.

Как Гульжан Шаршенбековна сказала, для качественного правосудия должна быть институциональная, финансовая независимость, пенсии. У судей очень высокий социальный статус, должно быть обеспечение безопасности. Может быть, какой-то судья поднимает определенные

не можем все судебные протоколы делать на дискетах. Для этого всего требуются определенные суммы.

Если судебная реформа будет продолжаться, и если мы сможем получить эти два процента от расходной части бюджета, то эти все вопросы мы могли бы закрыть.

вопросы на собрании районного суда, а доходит ли эта информация до Совета судей для учета? Может для обеспечения безопасности нужно в каком-то процессе предоставить охрану? Если эти все моменты рассматривать на съезде судей? Бюджет, принятый на съезде судей, может быть, стал бы более обязательным для Правительства, для Министерства финансов? Я знаю прекрасно, что вы ходите, кланчите у Министерства финансов бюджет, согласовываете, а они говорят, что у них дефицит. Потом вы ходите к Премьер-министру, в Парламент. Чтобы всего этого избежать, по соответствующей процедуре, по тем жестким параметрам, привязанным к бюджету, принимать бюджет на съезде судей. Каждый судья будет соучастником составления этого бюджета. Это было бы более качественным, и общественность бы доверяла.

Моя рекомендация – внесите предложение о съезде судей. Вы ради своего бюджета можете собраться один раз в год. Когда у вас был последний раз съезд судей? У вас был в 2010 году. Я знаю, как было раньше. Руководитель администрации Президента собирает судей, сидит сам в президиуме, чуть ли не модерировать проведение съезда. Вы должны от этого отходить. Мы можем прийти к качественному правосудию только тогда, когда вы через судебское самоуправление сами будете управлять, избирать нормальный Совет судей, самоочищаться от недобросовестных членов. Это приведет к доверию к судебной системе. Спасибо.



Мамыров Э.Т. Гульжан Шаршенбековна, ответьте, пожалуйста, на первую часть вопроса Эркина Джумабаевича. Каким образом происходит формирование бюджета судебной системы? Какова процедура? Как цифры предоставляются районными, областными судами, Конституционной палатой, Верховным судом? Какие документы запрашиваете?

Есеналиева Г.Ш.: Проходили обучение работники канцелярий. У нас в судах нет бухгалтерий. Заведующий канцелярией вместе с председателем определяют потребности этого суда. Вся эта информация собирается в Судебном департаменте. У Совета судей нет своего финансового аналитика, нет бухгалтерии. Мы пользуемся тем, что Судебный департамент нам оказывает помощь в

консолидации этой информации. Мы на них возложили эту обязанность. Они собирают сведения из Верховного суда, Конституционной палаты, учебного центра, консолидируют и представляют бюджетной комиссии Совета судей. После того, как бюджетная комиссия все это проверяет, вопрос выносится на обсуждение в Совет судей.

Мамыров Э.Т.: Спасибо. Почему я задал этот вопрос? Я в самом начале своего выступления сказал, что в Законе о судебском самоуправлении у первичного органа судебского самоуправления - Собрания судей есть полномочие в части внесения предложений по формированию и исполнению бюджета. По сути, эта норма не функционирует. Мне кажется, Совету судей следует обратить внимание на это. Не отдаваться на откуп председателю районного суда или каких-либо других судов, а чтобы именно в рамках суда могли определять потребности. Один человек может что-то забыть, а когда все судьи собираются они могут сказать, какие недостатки у них есть, что нужно исправить. Мне кажется, в этом случае бюджет будет более полноценным. Каждую из заявленных цифр они будут обосновывать.

Алымбеков Э.Д.: У меня еще один вопрос. Совет судей модерирующий орган, и на него еще возложена обязанность карать своих коллег, за вынесенные неправосудные решения. И, как Вы говорите бухгалтерии нет, аппарата нет, и вы делаете аналитику через Судебный департамент. Если хороший руководитель судебного департамента, делается хорошая аналитика, плохой – плохая аналитика. При плохой аналитике Совет судей не в состоянии качественно все это отработать.

Для развития судейского самоуправления один раз в год должен собираться съезд судей. Сейчас все члены Совета судей, включая председателя, работают в суде и параллельно проводят всю эту работу. Это

Есеналиева Г.Ш.: Мы думаем об этом. То, о чем Вы говорите – освобожденный председатель Совета судей, более того члены Совета судей, это заложено у нас в Государственной целевой программе. Мы, к сожалению, не обладаем законодательной инициативой, но эти соответствующие поправки мы будем давать либо депутатам, либо в Правительство, чтобы они инициировали. Что касается обсуждения бюджета на съездах, я не знаю.

Совет судей – это исполнительный орган судейского самоуправления. Он состоит из 15 судей. В Совете судей есть представители всех регионов. Входят представители Верховного суда. На сегодняшний день нет представителя Конституционного суда поскольку, когда формировался состав Совета судей, еще не было состава Конституционной палаты. Все регионы включены. Это Бишкекский городской суд, Иссык-Кульский, юг. Они уже на местах определяют, что им нужно, сколько средств для этого нужно, и передают свои предложения через своих представителей. На Совете судей все это обсуждается.

трудоемкая работа. При формировании бюджета, при рассмотрении различных дисциплинарных решений в отношении судей, работа получается некачественной.

Я думаю, что при формировании бюджета председатель Совета судей должен быть освобожденным. Народ и Правительство выдержат это. У него должен быть какой-то минимальный аппарат. Если вы боитесь потерять квалификацию, то можно работать освобожденным по одному году. Мне кажется, вы должны думать об этом. За вас Президент, Жогорку Кенеш, аппарат Правительства не должны думать. Вы не ждите, проявляйте инициативу, двигайтесь вперед.

Алымбеков Э.Д.: Я понимаю, когда все было обсуждено, никаких предложений не будет, если все было сделано качественно. В повестку съезда включили, утвердили бюджет. Это повысит легитимность и статус вашего бюджета по отношению к другим ветвям власти. Обсудили на районном, областном уровнях, передали. Но жизнь есть жизнь, многие вопросы могут быть не учтены. Если вы на съезде будете обсуждать, и все вопросы были учтены, вы примете бюджет автоматически. Съезд повысит статус. А если возникнут вопросы, вы дадите возможность людям более качественно обсудить их. Если вы съездом решите эти вопросы, вы

как раз и совершенствуете судейское самоуправление.

Чтобы утвердить бюджет, вы законодательно должны собраться. Когда будет собираться съезд ежегодно, вам будет что обсудить и решить, допустим, какой-то резонансный вопрос без всяких процессуальных норм просто на человеческом уровне. Если мы хотим поменять такую глыбу, как Конституция, и инициаторы находятся, то для такого необходимого закона для развития судейского самоуправления тоже найдутся инициаторы.

Есеналиева Г.Ш.: Спасибо, Эркин Джумабаевич. Действительно у Вас дельное предложение, мы будем над этим работать.

Мамыров Э.Т.: Я бы тоже поддержал Эркина Джумабаевича потому, что бюджет принимается на следующий год и прогноз на два года. В принципе, если не ежегодно, то хотя бы один раз в три года можно собраться, дать свои предложения на следующий год и прогноз на следующие два года. Когда эти прогнозы в последующем реализуются, можно еще раз собраться и дальше продвигаться вперед.

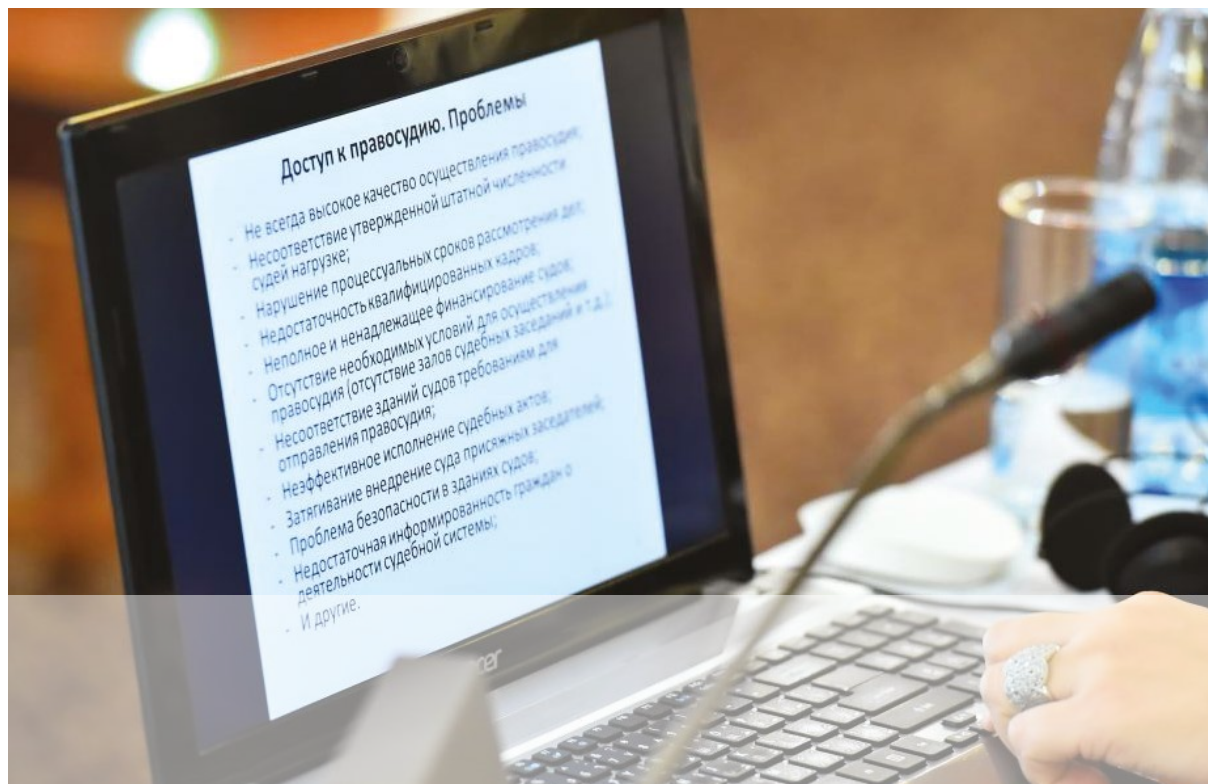
Алымбеков Э.Д.: Ради такого важного вопроса судейский корпус может собираться ежегодно. Если вы боитесь, что это отвлечет от осуществления правосудия, то собирайтесь в субботу или воскресенье, ради повышения качества своей работы всегда найдете один день.

Мамыров Э.Т.: Я согласен, если будут финансы, можно собираться и ежегодно или два раза в год. Но все это упирается опять-таки в финансы. Но Ваше предложение действительно очень дельное, поскольку бюджет это очень важный документ, который направлен на финансовую самостоятельность судебной ветви власти. А финансы всегда сопряжены с институциональной независимостью судебной ветви власти.

Мы в целом Вас поддерживаем Ваше предложение, Эркин Джумабаевич. Я думаю, что над этим и Совет судей, и вся судебная система будут работать, продвигать эту идею.

Есеналиева Г.Ш.: У меня есть еще одна ремарка по поводу того, что предлагает Эркин Джумабаевич. В Бюджетном кодексе предусмотрено то, что бюджет утверждается Советом судей. Это можно поменять на съезд судей. Но ведь там есть еще одна вещь. Она должна быть гибкая. Орган, который занимается вопросами бюджета, должен быть мобильным, он должен быть постоянно в курсе этих событий. Тот же секвестр, контрольные цифры и так далее.

В Бюджетном кодексе прописывается, что есть какие-то вещи, которые делаются только с согласия Совета судей. Если все это поменять на съезд судей, то съезд судей должен будет только этим и заниматься.



Алымбеков Э.Д.: Для оперативных решений никто у Совета судей полномочий не отнимает. То, что оперативно решит Совет судей, он доложит, на следующем съезде. Съезд послушает, одобрит либо нет. Законодательно формирование бюджета возложено на Совет судей, но если вы примите расширительное толкование и внедрите дополнительный субъект, как съезд судей. Это технический вопрос.

Копецки К.: Я хотел бы обратить внимание на то, что как сказала докладчик, это первое слушание по программному бюджетированию. До сих пор, за последний век, мы знаем этот основной принцип составления бюджета по расходной части. В сегодняшнем документе на 7 странице это обычное составление бюджета судебной системы. Начиная со страницы 75 до конца брошюры, мы видим программный бюджет. Это огромный труд и огромные усилия. Я хотел бы поздравить коллектив, очевидно, это коллективные усилия. Я вам могу сказать, что это будет продолжаться и дальше. Вы каждый год уже будете принимать уже программный бюджет наряду с классическим бюджетом.

Я хотел бы сделать две ремарки по существу. На странице 36 вы сделали в программном бюджете короткий анализ текущей ситуации. На мой взгляд, отсутствует самое важное, а именно доверие граждан Кыргызской Республики к судебной системе, а также доверие международных партнеров, грубо говоря, иностранных инвесторов к судебной

системе. Сейчас это, наверняка, можно обозначить, как какую-нибудь задачу. Там где мы говорим о стратегических целях и задачах, выделить отдельный пункт – повышение доверия. Это также связано с индикатором.

На странице 43 указано количество положительных упоминаний Верховного суда в средствах массовой информации. Значит, вы планируете здесь, что в 2015 году будет 4000 положительных упоминаний, и до 2018 года 5000 положительных упоминаний. Я знаю, что индикаторы очень сложный элемент. Как определять индикаторы? Может быть, сделать связь с доверием граждан и международных партнеров к судебной системе в соответствии с опросами населения?

Существуют такие периодические опросы, в которых респонденты в стране говорят о доверии к институтам. Например, к Парламенту, Правительству, а также к судебной власти. Я хотел бы вот так, в контексте программного бюджетирования, сделать эти ремарки. Спасибо.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, Вы еще один аспект индикатора затронули. Количество положительных выступлений в средствах массовой информации, независимо от того это Верховный суд, Конституционная палата или судебная система не может служить индикатором. В этом случае Верховный суд, либо иная судебная система будут стараться искусственно создавать большее количество положительных отзывов о своей системе или органе для того, чтобы сказать, что по индикатору мы выполнили, соответственно эту задачу для себя мы считаем реализованной. Мне кажется, это в корне является не верным.

Амангельдиев Д.Ж., начальник управления планирования расходов государственного сектора

Я хотел бы сказать по поводу индикатора, высказанного нашим партнером, относительно того, что индекс доверия определить методом опроса. Наверное, будет целесообразно этот индекс ввести после завершения Государственной целевой программы, потому что она направлена на реформирование самой системы. После завершения самой программы мы должны получить какие-то результаты. Мы делаем определенный вклад в развитие этой системы. Мы должны сдвинуться с нулевой точки в какую-то прогрессивную точку один, где-то точку два. На этой точке один, какой прогресс у нас произошел? Программный бюджет ориентирован на результаты. Соответственно, если мы идем программным бюджетом, то у нас



есть в привязке Государственная целевая программа и ежегодно этот индекс должен прогрессировать.

Мамыров Э.Т.: Спасибо, я потом выскажу свое мнение относительно Вашего предложения.

Ташибеков А., Совет адвокатов адвокатуры Кыргызской Республики:

У меня предложение по поводу мониторинга и контроля исполнения данной программы по бюджетированию. Это важный элемент. Я считаю, что обязательно должен быть общественный орган, который будет осуществлять мониторинг и контроль над целевым использованием, освоением денег, которые будут заложены в будущем бюджете для реформирования судебной системы. Хотелось бы, чтобы в этот орган обязательно вошли представители гражданского общества, в том числе, нашей адвокатуры.

Мы говорили о том, что будут оснащаться технически помещения, будут

приспосабливаться здания для отправления правосудия. У адвокатов тоже очень важная роль в данном вопросе. Очень хотелось бы, чтобы в процессе модернизации этих зданий были учтены потребности адвокатов в обеспечении безопасности. Во-вторых, чтобы были соответствующие помещения, где адвокат может подготовить документы, распечатать, войти в интернет.

Конечно же, сами наши клиенты испытывают сильный стресс, часто у них бывают проблемы со здоровьем в ожидании в коридорах, поэтому, может быть оборудовать медпункты, чтобы была служба экстренной помощи в каждом суде. Очень часто случаются у людей нервные срывы, когда нужна экстренная помощь.

До недавнего времени я только и делала, что писала жалобы на судей. А теперь настал момент, когда судей надо защищать, особенно их независимость. Сегодня очень отрадное мероприятие. Наконец-то судейское сообщество само формирует свой бюджет.

У меня возникло несколько вопросов. У меня вызывает беспокойство такая статья расходов, как арендная плата. Значит деньги, которые выделяются судебной системе, уходят в чей-то карман. В чей карман уходят эти больше одиннадцати миллионов сомов? В государственный карман или в частный? Если в частный карман, то о какой независимости можно говорить? Сегодня я тебе дал здание, а завтра будь любезен покинь его, потому что у меня пришел лучший арендатор, который дает больше. Здесь, может быть, указать в процентном соотношении, кто эти арендодатели. Я считаю, статью «Капитальные вложения» нужно увеличивать. Если у судов нет своих зданий, надо их строить в соответствии с международными стандартами. Тогда будет обеспечена хоть какая-то независимость судов.

Второй вопрос. Капитальные вложения тоже составляют очень большую сумму. На что будут потрачены эти капитальные вложения? Что будет построено? У меня есть замечания по вопросу программного бюджетного расхода. Здесь есть такая программа, как обеспечение независимости судей Верховного суда и обеспечение независимости судей местных судов. И там, и там идет вопрос об установке камер, внешнего наблюдения, контрольно-пропускного режима и так далее.



Кроме этого, указано об обеспечении работников Верховного суда социальным пакетом. Вопрос – а что судей местных судов социальным пакетом не надо обеспечивать? Я бы хотела сказать, что установка видеокамер и обеспечение видеонаблюдения обеспечивает только безопасность судей и судов, но это никак не обеспечивает независимость. Поэтому предлагаю ввести такое программное понятие, как обеспечение безопасности судов. Вы знаете, судьи подвергаются часто очень большим рискам, особенно при вынесении некоторых решений. В этом все меры по обеспечению безопасности и предусмотреть. А вот в вопросе независимости судей, надо говорить совершенно о других мерах. Напишите, пожалуйста, что судьи местного суда тоже будут социальным пакетом обеспечиваться. Обеспечение независимости – это увеличение количества зданий судов и так далее. Надо поработать над понятием «независимость судей».

Определение качества работы судов и судей. Раньше в советское время

отмененные решения были трагедией для судей местных судов. Сейчас уже все смешалось в нашей судебной системе. Здесь надо больше апеллировать к гражданскому обществу, к активистам, которые работают в области права.

Нужно вводить такие понятия, как рейтинг. У нас всего чуть больше четырехсот судей. В межрайонном суде их всего семь. Обеспечить рейтинговый состав этого суда не представляет трудности. В независимость я бы внесла такой критерий, как усиление работы съезда судей. Это высший орган судебной системы и собираться один раз в пять лет это мало. Пусть лучше те деньги, которые заложены на аренду пойдут на то, чтобы собирать судей и там решать проблемы судебного сообщества в целом. Кроме этого, должно быть усиление работы Совета судей. То, что мы увидели, когда судили Сооронкулову, говорит о качестве самого Совета судей и его решений.

Вы уже высказывали, что у вас нет аналитического отдела. Для такой важной независимой ветви власти, как судебная система, неужели нельзя

набрать одного-двух аналитиков, которые круглый год будут анализировать все проблемы финансового обеспечения судебной системы, и давать нормальные предложения? О доступе населения к качественному правосудию, я согласна с вами.

Во всех странах мира есть понятие – рейтинг доверия, например, к системе МВД, к системе прокуратуры, к государственным органам. Можно проводить ежегодные социологические опросы независимых социологических институтов, которые бы говорили об этом рейтинге. Такие вещи есть, но они не очень распространены. В основном идет негатив на судебную систему. Это понятно, но если судебная система не будет работать над своим положительным имиджем через эти вещи, она будет всегда такая, какая она есть – униженная.

Еще одно высказывание по Конституционной палате Верховного суда. Если примут поправки в Конституцию и ее не будет, что будет с этими несколькими процентами бюджета всей судебной системы? Они куда пойдут?

Есеналиева Г.Ш.: Очень много судей не имеют своего жилья. Когда претендент идет в Совет по отбору судей, он готов работать где угодно. Но, когда его назначают на должность, он говорит, что у него нет жилья. Его должны обеспечить жильем. Многие работники, имеются в виду судьи, получают доплату за аренду квартир.

Мамыров Э.Т.: Количество положительных публикаций в средствах массовой информации не могут быть индикатором доверия к судебной системе. Для того чтобы сделать первый шаг, надо сделать глубокое социальное исследование судебной системы. Надо провести среди общественности опрос по уровню доверия к судебной системе. Это будет отправной точкой для оценки уровня доверия к судебной системе. Публикации в средствах массовой информации абсолютно ни о чем не говорят. Если Министерство финансов выделит определенные средства для проведения такого социологического исследования, то его уже можно провести в 2016 году. Это будет отправной точкой для последующей оценки повышения или понижения уровня доверия населения к судебной системе. Тогда уже можно будет реально говорить о том, исправилась судебная система или нет, повышается уровень доверия населения или нет. Это будет очень серьезный подход в оценке. Сейчас оценивается только количеством отрицательных выступлений в средствах массовой информации по судебной системе. С чем это связано?

В суде две стороны и одна сторона всегда остается проигравшей. Соответственно проигравшая сторона использует все возможные методы, чтобы сказать, что решение суда неправильное. Поэтому люди поддаются на эмоции и воспринимают судебную систему, как ее описывают в газете. Это в принципе неправильно.

Спасибо всем. Было очень активное обсуждение. Тема всех задела и заинтересовала. Сейчас мы переходим к презентации бюджета Верховного суда, Конституционной палаты, Судебного департамента. Мы в целом поняли, как формировался проект бюджета этих структур. По возможности сделайте короткую презентацию.

Ыбыкеева А. А., заведующая
отделом финансово-хозяйственного
обеспечения

Презентация проекта программного бюджета Верховного суда на 2016 год.

В данной презентации будут представлены стратегия, цели, задачи, структура Верховного суда, распределение средств программ, расход и прогнозы. Проект бюджета на 2016 год и прогнозы на 2017-2018 годы составлены с требованиями основных принципов бюджетного права и соответствуют всем законам. Расходы, содержание, требования Конституции Кыргызской Республики, нарушить правовые нормы нам не даст Минфин. Они всегда нас проверяют перед тем, как мы подаем прогнозы.

Стратегические цели: достижение реализации независимости судебной системы, достижение эффективности и доступности судов, достижение прозрачности подотчетности судебной

Мамыров Э.Т.: Скажите, пожалуйста, что нового в бюджете Верховного суда заложено на 2016 год? Какие новшества вы использовали? Мне кажется, что только на этом нам надо остановиться, а не на методиках, которые использовали. На этих методиках очень подробно остановилась Гульжан Шаршенбековна. Я полагаю, что вы использовали те же методики.

Ыбыкеева А.: Новшеством является то, что мы вошли в бюджетное программирование. Я хочу поблагодарить Европейский союз и ПРООН за поддержку в разработке нашего бюджетного программирования.



системы и достижение доверия к судам со стороны общества. Для реализации вышеуказанных целей поставлены задачи законодательной базой. Все, что сказала Гульжан Шаршенбековна, мы включили в проект.

Это было для нас все новое. Мы работали по старой методике, мы к этому привыкли. Мы распределили наши расходы по-другому, по программам. Это для нас было ново. Когда есть что-то новое, всегда есть замечания.

Это значит, что мы работаем, что-то делаем. Где-то мы ошибаемся, это свойственно каждому человеку. Планирование мы составили по-новому. Я сейчас волнуюсь из-за тех замечаний, которые нам уже высказало общество. Значит, нам надо где-то что-то доработать.

Я останавлиюсь на трех-четырех наших программах. Планирование, управление и администрирование – это первая программа. Вторая программа – обеспечение доступности населения и качество правосудия. Это две программы, где у нас основные работы заложены. Во второй программе у нас все судьи Верховного суда, консультанты, секретариаты. То есть весь орган, который обеспечивает правосудие.

Первая программа – это руководство и администрирование. Основная часть бюджета идет на вторую программу – 72,9 процента бюджета. В первую программу заложено 26,4 процента. В четвертой программе – 5 процентов, в третьей программе – 1 процент.

Первая программа - планирование, управление и администрирование. Цель этой программы – обеспечение деятельности Верховного суда, координация и реализация других программ ведомств. В данной программе предусмотрены пять бюджетных мер. В каждой программе у нас предусмотрены бюджетные меры. Я немного останавлиюсь на них, может быть, это будет интересно.



В соответствии с Законом о Верховном суде Верховный суд состоит из председателя, трех заместителей и тридцать одного судьи. К нам недавно пришла Счетная палата, и они вообще не понимали, что делают тридцать один судья. Нужно ли столько судей? Когда мы им рассказали, что у нас есть три коллегии - уголовная, гражданская, экономическая и административная. Они очень удивились и не понимали. Общество, может быть, тоже не понимает, почему судей много, что они там делают? Когда же Счетная палата посмотрела на нагрузку наших судей, они удивились и сказали, что вам надо дополнительно еще одну зарплату платить.

Аппарат Верховного суда образует организацию обеспечения деятельности Верховного суда для осуществления правосудия. Предельная численность работников аппарата – это штатная численность, установленная председателем по согласованию с Советом судей в пределах сметы расходов. Аппарат состоит из руководителя, заместителя, советника и помощника председателя и структурных подразделений, их руководителей,

Мамыров Э.Т.: У вас сколько программ?

Ыбыкеева А.: У нас четыре программы.

Мамыров Э.Т.: На этих четырех программах остановитесь кратко. Нам эти детали, цифры особенно не интересны. Главное, чтобы сидящие здесь поняли, каким образом эти средства направляются, и на какие программы они направлены. На реализацию чего они направляются, и чего вы достигнете?

Ыбыкеева А.: О первых двух программах я уже рассказала. Третья программа – обеспечение независимости судей Верховного суда. Цель программы – обеспечение правосудия в Кыргызской Республике в соответствии с принципами судопроизводства. Здесь заложены две меры. Четвертая программа – обеспечение прозрачности работы Верховного суда. Цель программы – борьба с коррупционными явлениями. Здесь мы предусмотрели шесть мер.

Мамыров Э.Т.: Я думаю, достаточно. Может быть, сразу перейдем к вопросам к Верховному суду по их бюджету? Или послушаем презентацию, а потом вопросы? Тогда презентация по бюджету Конституционной палаты.

государственных служащих, младшего обслуживающего персонала.

В первой программе предусмотрено пять мер. Это обеспечение общего руководства, обеспечение финансового менеджмента, управление человеческими ресурсами, поддержка внешних связей и служба обеспечения.

Во второй программе расположена большая доля наших расходов. Это обеспечение доступа населения к качественному правосудию. Цель программы – обеспечение справедливости, неотвратимости исполнения судебных решений. Здесь предусмотрены семь мер. Это осуществление правосудия по гражданским, уголовным, административным, экономическим делам, обеспечение Верховного суда зданием соответствующего стандарта, содержание здания и поддержка в рабочем состоянии технического оборудования, проведение регулярного обеспечения судей, обобщение и совершенствование судебной практики, актуализация баз данных.

Бокоева Айзада, заведующая отделом финансово-хозяйственного обеспечения Конституционной палаты

Презентация проекта программного бюджета Конституционной палаты на 2016 год

Уважаемые участники, я расскажу вам о бюджете Конституционной палаты на 2016 год. Я расскажу только об изменениях. Проект бюджета Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики на 2016 год был составлен с учетом требований бюджетного циркуляра к составлению бюджета на программной основе. Для подготовки бюджета на программной основе была создана рабочая группа, в которую вошли судьи, руководители аппарата и руководители структурных подразделений. При составлении бюджета была обновлена структура бюджетных программ и мер, определены индикаторы результативности.

Проект бюджета Конституционной палаты на 2016 год составляет 45 миллионов 454 тысячи 900 сомов. Мы разрабатывали бюджет в соответствии с целями и задачами стратегии развития Конституционной палаты. Стратегические цели развития Конституционной палаты – осуществление независимого конституционного судопроизводства, обеспечение финансовой независимости Конституционной палаты, создание высокопрофессионального штата Конституционной палаты, введение Конституционной палаты в систему международного конституционного правосудия, достижение прозрачности деятельности судебной системы, повышение эффективности внутренних процедур аппарата Конституционной палаты, создание системы электронного конституционного правосудия. Задачи я зачитывать не буду, они у вас есть в раздаточных материалах.



Перейду к структуре программ по Конституционной палате. У нас разработано четыре программы. Первая – планирование, управление и администрирование. Вторая – обеспечение высокого качества отправления конституционного правосудия. Третья программа – обеспечение открытости и прозрачности деятельности Конституционной палаты. Последняя программа – обеспечение эффективности и доступности конституционного правосудия.

Цель первой программы – обеспечение деятельности Конституционной палаты, координация и реализация других программ ведомства. В этой программе у нас разработано пять мер. Вы можете посмотреть их в раздаточных материалах. Вторая программа – обеспечение высокого качества конституционного правосудия.

Цель программы – повышение качества отправления конституционного правосудия. В этой программе у нас разработано пять бюджетных мер. Третья программа – обеспечение

открытости и прозрачности деятельности Конституционной палаты.

Цель программы – достижение прозрачности деятельности судебной системы. Последняя программа – обеспечение эффективности, доступности конституционного правосудия.

Цель программы – повышение эффективности деятельности аппарата Конституционной палаты. Таким образом

Мамыров Э.Т.: Спасибо. Презентация бюджета Судебного департамента.

Асаналиева А.А., начальник управления материально-технического обеспечения

Презентация проекта программного бюджета Судебного департамента (местных судов) на 2016 год.

В первую очередь хотела бы поблагодарить совместный проект Европейского союза и ПРООН «Содействие деятельности Конституционной палаты Верховного суда» за сегодняшние наши первые бюджетные слушания. По другим программам мы тоже очень тесно сотрудничаем с этим проектом.

Хотела бы представить проект бюджета Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики. Судебный департамент обеспечивает деятельность Совета судей, центрального аппарата Судебного департамента, деятельность 72 местных судов Кыргызской Республики, 56 подразделений служб судебных исполнителей по республике, 7 областных управлений Судебного департамента, а также Совет по отбору судей Кыргызской Республики.

Стратегическими целями Судебного департамента при программном бюджетировании являются: повышение качества осуществления правосудия,

мы составили бюджет на 2016 год. Я хочу остановиться на том, какой процент из 45 миллионов составляют зарплата и отчисления в социальный фонд. 79,2 процента составляет зарплата, 20,6 процентов это текущие расходы, а 0,2 процента - внутренние капитальные вложения. Это приобретение оборудования. 100 тысяч мы заложили на эти цели. Почему мы заложили 100 тысяч? Потому что в 2014-2015 годах мы обновили оргтехнику, 100 тысяч мы заложили на ремонт оборудования.

совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а также законных интересов государства.

Задачами Судебного департамента являются: обеспечение открытости, доступности правосудия, создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение независимости судебной системы, построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости, доступности системы принудительного исполнения. Хочу сказать, что бюджет составляется не только по программам, но и на основе рассмотренных судами судебных дел. Как вы видите, в этой таблице рассмотрена статистика с учетом норматива нагрузки. В таблице видно, что в 2014 году местными судами рассмотрено 190961 судебное дело. Если смотреть по нагрузкам, то по нормативу один судья в месяц должен рассматривать 21 дело. Но идет большая перенагрузка по городу Бишкек, Чуйской, Ошской и Иссык-Кульской областям. Если остановиться по каждому суду отдельно, то более 200 процентов перенагрузка наблюдается в Каракольском городском

суде Иссык-Кульской области, потом идет Кеминский районный суд Чуйской области – более 200 процентов перенагрузки, и Первомайский районный суд города Бишкек. Эта нагрузка рассчитана с учетом того, что любые суды будут работать в полном составе. Но, как вы знаете, с 2013 года в местных судах более 100 вакантных должностей. Перенагрузка в 64 процента станет еще больше.

Кроме количества рассмотренных дел, бюджет Судебного департамента рассчитывается еще от количества исполнительных документов. Если посмотрите таблицу, то в 2014 году поступило 76239 исполнительных документов. Всего у нас 193 судебных исполнителя. Каждый судебный исполнитель в месяц рассматривает 32 судебных документа. Как и у всех структур судебной системы, в Судебном департаменте есть пять программ.

Это планирование, управление и администрирование, обеспечение реальной независимости местных судов, обеспечение прозрачности подотчетности местных судов, эффективное доступное правосудие и гуманизация правосудия. Если посмотреть по программам, то самая большая часть процента относится к четвертой программе. Если останавливаться по каждой программе отдельно, то первая программа стандартная. Здесь отражены расходы на обеспечение деятельности центрального аппарата и областных управлений Судебного департамента.

Вторая программа – это обеспечение реальной независимости местных судов. Целью является обеспечение правосудия в Кыргызской Республике в соответствии с руководящим принципом судопроизводства. В этой программе мы планируем расходы на обеспечение деятельности Совета судей. В раздаточных материалах вы можете

увидеть, что на сегодняшний день только более 30 процентов судейского корпуса сформировано. Мы надеемся, что в 2016 году будет стопроцентное формирование судейского корпуса. В этой программе из новшеств мы планируем ввести службу судебных приставов. Мы хотим провести работу по охране зданий судов, то есть поэтапное введение услуг вневедомственной охраны.

Третья программа – обеспечение прозрачности. Целью является борьба с коррупционными явлениями в судебной системе. Благодаря решению Совета судей в 2014 году в штатную численность местных судов были внесены штатные единицы пресс-секретарей. Надеемся, что работа пресс-секретарей будет поставлена на должном уровне и в какой-то части суды будут открыты и прозрачны в отношении гражданского общества. В этом году мы планируем создать сайт Совета судей. 300 тысяч, заложенные в бюджете, будут уходить на то, что все наши финансовые ресурсы будут прозрачно отражены на сайте Совета судей.

Четвертая программа, это самая большая наша программа. Целью этой программы является обеспечение справедливости и неотвратимости судебных решений. Здесь очень много наших мер. В основном здесь прописаны расходы на содержание судей, на содержание аппарата местных судов. Также большой уклон делаем на повышение профессионального уровня судей и работников судов. Мы ежегодно закладываем денежные средства на повышение профессионального уровня наших сотрудников. Мы вкладываем деньги в обеспечение надлежащей работы института исполнительного производства. Мы хотим создать сайт, на котором будет находиться реестр должников. Мы надеемся, что в дальнейшем это будет приносить свои плоды. Большие расходы заложены на заработную плату судей и работников местных судов. В этом году

мы планируем введение аудио и видео фиксации в Бишкекском городском суде. Исходя из тех средств, которыми мы располагаем, в каждой области будет поэтапное введение в залы судебных заседаний аудио и видео фиксации. Самая большая программа – это гуманизация правосудия. Ее целью является избегание

Кожокматова Ж.:
директор Учебного центра

Презентация проекта программного бюджета Учебного центра судей на 2016 год.

Уважаемые организаторы, участники круглого стола! Прежде, чем приступить к презентации нашего бюджета на 2016 год хотелось бы поблагодарить организаторов, экспертов, которые принимали участие в разработке нашего бюджета, а также сотрудников Судебного департамента за их помощь.

Я не буду занимать много времени, поскольку на общем фоне у нас не такой большой бюджет, но для нас он очень революционный. В бюджет учебного центра в прошлом году было заложено три миллиона, на следующий год планируется 35 миллионов. Для нас это очень большой прогресс. Бюджет на 2016 год у нас составлен с учетом того, что перед нами стоит цель преобразования учебного центра в Высшую школу правосудия. Данные цели и задачи были поставлены в рамках указа Президента 2012 года «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике», а также согласно задачам, поставленным в Государственной целевой программе на 2014-2017 годы.

Наши конкретные цели: содействие повышению качества отправления правосудия, обеспечение общества и государства высококвалифицированными кадрами судебной системы. Задачами являются институциональное развитие

чрезмерно суровых решений. Под эту программу мы рассчитали расходы на институт присяжных заседателей. Здесь отражены расходы на выплаты материальных вознаграждений присяжным заседателям и выплаты командировочных расходов.



программ обучения, обеспечение судебной системы высококвалифицированными, достойными кадрами. Для выполнения данных задач перед учебным центром стоят следующие задачи: преобразовать Учебный центр в высшую школу правосудия при Верховном суде, внедрить комплексное обучение судей, повысить профессиональный, культурный уровень судей, работников судебной системы, Судебного департамента путем проведения периодического обучения по комплексной программе на постоянной и обязательной основе.

Также мы планируем обязательное обучение претендентов на должности судей местных судов республики по специальной программе, проведение

исследования актуальных проблем отправления правосудия и обеспечение учебно-методической базы для эффективной деятельности судебной системы. До этого уже шла речь об аналитической работе, что в судебной системе нет органа или специалистов, которые бы внутри этим занимались. Я думаю, что создание Высшей школы правосудия где-то бы снимала эту задачу. В Высшей школе правосудия можно предусмотреть данную функцию и иметь в штате двух-трех аналитиков, которые могли бы работать на всю судебную систему.

У нас предусмотрено шесть структурных программ. Первая программа – планирование, управление, администрирование. Вторая – обучение, повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. Третья программа – обучение претендентов на должности судей местных судов. Четвертая – обеспечение учебного процесса. Пятая – проведение тестирования претендентов на должности судей местных судов. Шестая программа – повышение квалификации самих работников Высшей школы правосудия. В чем у нас

получается разница между бюджетами 2015 года и 2016 года? Во-первых, если создается Высшая школа правосудия, то увеличиваются затраты на планирование, управление и администрирование этой школой. Увеличивается штатная численность. В штатную численность Высшей школы будут входить преподаватели, которые будут работать на постоянной основе. Нам выделили новое дополнительное учебное здание. Содержание второго объекта также требует затрат, поэтому они у нас предусмотрены в бюджете на 2016 год. Полное обеспечение бесперебойного обучения по комплексной программе – это постоянный процесс. Восемь месяцев постоянной учебы судей и работников Судебного департамента требует немалых затрат.

В раздаточных материалах есть полная подробная информация. Из нее видно, что повышается заработная плата. Это объясняется тем, что увеличивается штатная численность. Комплексная программа требует затрат. Содержание и эксплуатация двух помещений тоже требует затрат. В этом у нас разница по сравнению со статьями бюджета 2015 года. Если есть вопросы, я готова ответить.

Мамыров Э.Т.: Спасибо всем за презентации бюджетов. Сейчас переходим к вопросам и ответам.



Вопросы – ответы

Омуралиева К.: Я первый раз присутствую на таком мероприятии, поэтому мне кое-что непонятно. У меня вопрос по учебному центру. Повышение квалификации судей и работников аппарата судов это государственная задача и на это надо давать денежные средства. Но здесь есть такое понятие – обучение претендентов на должности судей местных судов. Вы меня извините,

он только претендент, хочет быть судьей. Хочешь быть судьей, потрать свои деньги на то, чтобы повысить свои знания и потом претендовать на должность судьи. Я считаю, что обучение претендентов не должно финансироваться из государственного бюджета. Твое желание быть судьей, это всего лишь твое желание и здесь нет государственных интересов. Я считаю, что тратить деньги на это

не нужно. Сделайте платные курсы для претендентов. Пусть они вам заплатят деньги, и это будут ваши дополнительные денежные средства на обеспечение работы учебного центра.

Еще один вопрос – обеспечение учебного процесса. Там есть пункт 004.05 – внедрение системы видеонаблюдения в аудитории. Процесс обучения и процесс проведения судебного заседания это разные вещи. Судебное заседание сопровождается рисками. Учебный процесс в себе никаких рисков не несет. Тратить деньги на видеонаблюдение в аудитории, где идет обыкновенный учебный процесс, я считаю, ненужная роскошь.

Я бы хотела задать вопрос по Конституционной палате Верховного суда. Здесь есть такая программа, как обеспечение высокого качества отправления конституционного правосудия. В эту программу входит распространение опыта Конституционной палаты Верховного суда в других странах, членство в профессиональных международных ограничениях, проведение международных конференций. Стажировка способствует повышению качества отправления правосудия. Судья поехал, прошел стажировку, обучился, приехал с новыми знаниями. А вот членство в профессиональных международных ограничениях, как может сказаться на качестве правосудия? Может, я что-то недопонимаю? Распространение опыта Конституционной палаты и качество отправления правосудия вещи совершенно разные. Распространение опыта Конституционной палаты за рубежом это демонстрация открытости Конституционной палаты. Это да. Но на качестве правосудия, по-моему, это не сказывается.

Судебный департамент очень хорошо показал нам нагрузку, переработку.

Действительно, мы это видим. Здесь, мне кажется, нужно вести хорошую аналитическую работу. Она была продемонстрирована. В условиях введения частной собственности на все, количество судебных споров будет увеличиваться. При нарастающем пиквале обращений населения в суды, 31 судья Верховного суда были и тогда, и сейчас. Например, в Первомайском суде города Бишкек появляется очень много всяких судебных процессов. Может быть, нужно делать перераспределение как-то. Как это скажется? Но это уже должно быть заложено в бюджете, и предложено, что в связи с тем, что в Первомайском районном суде нагрузка выше, чем, например, в Таласской области, необходимо одну единицу перераспределить туда и тем самым увеличить бюджет суда Первомайского района, уменьшив бюджет суда Таласского района. Тогда было бы правильно.

Последнее мое предложение – при составлении программы и Конституционная палата, и Верховный суд, и суды местных судов имеют общие принципы. Это независимость, повышение квалификации судей. Может быть, надо было сначала этот бюджет делать, а то, что специфично для Конституционной палаты и требует специфические финансовые средства, оставить для Верховного суда. У Верховного суда есть то, чего нет у местных судов. Сейчас эта специфика, которая требует финансирования из государственного бюджета, очень мало проявилась. Хотелось бы сначала увидеть общие вещи, а потом только специфические. В программах Верховного суда, Конституционной палаты и Судебного департамента есть дублирование, которого не должно быть. Спасибо.

Мамыров Э.Т.: Дублирование происходит из-за того, что бюджеты Верховного суда и Конституционной палаты идут отдельной строкой, судов – отдельной строкой, Судебного департамента – отдельной строкой. Это дублирование будет, если не объединят все эти бюджеты в единую строку. Ваше замечание по Конституционной палате принимается. Там действительно есть опечатка. В части улучшения качества правосудия Ваши замечания тоже принимаются. Это никак не может влиять на качество отправления правосудия. Это, скорее всего, влияет на другие вещи, сейчас я просто не могу сказать.

У меня есть единственное пожелание. Я посмотрел бюджет. Когда формируется прогноз бюджета на последующие два года, видимо, не берутся в расчет действующие нормативные правовые акты и цифры берутся просто с «потолка». Почему я это говорю? Это касается и Конституционной палаты, и Верховного суда, Судебного департамента, местных судов. Есть, утвержденная постановлением Правительства, среднесрочная тарифная политика на электроэнергию и тепло. Вы проставляете на 2016 год цифру с учетом, видимо, действующего тарифа. Ту же самую цифру вы ставите и на 2017 и 2018 годы. Вы рассчитываете, что будете беречь электроэнергию или применять современные технологии, которые позволят сберечь такое количество электроэнергии и тепла, что вы войдете в рамки тех сумм, которые задали в прогнозе на последующие два года? Мне кажется, что в этой части тоже надо обращать внимание и ставить реальные цифры.

Бокоева А.: Можно сказать несколько слов в защиту членства Конституционной палаты в международных организациях, в Азиатской ассоциации Конституционных судов, в Венецианской комиссии? В этом и состоит специфика Конституционной палаты, что ее решения строятся на праве и на международных доктринах. Конституционная палата не должна вариться в своем болоте. Она

должна выходить на международные организации, участвовать в них, быть в курсе новых международных доктрин, применять эти доктрины у себя при принятии соответствующих решений. С учетом этого Конституционная палата выносит решения высокого качества. Исключать возможность членства в таких профессиональных организациях нельзя.

Омуралиева К.: Мне это не понятно. Здесь речь идет о бюджете. Значит сколько денег на это членство нужно. Вы должны это все расписать.

Бокоева А.: Это другой вопрос. Здесь есть и цифры. В бухгалтерии они уточнялись, сколько мы должны заплатить за членство в Венецианской комиссии, в Азиатской ассоциации Конституционных судов. С учетом этого такая цифра и вышла.

Омуралиева К.: Мне кажется, все судьи, не только судьи Конституционной палаты, должны проводить конференции, семинары. Для этого судебная система должна переходить на новые методы работы. Например, на судебную систему международные донорские организации дают очень большое количество денег, но они при этом не используются в виде программ самой

судебной системы. Например, вы можете составить программу конференций по определенным вопросам. С этой программой вы обращаетесь к международным донорским организациям и проводите эти мероприятия, которые влияют и на повышение знаний, и на повышение квалификации. Это было бы хорошо. Только уповать на бюджет не нужно.

Мамыров Э.Т.: Спасибо. Я думаю, и Верховный суд, и Конституционная палата при проведении международных конференций всегда ориентируются на доноров, поскольку бюджет не может выделить средства на проведение таких конференций. Но при проведении местных конференций с участием местных юристов, ученых, конституционалистов, доноры не могут оказать поддержку Конституционной палате. Поэтому, если в бюджете будут заложены определенные средства, то Конституционная палата, не вымаливая какие-то средства, могла бы проводить такого рода конференции местного уровня с приглашением представителей гражданского общества, чтобы они понимали, знали, чем занимается Конституционная палата, какие вопросы решает, каковы роль и место Конституционной палаты в системе государственных органов. Без просвещения и освещения этих вопросов население не может понять, чем занимается Конституционная палата. В связи с чем, на сегодняшний день и возникают вопросы – нужна ли Конституционная палата или нет. Чтобы не возникало в будущем таких вопросов, мы стараемся заложить в бюджет такие средства, чтобы проводить такого рода работу. В целом, конечно, мы поддерживаем Ваше предложение. Очень ценное предложение.

Буржубаев Т.: Я хочу сказать по поводу дублирования. Был такой комментарий, что есть дублирование в формулировках бюджета всех ведомств судебной системы. Это дублирование видимое. Дело в том, что бюджет всех ведомств судебной системы основывается на Государственной целевой программе. Если вы заглянете вглубь, к сожалению это не прозвучало во время презентаций, которые были, конкретные мероприятия по каждому ведомству, то вы увидите, что каждое ведомство освещает или осуществляет мероприятие какой-то особой грани каждого направления, каждой задачи Государственной целевой программы. Поэтому дублирование, в общем, и нет. Если я уже начал защищать индикаторы, комментарий по поводу позитивных упоминаний судебной системы в публикациях. Это индикатор не того, как работает сама судебная система. Это индикатор работы новых пресс-служб. Пресс-службы нацелены на то, чтобы создавать пиар, имидж среди населения. Это их индикатор, насколько им удастся работать в этом направлении.

Мамыров Э.Т.: Это количество публикаций пресс-служб судов в средствах массовой информации, но не количество положительных отзывов о судебной системе. Это совершенно разные вещи. Уважаемые участники круглого стола, сегодня впервые прошли такие бюджетные слушания судебной системы с участием представителей гражданского общества, государственных органов, депутатов. Я думаю, обсуждение состоялось очень бурное, позитивное. Было очень много дельных и рациональных предложений со стороны экс-депутата. Много из того, что было здесь сказано, следует принимать и претворять в жизнь. Все эти предложения направлены на создание хорошего имиджа судебной системы у населения. Если у населения будет положительное мнение относительно деятельности судебной системы, то это и есть повышение уровня доверия населения. Я хочу поблагодарить проект ПРООН, который смог профинансировать и поддержать организацию круглого стола. Мы надеемся, что такого рода круглые столы в последующем будут проводиться не один раз, а может быть два раза - когда идет предварительный проект бюджета и когда финальная версия проекта уже идет в Министерство финансов. В этом случае предварительным обсуждением мы могли бы отшлифовать какие-то шероховатости в индикаторах для того, чтобы финальная версия уходила в Министерство финансов без каких-либо изъянов. Спасибо всем за активное участие.



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Программа мероприятия

БЮДЖЕТНЫЕ СЛУШАНИЯ

по обсуждению программного бюджета судебной системы на 2016 год

Дата: 26 июня 2015 г., с 15:00 до 18:00 часов

Место: гостиница «Жаннат Ридженси», ул. Аалы-Токомбаева 21/2, зал «Columns» (3 этаж)



Программа

15:00 – 15:30	Регистрация участников Кофе брейк
15:30 – 16:00	Открытие круглого стола. Приветственные речи Джамашева Феруза Зулумбековна , Председатель Верховного суда; Касымалиев Мукамбет Шадыканович , Председатель Конституционной палаты; Абдрахманов Жакып Токтобекович , Председатель Совета судей; Туманов Токтогул Туманович , председатель Комитета по судебным правовым вопросам и законности ЖККР; Дыйканбаев Курманбек Сапарович , председатель Комитета по бюджету и финансам ЖККР; Выступление представителя ПРООН Выступление представителя ЕС
16:00 – 16:30	Презентация проекта Программного бюджета судебной системы на 2016 год Есеналиева Гульжан Шаршенбековна , председатель Бюджетной комиссии Совета судей
16:30 – 17:00	Вопросы и ответы

17:00-17:30	Презентация проекта программного бюджета Верховного суда на 2016 год Ыбыкеева Айнура Асанкуловна , заведующая отделом Финансово-хозяйственного обеспечения. Презентация проекта Программного бюджета Конституционной палаты на 2016 год Бокоева Айзада Макеновна , заведующая отделом финансово-хозяйственного обеспечения Презентация проекта Программного бюджета Судебного департамента (местных судов) на 2016 год Асаналиева Аида Азимжановна , начальник управления Материально-технического обеспечения Презентация проекта Программного бюджета Учебного центра судей на 2016 год Кожокматова Жылдыз Сатындыевна , директор
17:30-18:00	Вопросы и ответы

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Список участников слушаний

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики	
1	Туманов Т.Т., председатель Комитета по судебным вопросам и законности;
2	Шайназаров Т.У., заместитель председателя Комитета по судебным вопросам и законности;
3	Кулов Ф.Ш., член Комитета по судебным вопросам и законности;
4	Орозбаев М.О., член Комитета по судебным вопросам и законности;
5	Саматов Ж.А., член Комитета по судебным вопросам и законности;
6	Осмонов К.Э., член Комитета по судебным вопросам и законности;
7	Нуркулов У.К., член Комитета по судебным вопросам и законности;
8	Дыйканбаев К.С., председатель Комитета по бюджету и финансам;
9	Жоошбеков З.С., заместитель председателя Комитета по бюджету и финансам;
10	Туманов К.Т., заместитель председателя Комитета по бюджету и финансам;
11	Абдырахманов О., член Комитета по бюджету и финансам;
12	Бакиров О.М., член Комитета по бюджету и финансам;
13	Мурашев Н.М., член Комитета по бюджету и финансам;
14	Джумалиева Э.Б., член Комитета по бюджету и финансам;
15	Жээнбеков Р.Б., член Комитета по бюджету и финансам;
16	Исаева Д.Ш., член Комитета по бюджету и финансам;
17	Маматов Б.А., член Комитета по бюджету и финансам;
18	Маматов А., член Комитета по бюджету и финансам;
19	Салимов Т.А., член Комитета по бюджету и финансам;
20	Султанов А.Ш., член Комитета по бюджету и финансам;
21	Бакиров М.И., член Комитета по бюджету и финансам;
22	Нарматова Н.А., член Комитета по бюджету и финансам;
23	Бокошев С., заведующий отделом Комитета по судебным вопросам и законности;
24	Оморов А.О., и.о. заведующего отделом Комитета по бюджету и финансам;
25	Азизбаева С., эксперт отдела Комитета по судебным вопросам и законности.
Верховный суд Кыргызской Республики	
26	Джамашева Ф.З., председатель;
27	Турганбеков К., заместитель председателя;
28	Жандралиев Ж.Э., руководитель аппарата;
29	Ыбыкеева А.А., заведующая отделом финансово-хозяйственного обеспечения;

30	Туманбаев У.Б., заведующий отделом со средствами массовой информации; международных отношений и протокола.
Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики	
31	Касымалиев М.Ш., председатель;
32	Осконбаев Э.Ж., судья;
33	Бобукеева М.Р., судья;
34	Осмонова Ч.О., судья;
35	Дубанаев К.С., и.о. руководителя аппарата;
36	Бокоева А.М., заведующая отделом финансово-хозяйственного обеспечения;
37	Нурбекова Н.С., старший консультант - пресс-секретарь.
Аппарат Президента Кыргызской Республики	
38	Арабаев М.М., заведующий отделом Судебной реформы и законности;
39	Демин С., эксперт отдела Судебной реформы и законности.
Правительство Кыргызской Республики	
40	Маматалиев А.М., вице-премьер-министр;
41	Молдоканов Ш.И., заведующий отделом Финансов и кредитной политики;
42	Джаманкулов М.Т., заведующий отделом Правового обеспечения;
43	Эсеналиев Т.К., заместитель заведующего отделом Финансов и кредитной политики.
44	Шамбетов Т., директор Центра судебного представительства Правительства.
Совет судей Кыргызской Республики	
45	Абдрахманов Ж.Т., председатель, судья Верховного суда;
46	Осмонов А.К., председатель Дисциплинарной комиссии, Председатель Бишкекского городского суда;
47	Есеналиева Г.Ш., заместитель председателя, председатель Бюджетной комиссии, председатель межрайонного суда г. Бишкек;
48	Базаралиева А.М., председатель Экспертно-учебной комиссии, судья Верховного суда;
49	Исакова Ж.М., член Бюджетной комиссии Совета, судья Верховного суда;
50	Абдрахманова К.У., член Совета, судья Бишкекского городского суда;
51	Айжигитов Д.А., член Совета, председатель Чуйского областного суда;
52	Джунушпаев К.К. – член совета, заместитель председателя Чуйского областного суда;
53	Дуйсембиев А. А., секретарь, заведующий сектором по обеспечению деятельности Совета судей и Совета по отбору судей Судебного департамента Кыргызской Республики.

Совет по отбору судей	
54	Майчиев Ш.М., председатель;
55	Сатыбалдиева Г., заместитель председателя;
56	Нурумбетова Ж., член.
Счетная палата Кыргызской Республики	
57	Кылжыев С.А., руководитель аппарата
Министерство финансов Кыргызской Республики	
58	Кожошев А.О., заместитель министра;
59	Бакетаев А.К., заместитель министра, директор Центрального казначейства;
60	Амангельдиев Д.Ж., начальник управления планирования расходов государственного сектора;
61	Курманбеков А., заведующий отделом планирования расходов сектора Оборона и правопорядка;
62	Абдыкапаров Э. А., заведующий сектором Программного бюджетирования;
63	Айбашов Н., главный специалист отдела Оборона и правопорядка.
Судебный департамент Верховного суда Кыргызской Республики	
64	Ибраимов Р.И., директор;
65	Калмаков С.А., статс-секретарь;
66	Асаналиева А.А., начальник управления Материально-технического обеспечения;
67	Кудаяров Ж., заведующий отделом государственной службы и специальной работы
68	Медеров А.Б., заведующий сектором документационного обеспечения и контроля;
69	Сулайманов А.М., начальник Ошского областного управления;
70	Таштемиров А.М., начальник Джалал-Абадского областного управления;
71	Алимов Р.К., начальник Баткенского областного управления;
72	Турсунязов З.С., начальник управления Иссык-Кульского областного управления;
73	Болотбеков Р., начальник Нарынского областного управления;
74	Капалов К., начальник Таласского областного управления;
75	Таштанбекова А.Т., начальник Чуйского областного управления.
Учебный центр судей при Верховном суде Кыргызской Республики	
76	Кожокматова Ж.С., директор;
77	Кушназарова К.А., заведующая Учебно-методическим отделом;
78	Назарова Г.С., заведующая сектором Финансово-хозяйственного обеспечения.

Совет адвокатуры	
79	Кожомова Г.К., председатель;
80	Шейшекеева Г.С., заместитель председателя;
81	Слесарев С. – адвокат.
Представители неправительственных организаций, эксперты	
82	Карасартова Р., директор ОФ «Институт общественного анализа»;
83	Давлетбаев Ж., координатор правовых программ ОО «Институт Общественного анализа»;
84	Ошуракунова Д., «Коалиция за демократию и гражданское общество»;
85	Токтакунов Н., ОО «Партнерская группа «Прецедент»;
86	Джакупова Ч., руководитель ОФ «Правовая клиника «Адилет»;
87	Осмоналиева А., старший юрист ОФ «Правовая клиника «Адилет»;
88	Сыдыков Н., «Институт конституционной политики»;
89	Исмаилова Т., ОО «Бир д йн Кыргызстан»;
90	Байжуманова А., ОО «Бир д йн Кыргызстан»;
91	Гутниченко Л.В., эксперт по судебным вопросам;
92	Алымбеков Э., независимый эксперт;
93	Мырзалимов Р., председатель Правления Ассоциации юристов КР;
94	Айтбаева Ч., ООМД, «Наш век»;
95	Ногойбаева Э., «Азия Полис»;
96	Умуралиева К., ОФ «Наше право»;
97	Убышева Э., ОФ «За гражданское участие»;
98	Качикеева Б., ОФ «За гражданское участие»;
99	Турдубекова Н., ОФ «Лига защитников прав ребенка»;
100	Абдирасулова А., ОО «Кылым Шамы»;
101	Идрисов Н., директор Международного центра некоммерческого права;
102	Ибраимов Т., Центр политико-правовых исследований.
Экспертная группа ПРООН по финансовым расчетам законопроектов	
103	Сатыбекова А.;
104	Сатыбеков Б.;
105	Турдумалиева Д.;
106	Борубаева Г.;
107	Бексултанов Ч.;
108	Токтогулова Н.;
Экспертная группа ПРООН по финансовым расчетам законопроектов	
109	Маматова Чнара Назаралиевна;
110	Эралиева Майя;

111	Жумадилов Амангелди Жумадилович;
112	Мейманов Бактыбек Каттоевич;
113	Карымшаков Камалбек Тологонович;
114	Атабаев Нурлан Узгенович;
115	Токтогул Рысбек.
Международные организации	
116	Картанбаева Н., Директор правовой программы, Фонд «Сорос-Кыргызстан»;
117	Ашуралиева Т., Координатор правовой программы, Фонд «Сорос-Кыргызстан»;
118	Фабио Пиана, Старший советник по Правам Человека, Центр ОБСЕ в Бишкеке;
119	Ишматов А., Старший программный ассистент, Центр ОБСЕ в Бишкеке;
120	Кун Маркверинг, Международный координатор, Управление ООН по наркотикам и преступности;
121	Лаура Мачини, Руководитель, Региональное отделение УВКПЧ ООН для Центральной Азии;
122	Газиев О., Координатор национальных программ, Региональное отделение УВКПЧ ООН для Центральной Азии;
123	Мадалиев Рустам, Программа GIZ в Кыргызстане;
124	Фред Хьюстон, директор, Международная Организация по Праву Развития (IDLO);
125	Алымбаев Н., советник по судебной реформе, Международная Организация по Праву Развития (IDLO);
126	Давлетов А., советник, Международная Организация по Праву Развития (IDLO);
127	Баатов Аяз, региональный координатор Программы по судебному мониторингу Американской ассоциации юристов;
128	Клаудиа Хок, менеджер Проектов Европейского Союза, Атташе;
129	Питер Дениш, менеджер проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике»;
130	Стефанос Кареклас, руководитель проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике»;
131	Кристоф Копецки, эксперт по электронному правосудию и управлению судами проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике»;
132	Прадип Шарма, заместитель постоянного представителя ПРООН в Кыргызстане;
133	Александр Кашкарев, координатор программ ПРООН;
134	Айнура Беккоенова, руководитель программы ПРООН кластера Демократическое управление;
Проект ЕС-ПРООН «Содействие деятельности Конституционной палаты Верховного суда КР»	
135	Маматкеримова Г., Советник Программы ПРООН/Менеджер Проекта;
136	Турдалиев К., эксперт;
137	Летова И., юридический эксперт;
138	Тургунбекова Э., специалист по бюджету и аудиту;

139	Акматова А., медиа специалист;
140	Буржубаев Т., консультант по программному бюджету.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Презентация «Проект бюджета судебной системы на 2016 г.» (Совет судей, Гульжан Есеналиева)

Судебная система КР

- Верховный суд КР
- Конституционная палата Верховного суда КР
- 72 местных судов (областные, приравненные к ним, районные и приравненные к ним суды)
- Судебный департамент при Верховном суде КР и 63 территориальных подразделений
- Учебный центр судей при Верховном суде КР

Реформа судебной системы. НПА

- Указ Президента Кыргызской Республики № 147 от 08.08.2012. «О мерах по совершенствованию правосудия Кыргызской Республики»
- Указ Президента Кыргызской Республики № 11 от 21.01.2013. «О Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы»
- Постановление Жогорку Кенеша Кыргызской Республики № 4267-V от 25.06.2014. «Об утверждении «Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы»

Доступ к правосудию. Проблемы

- Не всегда высокое качество осуществления правосудия;
- Несоответствие утвержденной штатной численности судей нагрузке;
- Нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел;
- Недостаточность квалифицированных кадров;
- Неполное и ненадлежащее финансирование судов;
- Отсутствие необходимых условий для осуществления правосудия (отсутствие залов судебных заседаний и т.д.);
- Несоответствие зданий судов требованиям для отправления правосудия;
- Неэффективное исполнение судебных актов;
- Затягивание внедрение суда присяжных заседателей;
- Проблема безопасности в зданиях судов;
- Недостаточная информированность граждан о деятельности судебной системы; и т.д.

Решение проблем

- Улучшение качества и сроков осуществления правосудия;
- Подбор достойных и высококвалифицированных кадров;
- Эффективное исполнение судебных решений;
- Полное и надлежащее финансирование судебной системы;
- Создание необходимых условий для осуществления правосудия (размещение судов в зданиях, отвечающих современным требованиям для осуществления правосудия);
- Внедрение современных ИКТ, позволяющих сформировать инновационный подход к его развитию;
- Обеспечение открытости судебной системы; и т.д.

НПА, регулирующие финансирование судебной системы в КР :

- Конституция КР,
- Конституционный закон «О статусе судей КР»,
- Закон «О Верховном суде КР и местных судах»,
- Закон «О Конституционной палате Верховного суда КР»,
- Закон «Об органах судейского самоуправления КР»,
- Закон «Об основных принципах бюджетного права КР»,
- Закон «О республиканском бюджете КР»
инновационный подход к его развитию;
- Обеспечение открытости судебной системы; и т.д.

Порядок финансирования судебной системы

Проекты бюджетов судебной системы (Верховного суда КР, Конституционной палаты Верховного суда КР, Судебного департамента при Верховном суде КР (включая местные суды), Учебного центра судей при Верховном суде КР), как и всех остальных государственных структур, заносятся в стандартные бюджетные формы согласно бюджетной классификации, обсуждаются и утверждаются Советом судей КР, выносятся на согласование Правительства КР и обсуждение Жогорку Кенеша КР.

Проблема финансирования (1)

Процесс формирования и исполнения бюджета судебной власти **не соответствует порядку, установленному законом :**

- выставление контрольных цифр;
- несвоевременность открытия финансирования;
- возможность секвестра

Проблема финансирования (2)

- финансирование судебной системы не обладает принципом «достаточности финансирования» для обеспечения финансовой независимости.
- бюджет судебной системы является самым низким по сравнению с другими ветвями власти

Проект Бюджетного кодекса КР

- Совет судей внес предложения в проект Бюджетного кодекса КР, направленные на преодолению сложившейся ситуации с финансированием судебной системы

Полное, достаточное и своевременное финансирование судебной системы является одним из важнейших факторов противодействия коррупции

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы КР на 2014 – 2017 годы»

2. Достижение прозрачности и подотчетности судебной системы
 - Достижение прозрачности деятельности судебной системы
 - Обеспечение доступа граждан к судебным актам, материалам и архивам

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы КР на 2014 – 2017 годы»

1. Достижение реальной независимости судебной системы
 - Исключение зависимости судебной ветви власти от внешних факторов влияния
 - Обеспечение достаточного финансирования судебной ветви власти

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы КР на 2014 – 2017 годы»

3. Достижение эффективности и доступности судов
 - Обеспечение судебной системы высококвалифицированными и достойными кадрами
 - Достижение эффективного отправления правосудия
 - Обеспечение инфраструктуры судов в соответствии с установленными стандартами

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы КР на 2014 – 2017 годы»

4. Достижение доверия к судам со стороны общества
- Внедрение института присяжных заседателей
 - Повышение доверия к судам через внешнюю и внутреннюю системы оценки деятельности судей и внедрение эффективных механизмов привлечения судей к ответственности
 - Совершенствование механизм распределения судебных дел и материалов

Обеспечение эффективности расходов судебной системы

С 2015 года судебная система начала формировать бюджет в программном формате

ЦЕЛЬ:

- Повышение эффективности и результативности бюджетных расходов.
- Бюджетирование на программной основе в судебной системе – это механизм реализации стратегии развития и государственной политики в области правосудия.
- Цели и задачи политики переводятся в бюджетные программы и меры в различных секторах.
- Бюджетирование на программной основе помогает, в условиях ограниченного финансирования выявить, первоочередные для сектора приоритеты, и сосредоточить на них главные человеческие и материальные ресурсы.

Институционализация программного бюджета в судебной системе КР

При поддержке ПРООН проведены:

- 5 тренингов для работников судебной системы;
- 4 круглых стола для ВС КР, КП ВС КР, УЦ ВС КР, СД ВС КР;
- 5 семинаров для председателей и работников аппаратов территориальных судов.

Параметры бюджета на 2016 г. (1)

Всего 19 бюджетных программ и 67 мер, в т.ч.

- ВС КР – 4 программы, 24 меры;
- КП ВС КР – 4 программы, 17 мер;
- СД ВС КР – 5 программ, 25 мер;
- УЦ ВС КР – 6 программ, 21 мера.

Параметры бюджета судебной системы на 2016 г. (2)

Общий объем расходов на обеспечение деятельности судебной системы – 1 136,9 млн. сомов, рост 109,6%, в т.ч.:

- «Заработная плата» - 712,3 млн. сомов (рост 108,2%);
- «Отчисления в Социальный фонд» - 106,4 млн.сомов (107,5%);
- «Текущие расходы» - 176,8 млн. сомов (133,2%);
- «Капитальные вложения -внутренние по статьям 3111 и 3112) – 141,4 млн. сомов (96,2%).

Параметры бюджета на 2016 г. (3)

