



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Сыдыковой Кымбат Эсенголовны

16 октября 2015 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Абдиева К., Нарынбековой А.О., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А, рассмотрев обращение Сыдыковой Кымбат Эсенголовны

установила:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 17 сентября 2015 года поступило ходатайство Сыдыковой К.Э. о признании части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей абзацу 2 части 2, части 3 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в Токмокском городском суде 24 февраля 2015 года, при рассмотрении уголовного дела, заявительница Сыдыкова К.Э. была представителем потерпевшего. Позже, Сыдыкова К.Э. подала кассационную жалобу, в принятии которой было отказано, так как согласно части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики не подлежат обжалованию постановления суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного разбирательства касающиеся избрания, изменения или отмены меры пресечения.

При этом субъект обращения утверждает, что оспариваемая часть статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики ограничивает ее право на обжалование решения суда.

Тем самым, заявительница указывает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией. Вместе с тем, Сыдыкова К.Э. ссылаясь на часть 2 статьи 20 Конституции, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц, считает, что ограничение прав потерпевшего на

обжалование судебного решения прямо противоречит указанной норме Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив материалы по обращению Сыдыковой К.Э., заслушав информацию судьи Абдиева К., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 Конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

Так, 19 декабря 2014 года Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики было рассмотрено дело по обращениям Иманалиева К.Б. и Богдановой Ю.А. в интересах Айталиева К.У. о проверке конституционности части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, приняв решение о признании вышеуказанной нормы Уголовно-процессуального кодекса не противоречащей Конституции Кыргызской Республики, отметила следующее.

При избрании, изменении, отмене меры пресечения следователь, прокурор, суд в каждом случае должны обосновать основания и необходимость их избрания, изменения, отмены или продления (статьи 6, 102, 103 Уголовного-процессуального кодекса Кыргызской Республики). При этом, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики закрепил принцип обжалования действий и решений органа дознания, следователя, прокурора и суда, а также порядок пересмотра судебных решений (статьи 25, 126, главы 39, 41-1, 42). Предоставление такого права обусловлено необходимостью обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и направлено на устранение возможных нарушений и ошибок, допущенных в процессе производства по уголовному делу.

Также в Решении отмечается, что несовершенство правовых процедур обжалования постановления суда об избрании, изменении и отмене меры пресечения в кассационном и надзорном порядках привело к различной правоприменительной практике, когда в одних случаях жалобы на такие постановления рассматриваются, а в других случаях остаются без рассмотрения.

В связи с чем, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики рекомендовало законодателю принять своевременные меры по созданию надлежащих процессуальных механизмов, которые позволяли бы гражданам, чьи права и свободы оказались нарушенными, добиваться их реальной защиты, используя все не запрещенные законом способы. При этом законодателю рекомендовано принять во внимание международные нормы, которые являются частью правовой системы Кыргызской Республики. В частности, Международный пакт о гражданских и политических правах человека устанавливающий безотлагательность вынесения судом постановления относительно законности каждого, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей (часть 4 статьи 9). В противном случае конституционные ценности,

предусмотренные статьями 6, 24 Конституции Кыргызской Республики, в рамках уголовно-процессуального законодательства, остаются не реализованными в должной мере.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своем Решении пришла к выводу, что нормативные положения части 2 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, регламентирующие запрет на обжалование в апелляционном порядке вынесенных в ходе судебного разбирательства постановлений суда первой инстанции, касающихся избрания, изменения или отмены меры пресечения, не означают, что они не могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главами 41-1, 42 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей

о п р е д е л и л а:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Сыдыковой Кымбат Эсенгуловны
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату.

Коллегия судей:

К. Абдиев

А.О. Нарынбекова

М.Р. Бобукеева