



**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству  
обращения Уметовой Венеры Ташкенбаевны в интересах Ахметова  
Абдрашида Абдрахмановича

30 ноября 2015 года

г. Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, в составе: Нарынбековой А.О., Мамырова Э.Т., Осконбаева Э.Ж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Уметовой Венеры Ташкенбаевны в интересах Ахметова Абдрашида Абдрахмановича

**у с т а н о в и л а :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 22 октября 2015 года поступило ходатайство В. Уметовой в интересах А. Ахметова о признании части 2 статьи 338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, гражданка Ж. Бейшенова обратилась с заявлением в Межрайонный суд города Бишкек о признании недействительным постановления Ленинской районной администрации мэрии г. Бишкек от 15 декабря 2005 года № 356 в части предоставления земельного участка, который был закреплен на праве собственности за гражданином А. Ахметовым.

В ходе судебного заседания от представителя А. Ахметова – В. Уметовой были заявлены ходатайства о возвращении заявления Ж. Бейшеновой и о прекращении производства по делу (на основании пункта 9 и 12 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса).

Однако определениями Межрайонного суда города Бишкек от 11 января 2014 года в удовлетворении вышеуказанных ходатайств было отказано.

Не согласившись с данными определениями суда, заявительница обратилась с частной и кассационной жалобой на предмет отмены вышеуказанных определений.

Определениями судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 29 января 2014 года, от 30 июля 2014 года и от 14 мая 2015 года вышеобозначенные жалобы были возвращены со ссылкой на статью 338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в случаях, когда определение суда препятствует дальнейшему рассмотрению дела. На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы или представления не подаются, но возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную жалобу или представление.

Также судебная коллегия отметила, что поскольку определения Межрайонного суда города Бишкек от 11 января 2014 года не препятствуют дальнейшему рассмотрению дела, данные определения не подлежат обжалованию.

Далее, заявительница обратилась с надзорными жалобами на вышеотмеченные определения Межрайонного суда города Бишкек и Бишкекского городского суда в Верховный суд Кыргызской Республики, где судебной коллегией по административным и экономическим делам, определения Бишкекского городского суда от 29 января 2014 года и от 14 мая 2015 года оставлены в силе, определение Бишкекского городского суда от 30 июля 2014 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Заявитель считает, что часть 2 статьи 338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливающая, что на остальные определения суда первой инстанции частные жалобы или представления не подаются, но возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную жалобу или представление лишает права граждан на судебную защиту и противоречит части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, в связи с чем просит признать данную норму неконституционной.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изучив материалы по ходатайству В. Уметовой в интересах А. Ахметова, заслушав информацию судьи Нарынбековой А.О., проводившей на

основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующему выводу.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, исходя из содержания, формы и значения судебных актов, разграничивает их на промежуточные и итоговые акты.

В соответствии с частью 1 статьи 197 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики решение суда, которым дело разрешается по существу, является итоговым актом, поскольку именно этим актом завершается производство по гражданскому делу. Порядок обжалования не вступивших и вступивших в законную силу актов суда регламентированы главами 39 и 39-1 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В свою очередь, определение суда, согласно части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, являясь актом, которым дело не разрешается по существу, относится к числу промежуточных. Поэтому обжалование промежуточных актов осуществляется вместе с итоговым актом, когда все необходимые процессуальные действия проведены, дело рассмотрено судом по существу и разрешено путем вынесения окончательного акта по возникшему спору.

Исключением в вопросе обжалования промежуточных актов до вынесения окончательного решения Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики предусмотрено обжалование таких промежуточных актов, которые препятствуют дальнейшему рассмотрению дела. Подобное правовое регулирование промежуточных актов обусловлено принципами процессуальной экономии и правовой определенности судебных актов, являющихся неотъемлемой частью отправления правосудия. Иное привело бы к неоправданному затягиванию судебного процесса и нарушению принципа рассмотрения дела в разумный срок, а это в итоге, повлекло бы нарушение прав участников процесса, что является недопустимым.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что такая правовая позиция по промежуточным актам суда была изложена в Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 19 декабря 2014 года № 60-Р. Соответственно возможность обжалования промежуточного акта вместе с итоговым актом не препятствует и не ограничивает субъектов обращения защитить свои права в последующих судебных инстанциях.

Право каждого на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию,

осуществляемому независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок.

Вместе с тем, доступ к правосудию означает возможность заинтересованного лица обратиться в суд с целью защитить, восстановить нарушенное право. В этих целях Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики предусмотрен институт пересмотра судебных актов в суде апелляционной инстанции, рассматривающей судебные акты, не вступившие в законную силу, а также в судах кассационной и надзорной инстанций, пересматривающие вступившие в законную силу судебные акты.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики также отмечает, что подобная правовая позиция Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики изложена в решениях от 31 января 2014 года № 08-Р, от 3 декабря 2014 года № 09-Р, от 19 декабря 2014 года № 60-Р, от 29 декабря 2014 года № 63-Р.

Таким образом, порядок обжалования промежуточных актов судов был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решение по которому сохраняет свою силу.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется ее акт, сохраняющий свою силу. Указанная норма в качестве основания для отказа в принятии обращения к производству предусматривает ранее проведенную проверку конституционности вопроса права, а не только его отдельной нормы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3 и частью 5 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты

#### **о п р е д е л и л а:**

1. Отказать в принятии к производству обращения Уметовой Венеры Ташкенбаевны в интересах Ахметова Абдрашида Абдрахмановича.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Нарынбекова А. О.

Мамыров Э. Т.

Осконбаев Э. Ж.

№ 55-0