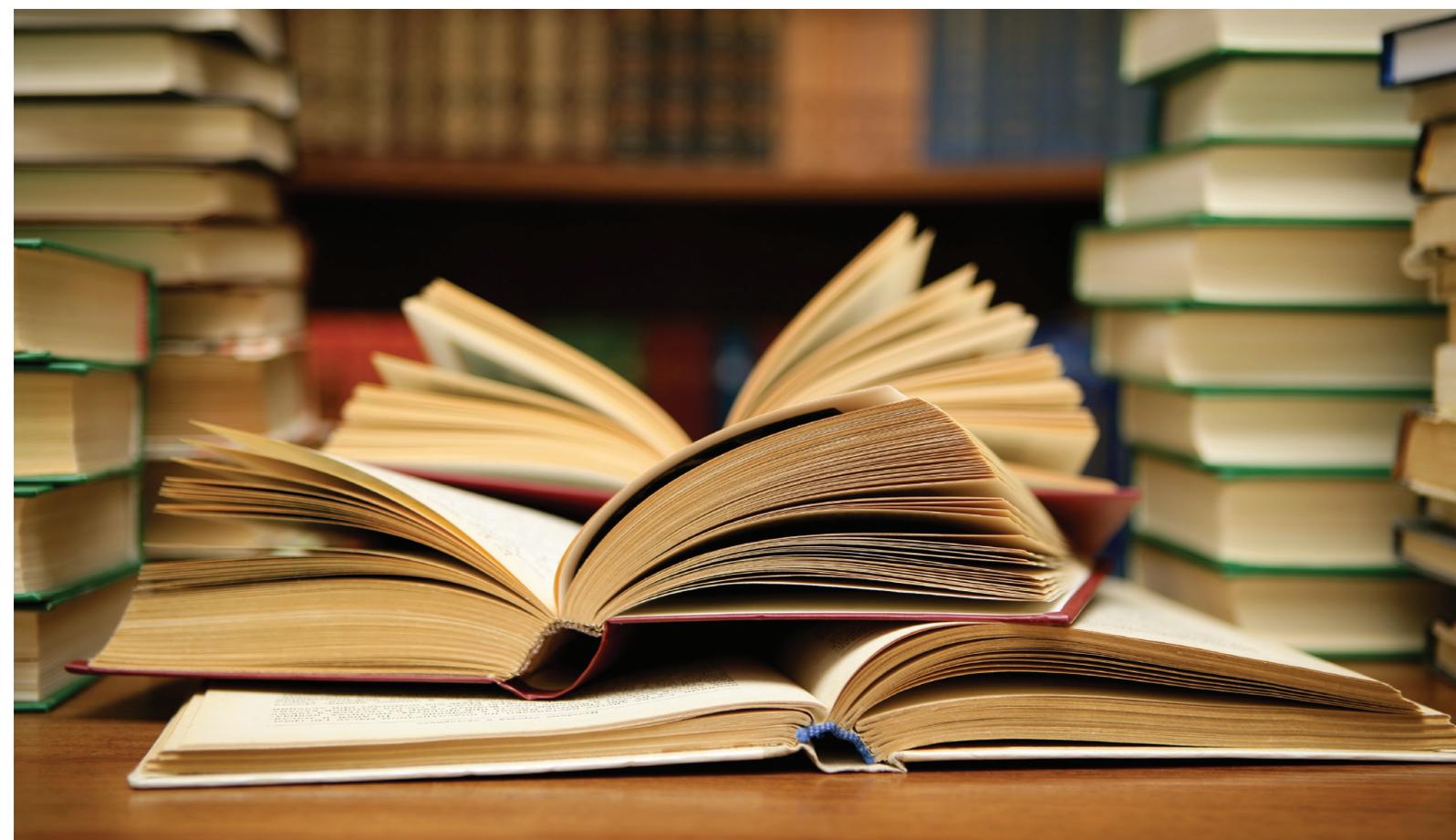




Полноправные люди.  
Устойчивые страны.

# ГРАЖДАНЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ

(результаты социологического исследования)



**Изучение мнения населения о  
деятельности Конституционной палаты**

*(результаты социологического  
исследования)*

## Оглавление

1.	Введение и методология .....	5
2.	Источники информации.....	
	Рейтинг СМИ .....	
	Доверие к источникам информации .....	
3.	Информированность о конституционных правах .....	12
	Прочтение Конституции КР населением .....	
	Какие организации могут защитить конституционные права граждан .....	<b>Ошибка!</b>
	<b>Закладка не определена.</b>	
	Опыт нарушения конституционных прав граждан .....	
	Опыт защиты своих конституционных прав .....	
2.	Информированность о КП ВС .....	
	Оценка госслужащих и лиц, имеющих опыт взаимодействия с КП ВС .....	12
	Оценка населения .....	13
	Оценка сотрудников КП ВС .....	17
5.	Обращения в КП ВС .....	
	Опыт обращения .....	19
	Удовлетворенность обращением .....	21
3.	Оценка деятельности КП ВС .....	
	Сводная оценка .....	23
	Оценка госслужащих.....	28
	Оценка сотрудников КП ВС .....	29
	Восприятие КП ВС обществом .....	30
	Процедуры регистрации подачи заявлений в КП ВС .....	32
	Прозрачность/открытость деятельности КП ВС .....	34
	Оценка населения .....	36
	Оценка сотрудников КП ВС .....	37
	Независимость КП ВС от власти и политических интересов .....	38
	Оценка населения .....	39
	Оценка сотрудников КП ВС .....	39
	Коррупционность КП ВС.....	40
	Доступность КП ВС для простых граждан .....	43
	Оценка населения .....	44
	Оценка сотрудников КП ВС .....	45
	Доступность КП ВС для чиновников .....	45
	Доступность КП ВС для партий.....	47
	Доступность КП ВС для судей других судов .....	49
	Доступность КП ВС для бизнес-структур.....	51
	Профессионализм судей КП ВС .....	53
	Доступность судей КП ВС при подготовке дела к рассмотрению .....	55
	Открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан .....	57
	Отношение судей к участникам судебного процесса .....	60
	Понятность смысла и содержания решений КП ВС .....	62
	Исполнение госструктурами решений КП ВС .....	64
	Оценка населения .....	64
	Оценка сотрудников КП ВС .....	66
	Оценка представителей министерств и ведомств .....	67
4.	Оценка сайта КП ВС КР .....	
	Оценка населения .....	71

Оценка сотрудников КП ВС .....	73
Оценка представителей министерств и ведомств .....	74
<b>5.    КП ВС сегодня</b>	
Нормативно-правовая база .....	74
Изменения в КП ВС по сравнению с 2010 годом.....	76
Доверие госструктур к КП ВС .....	77
Субъективный портрет сотрудника КП ВС .....	79
<b>6.    Проблемы деятельности КП ВС КР.....</b>	<b>81</b>
<b>7.    Предложения по улучшению деятельности КП ВС КР .....</b>	<b>83</b>
Рекомендации ЕСССУ (Европейская сеть советов судебных органов)	
Управление качеством .....	
Управление делами и соблюдение сроков .....	
Эффективность и управление судебных органов.....	
Доступ к правосудию .....	
Прозрачность, подотчетность и отношения с СМИ.....	
Доверие общества.....	
Взаимное доверие .....	
Предложения населения .....	
Предложения госслужащих .....	85
Предложения сотрудников КП ВС .....	85

## Список сокращений

АО	Айыл Окмот
ГАИ	Государственная автоинспекция
ГИ	Глубинное интервью
ГКНБ	Государственный комитет национальной безопасности
ГСИН	Государственная служба исполнения наказаний
ЕС	Европейский Союз
ЕСССУ	Европейская сеть советов судебных органов
ЖК	Жогорку Кенеш
КП ВС КР	Конституционная палата Верховного суда Кыргызская Республика
МВД	Министерство внутренних дел
НПА	Нормативный правовой акт
ОВД	Органы внутренних дел
ОМСУ	Органы местного самоуправления
ПРООН	Программа развития ООН
СМИ	Средства массовой информации
УПК КР	Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики
ФГД	Фокус групповая дискуссия

## **Введение**

Специализированное исследование подобного рода было впервые проведено в Кыргызстане.

Потребность в нем возникла после известных революционных событий 2005 и 2010 годов, когда были произведены резкие политические действия в виде отмены Конституции, роспуска парламента и правительства. Необходимость столь резких действий была вызвана полной дискредитацией прежнего семейно-кланового коррупционного режима.

В 2010 году временными властями Кыргызстана был также распущен прежний Конституционный суд по причине политизации его деятельности и накопившегося недовольства общества его работой. Прежняя деятельность Конституционного суда повлияла на его имидж и значительно подорвала доверие к нему со стороны общества.

Только в июне 2013 года, после почти трехлетнего перерыва, конституционное правосудие было восстановлено в виде создания Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата или КП).

Вновь воссозданная Конституционная палата стремится заложить новую традицию конституционного правосудия в Кыргызстане, построить более эффективную организацию, отвечающую международным стандартам. Она стремится повысить свою эффективность, профессионализм, прозрачность и независимость, а также повысить уровень информированности общества о ее роли и функциях, улучшить свои коммуникации с обществом. Именно такая Конституционная палата нужна народу Кыргызстана.

Нынешняя палата осуществляет конституционную юриспруденцию гораздо активнее, чем когда-либо в нашей истории. Она стремится осуществлять свою миссию в интересах народа, проводя целенаправленную работу по защите основных прав людей, гарантированных Конституцией, включая право на равенство перед законом, право на свободу выражения мнения, право на достойную жизнь. Она стремится быть ближе к народу, снискать доверие народа и внести вклад в укрепление верховенства права. Любой гражданин может подать обращение по защите своих конституционных прав и свобод. Сотрудники Конституционной палаты помогают обращающимся, особенно малоимущим гражданам, лицам с ограниченными возможностями здоровья в подготовке документов, предоставляет бесплатные консультации по вопросам обращения в КП.

К сожалению, на этом пути возникают объективные трудности, которые приходится преодолевать Конституционной палате, включающие в себя трудности, заложенные как в самой политической системе и низком уровне правовой культуры власти, так и правовой нигилизм на уровне населения, общая слабость верховенства права, законности, распространенность во все еще хрупкой пост-конфликтной среде неправовых способов решения различных споров.

### **Цели и задачи исследования**

До сегодняшнего дня одним из наиболее узких мест конституционного правосудия остается слабая информированность населения о деятельности КП, ее роли и функциях. Существует проблема слабой обратной связи КП с населением. О деятельности КП информированы и знают только узкий круг экспертного сообщества, специалисты

госорганов, имеющих непосредственное отношение к этой работе. Последние дискуссии в стране о дополнениях в Конституцию показали уровень нигилизма, низкое правовое сознание и отдаленность населения от конституционного правосудия, а соответственно, и роли Конституции в повседневной жизни населения.

Наличие вышеуказанных проблем породило необходимость проведения данного исследования. Его цель - улучшение коммуникаций КП с различными слоями общества, установление прочной обратной связи между ними, определение узких мест в сложившихся информационных потоках, содействие более полному освещению деятельности КП. Полагаем, что прозрачность и открытость деятельности КП и выстраивание ее стратегических коммуникаций с обществом позволит повысить доверие к институту.

С этой целью Конституционная палата инициировала проведение независимого социологического исследования, которое бы изучило мнение граждан, государственных структур, сотрудников аппарата КП о текущем состоянии конституционного правосудия, об уровне знаний и степени доверия к КП.

В качестве непосредственного исполнителя данного запроса выступил независимый социологический центр «Эл-Пикир».

Европейский Союз и ПРООН (в рамках проекта «Содействие Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики») оказали финансовое, консультационное и организационное содействие в проведении данного исследования.

Как отмечалось выше, данное исследование является первым специализированным исследованием в Кыргызстане, посвященным деятельности Конституционной палаты, текущего среза ее работы. В его рамках была предпринята попытка определить исходный уровень знаний общества о КП, отношения и доверия различных групп к КП. Исследование можно считать базовым – оно определило исходный уровень знаний общества о КП, отношение и доверие различных групп к КП в 2015 году. Предполагается, что исследование будет служить отправной точкой для дальнейших сравнительных анализов и сопоставлений, позволяющих отследить как текущее состояние КП, так и отношение общества, а также уровень знаний о КП и динамику их изменений в последующем.

Материалы данного исследования позволили выработать рекомендации прикладного характера для КП и других органов и институтов, имеющих отношение к конституционному правосудию. Рекомендации направлены на решение стратегических задач: повышение доверия общества к институту конституционного контроля, улучшение его открытости и доступности для общества, повышение узнаваемости.

## **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Для реализации этого проекта были применены как количественные, так и качественные методы сбора информации.

Количественные методы сбора информации позволили выявить распространённость изучаемого явления/проблемы. Качественные, более углубленные методы позволили получить понимание и смысл, почему все сложилось именно таким образом, как



								al	an	
1. Batken region	107,0	341,9	1,93%	6,16%	29	93	1	5	29	19
2. Jalal-Abad region	235,7	818,6	4,25%	14,74%	64	221	3	11	21	20
3. Issyk-Kul region	129,8	318,2	2,34%	5,73%	35	86	2	4	18	22
4. Naryn oblast	39,9	225,0	0,72%	4,05%	11	61	1	3	11	20
5. Osh region	91,3	1056,4	1,64%	19,03%	25	285	1	14	25	20
6. Talas region	34,5	200,8	0,62%	3,62%	9	54	1	3	9	18
7. Chui oblast	145,5	677,1	2,62%	12,20%	39	183	2	9	20	20
8. Bishkek	874,4	0,0	15,75%	0,00%	236	0	12	0	20	0
9. Osh	255,8	0,0	4,61%	0,00%	69	0	3	0	23	0
<b>Total:</b>	<b>1913,9</b>	<b>3638</b>	<b>34,48%</b>	<b>65,53%</b>	<b>517</b>	<b>983</b>	<b>26</b>	<b>49</b>		
	<b>5551,9</b>		<b>100,00%</b>		<b>1500</b>		<b>75</b>			

#### Качественный метод сбора информации

Фокус групповая дискуссия (ФГД) с населением, которое сталкивалось/имело опыт с деятельностью Конституционная палата Верховного суда. Всего было проведено четыре ФГД: две на севере страны, две на юге страны. Как на юге, так и на севере страны было проведено по одной ФГД с жителями городской местности, и по одной ФГД с жителями сельской местности. Каждая ФГД содержала из 7-9 человек. Всего в ходе ФГД было обобщено мнение **36** респондентов разных кластеров.

Глубинное интервью (ГИ) с ключевыми информантами в лице заведующих и заместителей юридических отделов 15 министерств и 14 ведомств Кыргызской Республики, 3 отдела КП ВС КР. Всего было проведено 48 ГИ.

В целом анализ обобщил мнение 1574 респондентов.

## 1. Знают ли граждане о своих конституционных правах

В рамках исследования был сделан замер уровня знаний населением своих конституционных прав. Респондентам задавались вопросы о том, что они знают о своих конституционных правах, какие организации занимаются защитой прав граждан, приходилось ли гражданам на практике защищать свои права, насколько они считают себя защищенными, куда бы они обратились в случае нарушения своих прав и знают ли они какие процедуры/документы надо подготовить, чтобы обращение было принято.

Были получены следующие результаты:

- подавляющее большинство участников опроса – 71,3% - сообщили, что не читали Конституцию КР. В городе Бишкек читали 43,6 % (это наиболее высокий показатель по регионам). Далее по последовательности - Чуйская область – 31,5 %; Нарынская – 25 %; Ошская – 21,4%; Баткенская – 16,4%, Иссык-Кульская - 14,9%; Джалал-Абадская - 14,7%; в Таласской – 12,7%.

Прочтение Конституции КР и знание о своих правах не зависит от пола и возраста респондентов, однако наблюдается зависимость от уровня образования, рода занятий и уровня благосостояния. Так, читали Конституцию 15,6% респондентов с неполным средним образованием и 44,6% – с высшим; 13,1% фермеров и 84,6% – руководителей. Респонденты беднейших домохозяйств реже, чем богатейших домохозяйств, читали Конституцию (19,3% против 34,5% соответственно) (см. Таблица 3.1 в Приложении).

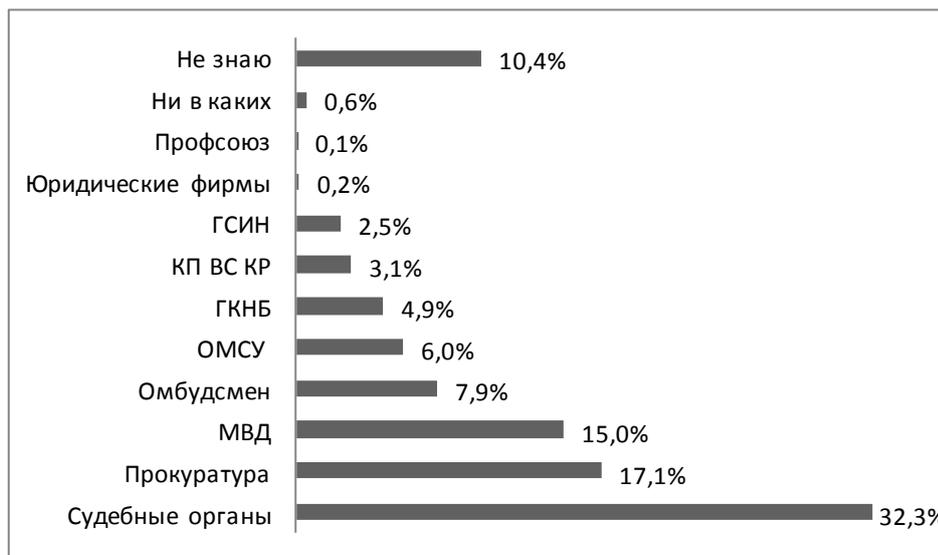
Исследование показало, что население плохо информировано и плохо знает о своих конституционных правах. Менее половины респондентов - 44,9% - заявили о знании своих конституционных прав. Менее всего информированы о своих конституционных правах жители Баткенской области (7,4%), а более всего жители Нарынской области (90,3%). Относительно информированности о своих конституционных правах респонденты беднейших домохозяйств информированы реже, чем респонденты богатейших домохозяйств (32,5% против 74,5% соответственно).

Менее половины (44,9%) участников опроса смогли назвать хотя бы одно конституционное право, которым наделяет его Конституция. Два конституционных права смогли назвать менее трети (30,8%), три конституционных права – менее пятой части (17,9%), пять своих конституционных прав смогли назвать 0,5% опрошенных и шесть прав – 0,3% респондентов.

Среди названных конституционных прав наиболее часто упоминались: «право на образование» (31,5%) и «право на оплачиваемый труд» (31,4%), которые упомянул каждый третий участник опроса. Реже упоминались «право на свободу слова» (24,4%), «избирательное право» и «право на бесплатное здравоохранение» (по 21,0%). Довольно редко респонденты упоминают такие права, как «право на отдых» (16,2%), «равенство перед законом» (12,2%), «право на социальное обеспечение» (9,4%), «на свободу вероисповедания» (3,1%). Менее одного процента респондентов упомянули «право на получение информации» и «неприкосновенность личного имущества».

На вопрос *какие организации могут защитить конституционные права граждан*, относительное большинство опрошенных считают, что конституционные права граждан могут защищаться в судебных органах (32,3%); в органах прокуратуры - 17,1%, в органах милиции – 15,0%, в институте Омбудсмена – 7,9%. И только незначительная часть респондентов (3,1%) сообщила о том, что конституционные права граждан могут быть защищены в Конституционной палате, а каждый десятый опрошенный(10,4%) заявил, что не знает, какие организации могут защитить конституционные права граждан.

**Рисунок 1.1. Какие организации могут защитить конституционные права граждан, (ответы населения)**



Интересные данные были получены относительно личного опыта в нарушении их конституционных прав.

Только 8,5% респондентов сообщили, что их конституционные права ранее нарушались. При этом жители городов (13,7%) вдвое чаще сельских жителей (5,7%) отмечали нарушение своих конституционных прав. В региональном разрезе респонденты гор. Бишкек наиболее часто отмечали нарушение своих конституционных прав (16,1%); в то же время в Нарынской области ни один участник исследования не отметил нарушения своих конституционных прав.

Мужчины (10,5%) и представители богатейших домохозяйств (20,0%) вдвое чаще женщин (6,5%) и жителей беднейших домохозяйств (9,6%) сообщали о нарушении своих конституционных прав. В то же время частные предприниматели (34,1%), руководители (23,1%), специалисты (16,9%), служащие (11,9%) и безработные (10,4%) упоминали о нарушении своих конституционных прав значительно чаще домохозяек (3,4%), студентов (4,0%) или пенсионеров (5,6%). (См. Таблицу 3.2 в Приложении).

Данные настоящего исследования показывают, что 7% респондентов кластера «население» имеют *опыт защиты своих конституционные права* сообщили, большинство

из которых имеют высшее образование и являются представителями богатейших домохозяйств.

Из числа респондентов, сообщивших о нарушении своих конституционных прав, 28,6% не предпринимали какие либо меры для защиты своих конституционных прав. Треть (29,3%) обращались за защитой в суды, каждый пятый (20%) обращался в органы внутренних дел.

Оставшаяся часть респондентов обращались за защитой своих конституционных прав в такие организации, как ОМСУ, к руководству, адвокатам, Омбудсмену и в другие структуры. (Рисунок 3.2)

Следует отметить, что довольно часто население начинает искать «коррупционные пути» решения проблемы («через знакомых»), прежде чем начать обращаться в государственные организации для ее решения. Так, каждый десятый (13,3%) респондент пытался решить вопрос коррупционным путем, реже для восстановления нарушенного права респонденты обращались в местные органы власти (8,0%), к руководителю организации, в институт Омбудсмена или к адвокату.

**Рисунок 1.2. Меры, предпринимаемые респондентами, для защиты своих конституционных прав, (ответы населения)**



В ходе исследования каждому респонденту из кластера «население» (в том числе тем, чьи конституционные права не нарушались ранее) задавался вопрос: «Если Ваши конституционные права будут нарушены, куда Вы обратитесь для их защиты?» В случае нарушения своих конституционных прав более половины респондентов (56,2%) предпочли бы обратиться в судебные органы, а каждый десятый выразил готовность обратиться в прокуратуру (13,4%) или ОВД (14,0%). В другие структуры, включая ГКНБ, Омбудсмена, ГСИН и др., обратились бы не более 6% опрошенных. При этом лишь 25,7% отметили, что знают какие процедуры и документы необходимо подготовить для обращения по факту нарушения прав.

## 2. Информированность о функциях и полномочиях Конституционной палаты

В настоящем разделе исследования была предпринята попытка определить уровень информированности населения и различных целевых групп о деятельности, функциях и полномочиях КП. Как и ожидалось, практически все целевые группы слабо информированы о деятельности КП. Знание функций и полномочий КП населением, а также госслужащими оказалось на еще более критически низком уровне.

Данный вывод подтверждается оценками трех целевых групп: население, госслужащие и сотрудники КП.

### Оценка госслужащих и лиц, имеющих опыт взаимодействия с КП

Оценка проводилась по пятибалльной шкале<sup>1</sup>.

Из ниже приведенной таблицы видно, что госслужащие лучше информированы о КП, чем простое население. Средний балл оценки информированности госструктур на один балл выше, чем информированность населения – 4,1 балла против 3,1 балла. Если информированность государственных структур на четыре балла оценило более половины опрошенных, то относительное большинство (63,1%) государственных служащих оценивают информированность населения о КП ВС на три балла. Количество затруднившихся и отказавшихся отвечать об информированности государственных служащих и населения о КП составило 15%.

**Таблица 2.1 Оценка информированности о КП ВС по пятибалльной шкале (1 – самый низкий балл, 5 – наивысший балл), (ответы представителей министерств и ведомств)**

	1	2	3	4	5	Отказ	ЗО <sup>2</sup>	Всего	Средний балл
<b>Население</b>	5,3	5,3	63,2	10,5	5,3	5,3	5,1	100,0	<b>3,1</b>
<b>Госструктуры</b>	-	-	10,5	52,6	21,1	5,3	10,5	100,0	<b>4,1</b>

Юристы министерств и ведомств считают, что население практически не информировано о КП. На их взгляд, это связано с тем, что кыргызстанцы не знают о функциях данного органа, не понимают важности знания законов и защиты своих прав, и не имеют навыков защиты конституционных прав в судебных органах.

---

<sup>1</sup> Представителям государственных структур было предложено оценить информированность населения и государственных служащих о КП ВС по пятибалльной шкале (где 1 – самая низкая оценка и 5 – наивысшая).

<sup>2</sup> ЗО - Затруднились ответить

**«Живые голоса»:**

*... Простые граждане не интересуются, чем занимается Конституционная палата, начинают вникать только тогда, когда нарушаются их права и интересы. Я никогда не видел, чтобы в газетах писали о Конституционной палате.*

Информированность самих госслужащих о деятельности КП (представителей юридических отделов госструктур) достаточно высокая: лишь 3 человека из 20 опрошенных оказались не информированы о КП.

**«Живые голоса»:**

*... Госслужащие обязаны знать, что такое КП ВС, и суметь рассказать об этой структуре гражданам. Уже при приеме на работу госслужащий должен знать основные министерства, ведомства в структуре управления, включая Конституционную палату.*

Фокус-группа «население» из числа людей, имеющих опыт обращения в КП подтвердила эти оценки, они также отмечали очень низкую информированность населения о новых функциях, процедурах подачи обращений в КП, о месте ее расположения, судебных решениях палаты.

Респонденты отметили, что это отрицательно сказывается на доверии общества к КП, принятым ею решениям и на эффективности работы.

**«Живые голоса»:**

*... Простой народ в Конституционную палату не ходит. Идут в основном только те, чьи конституционные права нарушены. Идут в КП от безысходности, как в последнюю инстанцию, которая является гарантом справедливости и соблюдения Конституции.*

*... Я адвокат, я хожу по делам своего клиента в КП. Я считаю, что население не знает о КП, что им можно туда обращаться.*

*... Надо больше проводить семинары, выпускать брошюры о том, как нужно писать жалобы в КП и о функциях КП. Необходимо разработать проект, который был бы направлен на популяризацию деятельности палаты. Информированность о КП надо проводить не только среди простых граждан, но и среди государственных служащих, сотрудников милиции, судей. Тогда люди будут больше обращаться в КП и больше доверять этому органу.*

*... Выпускать надо больше бюллетеней, раздавать их в айыл окмоту, показывать видеоролики о работе КП, о жизни судей КП, быть ближе к народу. Тогда люди поймут свои права и будут знать как можно более полно использовать данного органа.*

Оценка населения

Данные опроса населения подтверждают оценки государственных служащих и лиц, имеющих опыт обращения в КП. Большинство участников опроса (72,4%) ничего не

слышали о существовании Конституционной палаты. Уровень информированности о КП среди мужчин несколько выше, чем среди женщин (соответственно 53,4% и 46,6%). В то же время информированность о КП не зависит от таких социально-демографических характеристик респондентов, как возраст, род деятельности или уровень благосостояния и образования.

**Рисунок 2.1. Информирование о КП КР (ответы населения)**



Подавляющее большинство участников опроса (81,8%) не владеют информацией о том, чем занимается КП. Из числа тех, кто сообщил, что знает о функциях палаты, каждый четвертый (24,1%) считает, что она контролирует исполнение Конституции, каждый пятый – что защищает права граждан (20,9%) или «вносит поправки в законы» (20,3%). Среди других функций, которые, по мнению респондентов, выполняет КП, являются рассмотрение «не решенных районными судами дел», решение спорных вопросов; также было мнение о том, что КП является судом последней.

В ходе исследования респондентам задавался вопрос: «Какие субъекты могут обращаться в КП?». Была предложена шкала из двенадцати субъектов, которые могут, согласно закона о Конституционной палате, обращаться к ней.

Оказалось, что каждый четвертый опрошенный затруднился ответить на поставленный вопрос. При этом 4,1% опрошенных считают, что в КП не может обращаться ни один из предложенных субъектов. 25,7% населения уверены, что в КП может обращаться только один из предложенных субъектов, 14,5% – два, 13,5% – три, 6,3% – четыре, 3,8% – пять, 1,5% – шесть, 5,5% – семь, 0,4% – более восьми субъектов.

Относительное большинство (40,0%) респондентов считает, что население/физические лица имеют право обращаться КП, 28,5% полагают, что таким правом наделены только юридические лица. Каждый четвертый (24,7%) считает, что обратиться в КП могут депутаты парламента и каждый пятый (19,6%) – депутатские фракции. По мнению участников опроса правом обратиться имеет правительство (17,4%), судьи (16,8%) и президент (15,1%). И около 5% полагают, что правом обращения в КП не обладает ни один из предложенных субъектов.

Указанные данные свидетельствуют о том, что респонденты слабо ориентируются в конституционном правосудии, институтах его осуществляющих, механизмах и процедурах.

**Рисунок 2.2. Какие субъекты могут обращаться в КП ВС КР<sup>3</sup>, (ответы населения)**



Абсолютное большинство участников опроса (60,1%), отметивших возможность обращения в КП ВС КР, затруднились перечислить вопросы, по которым можно обращаться в данный государственный орган, согласно закона.

Положительным является то, что доля респондентов, выразивших желание больше получать информации о КП, составила 54,4%; в то же время довольно велика доля тех, кто не нуждается в такой информации – 31,7%.

---

<sup>3</sup> Сумма превышает 100% т.к. у респондентов была возможность дать несколько вариантов ответа

**Рисунок 2.3. Желание респондентов получать больше информации о работе КП (ответы населения)**

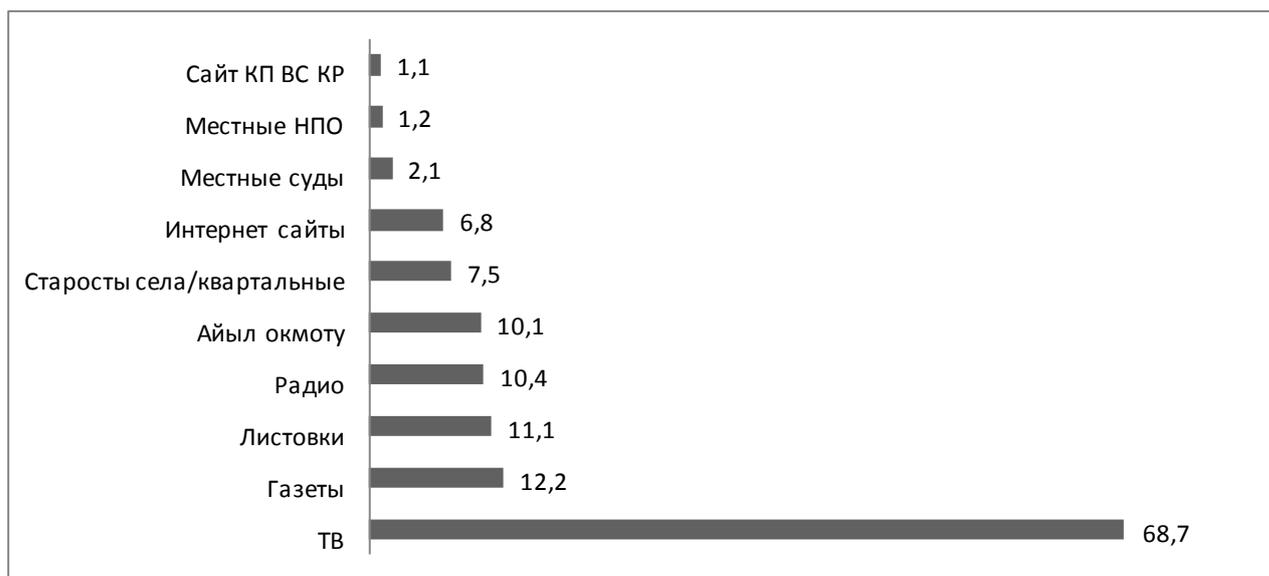


Желание получать больше информации о КП не зависит от пола, возраста, образования, рода деятельности и статуса благосостояния участников опроса.

Из числа респондентов, выразивших желание получать информацию о КП, относительное большинство высказало потребность в информации о задачах, функциях и полномочиях данного госоргана, а также о том, какие вопросы рассматривает КП. Некоторые из респондентов сообщали, что им интересно узнать, как формируется КП, кто может входить в ее состав, где она находится, а также где можно ознакомиться с ее отчетом.

Наиболее предпочтительным каналом получения информации о КП является телевидение (68,7%). Почти каждый десятый высказал пожелание получать информацию о КП через газеты, листовки, радио, а также в айыл окмоту. Менее всего в качестве канала распространения информации о КП респонденты упоминали сайт КП (1,1%), местные НПО (1,2%) и местные суды (2,1%).

**Рисунок 2.4. Наиболее предпочтительные каналы получения информации о КП,% (ответы населения)**



Рейтинг наиболее предпочтительных телевизионных каналов, печатных СМИ, радиостанций и Интернет-ресурсов практически совпадает с данными других исследований.

#### *Оценка сотрудников КП*

Сотрудники КП так же, как служащие министерств и лица, сталкивающиеся с КП, отметили, что население очень плохо информировано о деятельности их органа. Сотрудники КП предполагают, что не более 30% взрослого населения страны может знать о КП, при этом они отмечают, что большинство информированных проживают в Бишкеке и Чуйской области. Сотрудники КП отмечают в качестве большой проблемы незнание населением мандата КП, в результате чего люди обращаются к ней проблемами, которые не входят в полномочия данного органа.

#### **«Живые голоса»:**

*... Многие думают, что КП может обжаловать решение Верховного суда. Население даже не понимает, что Верховный суд – последняя инстанция, и его решение обжалованию не подлежит, а функция КП совсем иная.*

Сотрудники КП считают: в силу того, что государственные структуры сталкиваются с деятельностью КП, они более информированы о ней, чем население. Однако, по мнению сотрудников КП, даже у государственных служащих нет достаточного понимания функций палаты. В качестве одной из причин указывается то, что данный орган был образован сравнительно недавно.

**«Живые голоса»:**

*... Даже государственные служащие испытывают затруднения в работе с нами. Так, они приносят обращения, оформленные не правильно: не по Конституции, не по закону.*

Сотрудники КП считают, что населению и служащим других государственных структур необходимо предоставлять информацию, прежде всего:

- О роли, полномочиях и функциях КП
- О правильности оформления и подачи заявлений
- Разъяснять разницу между Конституционной палатой и прежним Конституционным судом
- Более развернуто информировать о принятых решениях
- Адрес нахождения КП

Каналами распространения информации должны стать:

- Интернет, сайт КП
- Брошюры, буклеты
- Газеты, в том числе региональные
- ТВ, в том числе региональные
- Радио, в том числе региональные
- Ведомственные газеты
- Вестник КП

Средствами распространения информации должны стать:

- передачи
- дебаты
- пресс релизы
- общественные встречи/слушания с населением
- встречи с госслужащими других министерств и ведомств
- дни открытых дверей
- семинары, круглые столы
- ежегодные обращения председателя КП к населению
- ежегодные обращения председателя КП к государственным органам
- годовой отчет КП
- расширенные консультации к каждому обратившемуся к КП

**«Живые голоса»:**

*... Я думаю, информацию о КП надо давать населению различную информацию, с учетом его конкретных интересов. Например, как КП расходует средства бюджета, насколько это эффективно и какая польза от этого простым гражданам.*

*... В селах информацию о КП надо распространять через лекции и выездные собрания. В министерстве юстиции имеется отдел пропаганды, который мог бы взять на себя функцию организации информированности о КП.*

Информационная политика по отношению к госслужащим должна отличаться от информационной компании, направленной на население. При информировании госслужащих, по мнению сотрудников КП, должны использоваться административные методы такие как тестирование при приеме на работу, аттестации госслужащих. Хорошие коммуникации со всеми государственными структурами позволяют распространять информацию о КП через госструктуры, которые обязаны исполнять решения КП, и которые имеют в свое арсенале отработанные каналы коммуникаций.

**«Живые голоса»:**

*... Давайте начнем информировать о КП с тех, кто к нам обращается, путем предоставления им более расширенных консультаций.*

Имеют ли граждане опыт обращения в КП<sup>4</sup>?

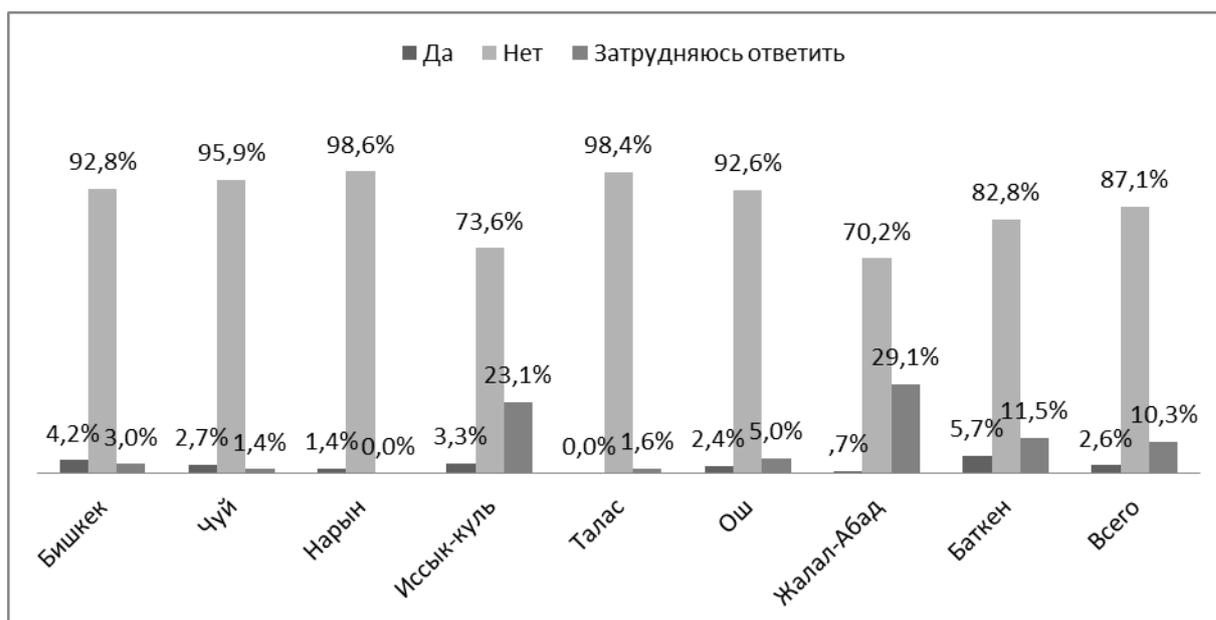
Ответы респондентов показывают, что абсолютное большинство (87%) опрошенного населения не информировано о фактах обращения в данный орган. Только менее трех процентов опрошенных (2,6%) были информированы о фактах, что кто-то обращался в Конституционную палату.

Имеется некоторый разброс количества информированного населения по регионам проживания респондентов. Наибольшее количество информированных граждан (слышавших об обращениях в КП) проживает в городе Бишкек (4,2%) и Баткенской области (5,7%). В Иссык-Кульской области этот показатель составляет 3,3%, Ошской 2,4% областях. Самыми низкими оказались показатели Нарынской и Таласской областях – 1,4 и ноль процентов соответственно.

---

<sup>4</sup> Речь идет не о конституционном суде, а именно КП, которая приступила к работе с 2013 года

**Рисунок 2.5. Ответы населения на вопрос «Слышали ли Вы чтобы кто-то (не важно кто) обращался в Конституционную Палату Верховного Суда в КР начиная с 2013 года?»**



Информированность граждан не зависит от пола респондентов, однако прослеживается прямая корреляция между ростом информированности об обращениях и возрастом, уровнем образования и материальным достатком семьи. Среди респондентов, имеющих среднее образование, уровень информированности об обращениях не превышает 1,5%, а среди населения, имеющего высшее образование (бакалавриат и магистратура), данный показатель вырастает до 7%.

Рассматривая материальный достаток опрошенных семей, можно констатировать: респонденты с самым высоким уровнем материального достатка семьи информированы об обращаемости в КП в наибольшей степени. Здесь уровень информированной группы достигает 13%, в то время как в наименеднейшей и бедной группах количество информированных снижается в два раза – до 3,6% и 2,3% соответственно.

На вопрос «КТО же обращался в КП?» информированные об обращениях были «знакомые» («соседи», «коллеги», «родственники», «друзья» и т.д.) – 41% , «депутаты» – 18%, «государственные органы» – 5,1%. При этом около трети (28%) из информированных не смогли точно назвать кто именно обращался в Конституционную палату Верховного Суда КР.

**Рисунок 2.6. Ответы населения на вопрос «Кто обращался в Конституционную Палату Верховного Суда в КР начиная с 2013 года?»»**



### **Насколько обратавшиеся в КП остались удовлетворенными результатами рассмотрения обращения**

В основном опрошенные не знают, насколько их знакомые остались удовлетворенными своим обращением в КП (абсолютное большинство - 86%). При этом 12% слышали, что обратившиеся остались удовлетворенными, а 2% - не удовлетворенными.

**Таблица 2.2. Ответы населения в разрезе регионов на вопрос: Насколько В ЦЕЛОМ обратавшиеся в КП ВС КР остались удовлетворенными результатами своего обращения?**

	Бишкек	Чуй	Нарын	Иссык-Куль	Талас	Ош	Джалал-Абад	Баткен	Итого
Полностью удовлетворены	2,5%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	0,9%
Частично удовлетворены	2,5%	0,9%	1,4%	0,8%	0,0%	0,3%	0,0%	4,1%	1,1%
Полностью не удовлетворены	0,0%	0,5%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,3%
Не слышала об обращениях	93,2%	96,4%	97,2%	76,9%	98,4%	88,7%	66,3%	63,9%	84,1%
Затрудняюсь ответить	1,7%	1,8%	1,4%	21,5%	1,6%	9,2%	33,7%	30,3%	13,6%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Среди причин неудовлетворенности от обращения в КП были названы «коррупция» и «длительность рассмотрения обращения» («Решили все при помощи денег», «Был очень долгий и затяжной процесс»).

Ответов участников ФГД, имеющих опыт обращения в КП показывают, что основными причинами обращения в КП являются:

- Несоответствие принятых решений пунктам Конституции КР
- Несогласие с решением Верховного суда

**«Живые голоса»:**

... Я обратился в КП потому что считаю, суды, прокуратура, следователи неправильно трактуют статью 131 УПК КР. Неправильные действия прокуратуры и следователей должны быть наказаны. Ведь в Конституции сказано, что никто не может подвергаться пыткам, содержаться в нечеловеческих условиях, даже если человек осужден пожизненно.

... Моего клиента осудили в 2004 г., но областной суд оправдал. Через 12-13 лет мой клиент снова ввязался в драку. Согласно закона, к нему должна применяется статья 234 часть 1 («две тыс. сомов штраф и амнистию применить»). Все, кто с моим подзащитным участвовали в драке, оправдались, а ему говорят, что он ранее амнистировался, поэтому второй раз амнистию к нему нельзя применить. Поэтому я и обратился в Верховный и Конституционный суды.

Все участники ФГД, имеющие опыт обращения в КП, считают, что этим они «выполняли свой гражданский долг», и их действия продиктованы желанием, чтобы «правда восторжествовала» и «Кыргызстан стал правовым государством», не зависящим от некомпетентности отдельных чиновников и судей.

Судя по ответам участников дискуссий, значительная часть обратившихся в КП (около 80%) осталась неудовлетворенной результатами рассмотрения обращений. При этом отмечалось, что рассмотрение обращения чаще всего проводилось письменно, и личный контакт с сотрудниками или судьями КП происходил нечасто. Обычно после письменного заявления обращающийся часто звонит по телефону, ему вежливо и тактично дают информацию о ходе рассмотрения.

**«Живые голоса»:**

... У меня претензий к профессионализму КП нет. Они обращались со мной очень вежливо и культурно, принимали меня, давали разъяснения. Об аппарате КП у меня самые теплые воспоминания.

Респонденты, обращавшиеся непосредственно в КП (приходившие в здание КП), чаще отзывались негативно об опыте взаимодействия с ней. Основные претензии недовольных респондентов сводятся к тому, что им «отказали», «трудно было подать документы на рассмотрение», «долго рассматривалось дело», «не приглашали на судебное заседание», «приходилось много звонить».

**«Живые голоса»:**

... Я отрицательно отношусь к КП. Составил свое заявление из 120 листов, с доказательствами, обратился в палату после первичных судебных разбирательств, Минсоцзащиты. И вот

*результат – решено не в нашу пользу! Оказывается, они там работают на тех, у кого есть деньги, у кого высокая должность, защищают больше интересы государства, чем граждан.*

*... Вообще считаю, что палата создана для Президента. Она нам не нужна, это Конституционный суд, как раньше.*

В целом суммируя высказывания и настроения участников ФГД, следует отметить их критический настрой ко всей системе госуправления КП в целом. Большинство участников фокус групп отмечало высокий уровень коррупции, некомпетентности чиновников вообще и формальному отношению к запросам граждан. То же самое мнение высказывалось и в отношении КП. Однако ни один респондент не смог привести конкретные примеры того, что он давал взятку, назвать размер взятки или использования личных связей для положительного решения своего вопроса.

### **3. Оценка деятельности КП**

#### **Сводная оценка**

В ходе исследования проведена оценка различных сторон деятельности КП, в частности, изучались вопросы прозрачности, открытости, доступности КП, доверие к ней, уровень компетенции КП, профессионализма судей и сотрудников, степени независимости, предсказуемости, доброжелательности, чистоты деятельности, а также ожидания общества от КП.

Изучались мнения трех групп: населения, госслужащих и сотрудников КП.

#### **Население**

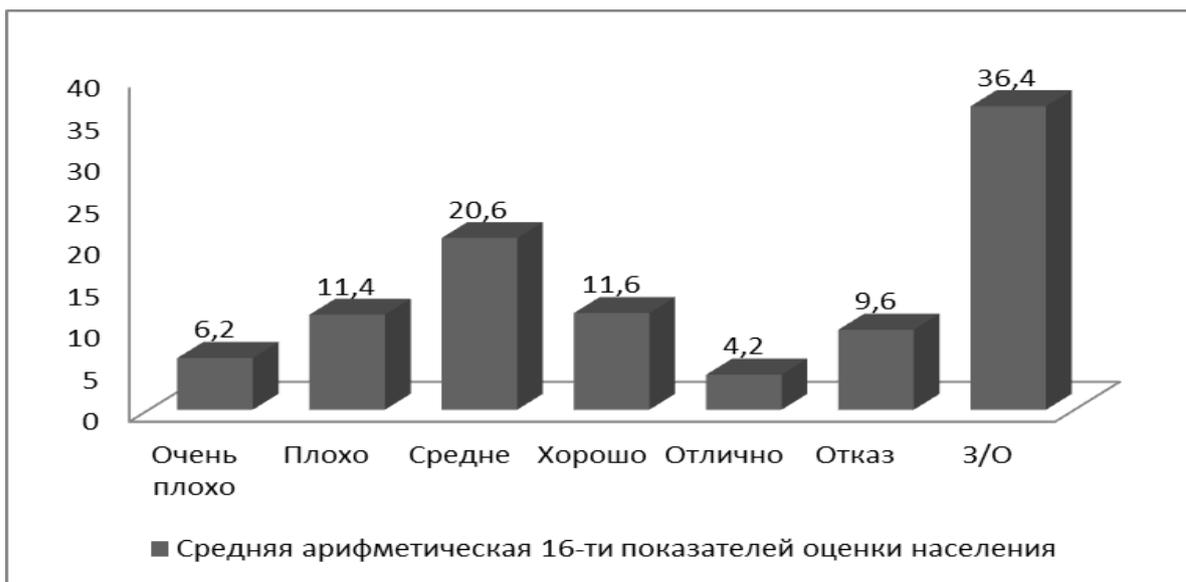
Каждому респонденту кластера «население» предлагалось оценить КП по пятибальной шкале (где 1 – очень плохо, 5 – отлично) по предложенным индикаторам:

- Восприятие КП обществом
- Процедуры регистрации подачи заявлений в КП
- Прозрачность/ открытость деятельности КП
- Независимость КП от власти и политических интересов
- Коррупционность КП
- Профессионализм судей КП
- Доступность КП для простых граждан
- Доступность КП для чиновников
- Доступность КП для партий
- Доступность КП для судей других судов
- Доступность КП для бизнес-структур
- Доступность судей КП при подготовке дела к рассмотрению
- Открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан
- Отношение судей к участникам судебного процесса
- Понятен ли респондентам смысл и содержание решений КП
- Исполнение госструктурами решений КП

Исследование показало, что почти половина опрошенного населения (46%) отказываются или затрудняются дать оценку тех или иных процессов деятельности КП, что связано главным образом с не информированностью респондентов о КП.

Каждый пятый из числа участников кластера «население» оценил деятельность КП «средне», что составляет 20,6%. Однако имеется преобладание негативных оценок («очень плохо и плохо» – 17,6%) над положительными («хорошо и отлично» – 15,8%).

**Рисунок 3.1. Сводная усредненная оценка населения деятельности КП, в % (ответы населения)**



Оценки населением различных параметров работы КП можно условно разделить на три группы: средние (около трех баллов), ниже средних (ниже трех баллов) и низкие (около двух баллов).

Из нижеследующего рисунка 6.2. видно, что населением наиболее высоко оценивается доступность КП:

- Для судей – 3,4 балла
- Для партий и чиновников – 3,3 балла
- Для бизнес структур – 3,2 балла
- Для судей при подготовке дел к рассмотрению – 3,1 балла
- Процедуры регистрации подачи заявлений в КП – 3 балла

Заметно ниже, ниже среднего, оцениваются такие показатели работы КП как:

- Исполнение госструктурами решений КП – 2,9 балла
- Отношение судей к участникам судебного процесса – 2,9 балла
- Профессионализм судей – 2,9 балла
- Независимость судей КП от власти и политических партий – 2,9 балла

Наиболее низко население оценивает:

- Восприятие КП обществом – 2,8 балла
- Прозрачность/открытость деятельности КП – 2,7 балла
- Коррупционность КП – 2,7 балла
- Доступность КП для простых граждан – 2,5 балла
- Доступность (понятность) смысла и содержания решений КП для простого населения – 2,7 балла
- Открытость и доступность судебных заседаний КП для простых граждан - 2,6 балла

Рисунок 3.2. Средняя оценка деятельности КП о предложенным индикаторам, балл



Для облегчения понимания сложившихся тенденций мы использовали сопоставление пятибалльной оценки и метод построения индексов<sup>5</sup>. Таблица 6.1. показывает количество положительных и отрицательных оценок, данных населением по каждому индикатору.

**Таблица 3.1. Оценки населения по пятибалльной шкале (где 5 - наилучший балл, 1 - наихудший балл), (ответы населения)**

	Очень плохо	Плохо	Средне	Хорошо	Отлично	Отказ	3/0	Индекс
Восприятие КП обществом	4,3	13,1	26,7	9,2	1,5	8,5	36,7	-6,7
Процедуры регистрации подачи заявлений в КП ВС	3,3	8,4	22,7	10,2	2,4	9,5	43,5	0,9
Прозрачность/ открытость деятельности КП ВС	6,3	14,5	21,7	8,1	2,5	8,8	38,1	-10,2
Независимость КП ВС от власти и политических интересов	4,4	10,6	21,3	10,3	3,0	9,6	40,9	-1,7
Коррупционность КП ВС	10,5	16,1	17,9	8,2	4,9	8,7	33,7	-13,5
Профессионализм судей КП ВС	5,7	11,8	25,4	11,2	4,1	8,3	33,5	-2,2
Доступность КП ВС для простых граждан	13,1	19,0	16,3	8,7	3,3	9,1	30,5	-20,1
Доступность КП ВС для чиновников	4,3	7,1	20,1	17,9	6,5	10,5	33,7	13
Доступность КП ВС для партий	3,3	7,9	20,1	17,5	7,0	10,1	34,0	13,3
Доступность КП ВС для судей других судов	3,6	6,4	21,1	17,6	9,0	10,1	32,2	16,6
Доступность КП ВС для бизнес-структур	3,7	8,2	20,3	15,6	6,2	9,9	36,2	9,9
Доступность судей КП ВС при подготовке дела к рассмотрению	3,5	10,4	20,5	12,5	4,0	10,3	38,7	2,6
Открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан	9,9	15,1	18,5	8,3	3,1	9,1	36,0	-13,6
Отношение судей к участникам судебного процесса	6,3	10,6	20,7	10,3	2,9	10,3	38,8	-3,7
Понятен ли вам смысл и содержание решений КП	10,2	14,1	17,5	8,5	3,7	9,5	36,5	-12,1

<sup>5</sup> Индекс рассчитывался как разница между суммой положительных оценок (отлично и хорошо) и суммой отрицательных оценок (очень плохо и плохо). Чем больше полученный индекс, тем выше были оценки респондентов и, соответственно, чем меньше индекс (он может быть отрицательным) – тем ниже респонденты оценивают данный показатель.

Исполнение госструктурами решений КП ВС	6,8	9,2	19,2	10,7	2,6	10,5	41,0	-2,7
<b>Средняя</b>	<b>6,2</b>	<b>11,4</b>	<b>20,6</b>	<b>11,6</b>	<b>4,2</b>	<b>9,6</b>	<b>36,5</b>	<b>-1,9</b>

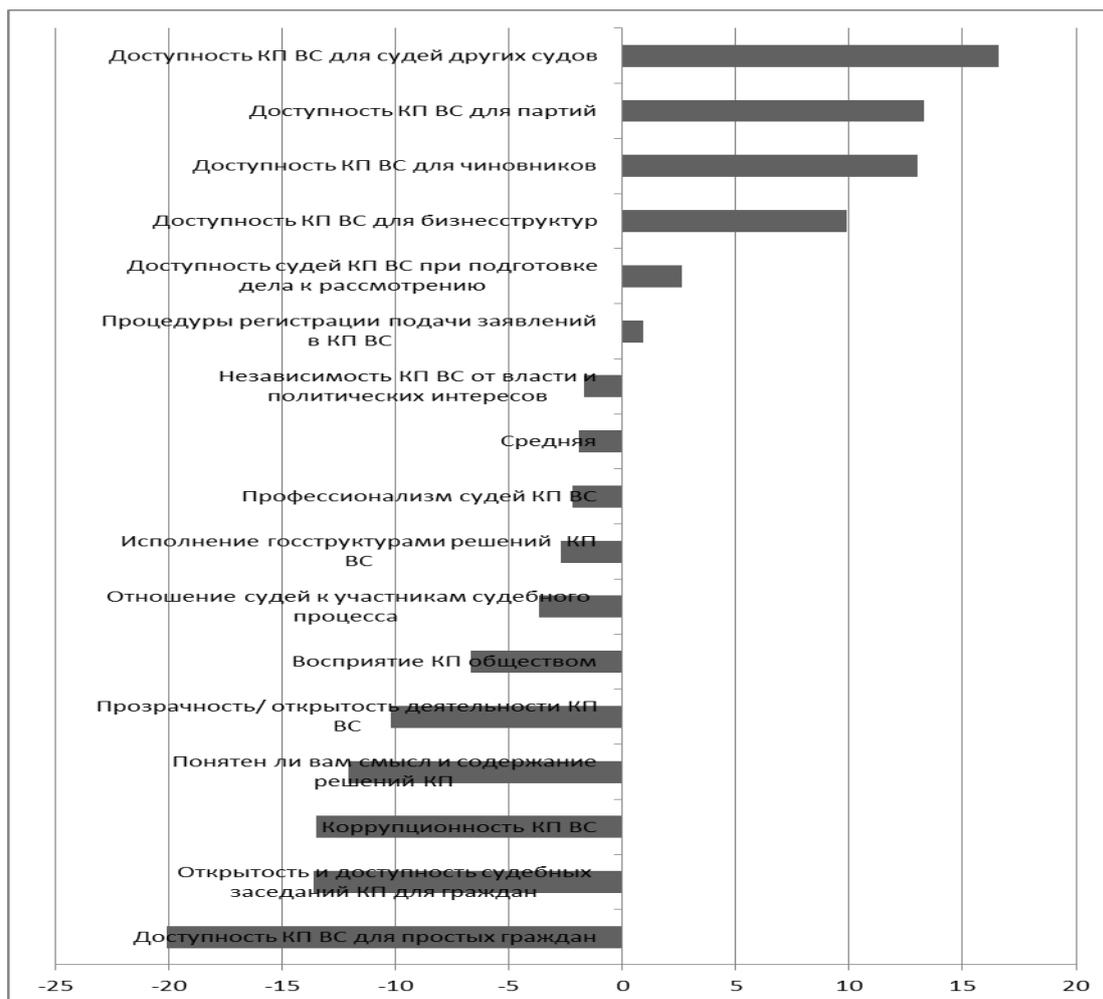
Из нижеследующего рисунка 6.3. наглядно видно, что наиболее позитивно население оценивает «доступность КП для судей и других судов, партий и чиновников». Индекс оценки населения этих показателей положителен и максимален – от 16,6 до 13.

«Доступ КП для бизнес-структур», «доступность судей КП при подготовке дела к рассмотрению», «процедуры регистрации подачи заявлений в КП» имеют также положительное значение – от 9,9 до 0,9.

Оценки же населением «независимости КП от власти и политических интересов», «профессионализм судей», «исполнение госструктурами решений КП», «отношение судей к участникам судебного процесса», «восприятие КП обществом» в большей степени негативны и имеют отрицательный характер - от минус 1,7 до минус 6,7.

Самую большую озабоченность населения вызывают оценки «прозрачность/открытость деятельности КП» (индекс минус 10,2), «понятность смысла и содержания решений КП» (индекс минус 12,1), «коррупционность КП» (индекс минус 13,5), «открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан» (индекс минус 13,6), «доступность КП для простых граждан» (индекс минус 20,1).

**Рисунок 3.3. Индекс оценки населением деятельности КП ВС (ответы населения)**



### Оценка деятельности КП госслужащими

Представители госструктур оценивают деятельность КП достаточно высоко – на 4,2 балла из пяти возможных.

#### «Живые голоса»:

*... Оценить деятельность КП ВС очень тяжело. КП для юриста – это нечто святое. Их решение незыблемо и подлежит стопроцентному уважению. Среди судей КП есть мои учителя. Их оценивать мне тяжело. Но в целом, я очень рад, что сегодняшняя КП сильно отличается от Конституционного суда времен Акаева.*

*... По некоторым решениям КП у меня остается собственный взгляд, но, не видя весь комплекс документов, приведших КП к данному решению, я морально не имею права сказать, что решение КП было неправильным. В целом, я не ошибусь, если скажу, что КП выносит каждое решение обоснованно.*

*... Я понимаю, что те люди, которые сидят в КП – высокие профессионалы. Однако очень многие их решения вызывают неоднозначный отклик со стороны общественности, но они же не видят всей доказательной базы этого решения!*

*... Я считаю, что судьи КП должны быть независимыми, беспристрастными и объективными. Если они всегда будут следовать этому принципу, то у них все будет хорошо. КП сделала большую работу за короткое время, уже это вызывает уважение к ним.*

*... Чтобы судьи были независимыми, необходимы гарантии их безопасности, ведь они тоже люди, у них есть семьи. В Санкт-Петербурге таким судьям обеспечиваются жилье, магазины, инфраструктуру, детсады, школы. В этом смысле наши судьи КП, конечно, менее защищены.*

*... Я оцениваю работу КП на 4, потому что они недостаточно прозрачны, доступны, очень мало информации о КП в общественном пространстве.*

Стоит отметить, что, несмотря на столь высокие оценки деятельности КП, некоторая часть юристов министерств и ведомств подчеркнула недостаточное присутствие КП в публичном пространстве, слабое информирование Конституционной палатой населения и государственных служащих о своей деятельности.

#### Оценка деятельности сотрудниками КП

В среднем сотрудники оценивают деятельность КП чуть ниже, чем юристы министерств и ведомств – на 4,1 балла. В качестве аргументов этой оценки приводятся «новая процедура отбора судей, позволившая отобрать наиболее высокопрофессиональных судей», «активность аппарата КП», «повышение потенциала КП в семинарах и конференциях».

В качестве имеющихся недостатков КП назывались «недостаточный уровень знаний и навыков у сотрудников КП». Данный недостаток с одной стороны объясняется тем, что КП является молодой структурой, с новыми функциями (хотя, с другой стороны, конституционные суды во многих странах являются элитарными организациями, вершиной юридической профессии, куда приходят самые подготовленные юристы и специалисты).

#### **«Живые голоса»:**

*... Оценивая деятельность КП, ставлю ей «пять». За 20 лет существования Конституционного суда, они вынесли около 200 решений, а Конституционная палата за полтора года вынесла 45 решений. У людей возросла осведомленность о КП, раньше никто не знал о нас, никто не обращался. Раньше за целый год Конституционный суд ни одного решения не выносил, целый год его содержали, платили зарплату. В КП, по сравнению с этим, и обращений много, и решения выносятся, на мой взгляд, достаточно хорошие и справедливые, соответствующие Конституции.*

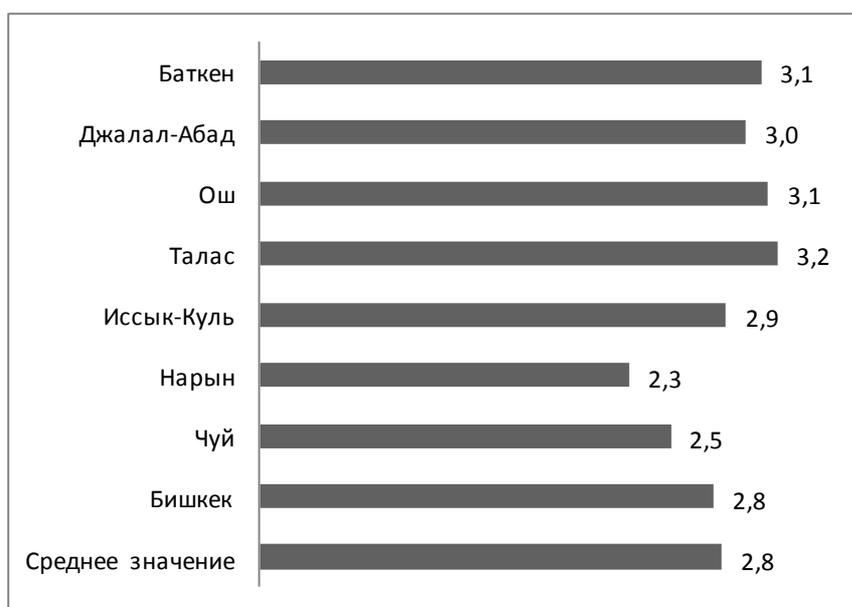
... Недостатки, которые еще имеются в КП – это болезнь роста, формирования. Это естественно. Нужно время, чтобы молодая структура начала выдавать видимые всему обществу результаты. Сегодня результаты могут оценить только те, кто специализированно работают в правозащитном поле.

... Оценить работу КП – возможно, мне как сотруднику, не совсем корректно будет оценивать деятельность своей организации. Оценку КП можно делать по оценке исполнения ее решений. Решения КП окончательные и обжалованию не подлежат, но ведь на практике они зачастую не выполняются. Поэтому надо оценивать не работу КП, а работу тех, кто должен выполнять решения палаты!

### Восприятие Конституционной палаты обществом

Почти каждый второй опрошенный (45,2%) кластера «население» затруднился оценить восприятие КП обществом. В городах количество затруднившихся ответить на вопрос заметно ниже, чем в сельской местности. В целом, население оценивает Конституционную палату Верховного Суда ниже среднего: 2,8 балла из пяти возможных. Наиболее негативно оценивают КП в Нарынской (2,3 балла) и Чуйской (2,5 баллов) областях, а наиболее позитивно – в Таласской области (3,2 балла). Оценки мужчин и женщин одинаковы. При этом мужчины чаще затрудняются оценить восприятие КП по сравнению с женщинами. Наиболее негативно оценивают восприятие КП возрастные группы 60-69 лет и респонденты, имеющие среднее специальное образование.

**Рисунок 3.4. Оценки населением восприятия КП ВС обществом, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Прослеживается корреляция (взаимосвязь) между количеством людей затруднившихся ответить на вопрос и их возрастом и уровнем благосостояния. Так, чем выше уровень благосостояния, тем меньше количество респондентов, затруднившихся ответить на

поставленный вопрос. Население, имеющее более высокий уровень благосостояния, считает, в обществе существует более позитивное восприятие КП.

**Таблица 3.2. Оценка восприятия КП обществом**

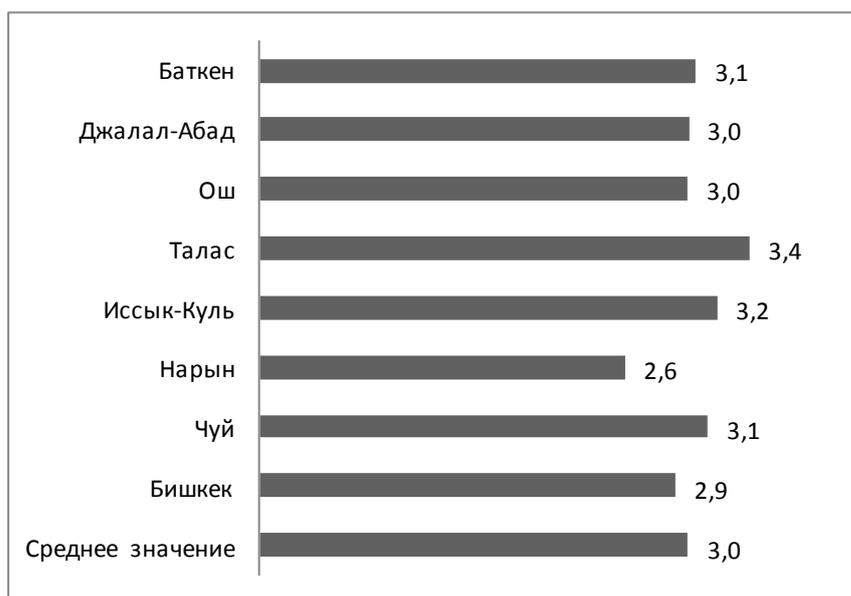
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
<b>Всего</b>	2,8	45,2
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,9	38,9
Село	2,8	48,5
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,8	28
Чуй	2,5	36
Нарын	2,3	0
Иссык-Куль	2,9	19,8
Талас	3,2	52,4
Ош	3,1	44,1
Джалал-Абад	3,0	86,3
Баткен	3,1	50,8
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,8	47,1
Женщины	2,8	43,3
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,8	48,4
29-39	2,9	44,2
40-49	2,8	37,5
50-59	2,8	45,7
60-69	2,7	52,6
70 или более	2,8	51,4
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,9	60,5
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,8	50,1
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,7	44,4
Незаконченное высшее	2,8	36,8
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,0	27,7
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,4	0
Специалист	2,9	34,6
Служащий	2,9	39,1
Рабочий	2,8	50
Торговый персонал	3,2	57,3
Безработный	2,9	47,7
Домохозяйка	2,8	50

Пенсионер	2,8	42,5
Студент/учащийся	2,9	37,8
Частный предприниматель, бизнесмен	2,6	38,6
Фермер	2,5	40,2
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,8	49,4
Второй уровень бедности	2,7	48,2
Третий уровень бедности	2,7	45,5
Четвертый уровень бедности	3,0	45,7
Богатейшие	3,6	21,8

### Процедуры регистрации подачи заявлений в КП

53% опрошенных затрудняются оценить процедуры регистрации подачи заявлений в КП. Средняя оценка данного показателя составляет 3 балла. Наиболее низко процедуры регистрации подачи заявлений в КП ВС оценивают нарынчане – 2,6 баллов из пяти возможных и наиболее высоко таласцы – 3,4 балла.

**Рисунок 3.5. Оценки населением процедуры регистрации подачи заявления в КП, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Оценки населения не зависят от типа места жительства респондентов и пола. Прослеживается прямая корреляция между возрастом, образованием, уровнем благосостояния и уровнем оценки процедур регистрации подачи заявлений в КП.

**Таблица 3.3. Оценка процедур регистрации подачи заявлений в КП (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
--	---------------	-------------------------------

Всего	3,0	53
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,0	48,5
Село	3,0	55,3
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,9	45,3
Чуй	3,1	66,2
Нарын	2,6	0
Иссык-Куль	3,2	15,7
Талас	3,4	58,7
Ош	3,0	45,6
Джалал-Абад	3,0	87
Баткен	3,1	52,5
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,0	54,6
Женщины	3,0	51,4
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,9	55
29-39	3,0	50
40-49	3,0	49
50-59	3,1	55
60-69	2,7	59
70 или более	3,3	68
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,9	61,2
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,9	58
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,0	53,8
Незаконченное высшее	2,9	44,8
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,2	37,4
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,5	0
Специалист	3,2	47,7
Служащий	3,1	43,8
Рабочий	3,0	55,2
Торговый персонал	2,9	57,3
Безработный	3,0	54,5
Домохозяйка	3,0	58,9
Пенсионер	3,0	54,7
Студент/учащийся	2,9	44,1
Частный предприниматель, бизнесмен	2,7	52,3
Фермер	2,9	12,1
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,6	53
Второй уровень бедности	3,0	54,1

Третий уровень бедности	2,9	58,5
Четвертый уровень бедности	3,0	47,8
Богатейшие	3,7	16,4

## Прозрачность и открытость деятельности КП

### Оценка населения

Почти половина опрошенных, а точнее, 46,9% не смогла ответить на этот вопрос или отказалась ответить (чаще всего отказ был следствием того, что люди затруднились с ответом). Сельские жители чаще не могли ответить, чем городские (52 % и 37,1% соответственно). Ниже в таблице можно подробнее изучить различные разрезы респондентов, которые не могли ответить или отказались отвечать на данный вопрос.

Разрезы	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Разрезы	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	46,9
<b>Тип места жительства</b>	
Город	37,1
Село	52
<b>Регион</b>	
Бишкек	32,6
Чуй	53,2
Нарын	0
Иссык-Куль	14
Талас	55,6
Ош	37,5
Джалал-Абад	87
Баткен	54,1
<b>Пол</b>	
<b>Род деятельности</b>	
Руководитель	0
Специалист	35,4
Служащий	37,5
Рабочий	47,9
Торговый персонал	54,5
Безработный	50,9

Мужчины	48,7
Женщины	45
<b>Возраст, лет</b>	
18-28	50,5
29-39	43,7
40-49	43,3
50-59	45,7
60-69	50,5
70 или более	64,9
<b>Образование</b>	
Неполное среднее (8-9 классов)	59,2
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицей/гимназии)	52,6
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	46,8
Незаконченное высшее	34,5
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	29,4
Домохозяйка	54,6
Пенсионер	45,8
Студент/учащийся	37,8
Частный предприниматель, бизнесмен	40,9
Фермер	43
<b>Уровень</b>	

<b>благосостояния</b>		
Беднейшие		50,6
Второй уровень бедности		49,5
Третий уровень бедности		50,3

Четвертый уровень бедности		43,9
Богатейшие		12,7

Оценка пятибалльной шкале (где средняя 3 балла) показала, что в целом, респонденты оценивают прозрачность и открытость ниже среднего балла – 2,7 баллов. Среди респонденты из Бишкека, Чуйской, Нарынской, Ошской и Джалал-Абадской областей). У жителей Таласской, Иссыккульской и Баткенской областей показатели выше среднего.

**Рисунок 3.6. Оценки населением прозрачности/открытости КП, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Население, имеющее более высокий уровень благосостояния, оценивает прозрачность и открытость работы КП выше среднего показателя (3,3 балла), бедные – ниже среднего (2,4 балла).

**Таблица 3.4. Оценка прозрачности/открытости деятельности КП ВС, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,7	46,9
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,7	37,1
Село	2,8	52
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,5	32,6
Чуй	2,4	53,2
Нарын	2,4	0
Иссык-Куль	3,2	14
Талас	3,2	55,6
Ош	2,8	37,5
Джалал-Абад	2,7	87
Баткен	3,1	54,1
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,7	48,7

Женщины	2,8	45
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,8	50,5
29-39	2,7	43,7
40-49	2,7	43,3
50-59	2,7	45,7
60-69	2,4	50,5
70 или более	2,9	64,9
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,7	59,2
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,8	52,6
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,6	46,8
Незаконченное высшее	2,6	34,5
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	2,8	29,4
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	2,7	0
Специалист	2,7	35,4
Служащий	2,9	37,5
Рабочий	2,6	47,9
Торговый персонал	2,9	54,5
Безработный	2,8	50,9
Домохозяйка	2,8	54,6
Пенсионер	2,7	45,8
Студент/учащийся	2,7	37,8
Частный предприниматель, бизнесмен	2,1	40,9
Фермер	2,8	43
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,4	50,6
Второй уровень бедности	2,4	49,5
Третий уровень бедности	2,5	50,3
Четвертый уровень бедности	3,1	43,9
Богатейшие	3,3	12,7

### *Сотрудники КП о прозрачности/открытости своей организации*

Сотрудники КП считают свою организацию достаточно прозрачной и открытой для всех групп общества, в том числе для НПО и СМИ.

**«Живые голоса»:**

... Любой желающий может присутствовать на заседаниях или запросить акты КП. Мы всем выдаем документы. Все заседания у нас протоколируются, записываются на аудио, транскрибируются. Вся информация имеется на официальном сайте КП.

Однако они признают, что граждане мало проинформированны о КП и чем она занимается. Сотрудники разъясняют это тем, что КП еще *новая* организация, которая «существует менее полутора лет», «за столь короткое время невозможно довести до населения наши компетенции», «необходимо рассматривать все явления в зависимости от общей ситуации, у государства пока нет достаточного количества средств на вхождение информирования населения о нашем органе», «все познается в сравнении: сопоставьте прозрачность КП с другими государственными структурами, например, ЖК, налоговой, милиции, ГАИ, минобороны, Нацбанка...».

**Из материалов исследования «Соблюдение стандартов конституционного судопроизводства», декабрь 2013- февраль 2014гг.**

...Критерий свободного доступа граждан в зал судебного, является одним из составляющих принципа открытости и гласности судопроизводства. За весь период проведения мониторинга судебных заседаний в Конституционной палате Верховного суда КР, наблюдатели и другие заинтересованные лица, сталкивались с необоснованно усложненной процедурой доступа в зал суда. Выражающейся в необходимости предъявления своего паспорта (или иного документа, удостоверяющего личность) в контрольно-пропускном пункте здания Конституционной палаты Верховного суда КР, а также предъявления паспорта сотрудникам аппарата суда, непосредственно при входе в зал судебного заседания. Более того, сотрудники аппарата суда, изымают паспорт (или иной документ, удостоверяющий личность), с целью снятия копии. Возвращают документ, после окончания судебного заседания.

Полагаем, что в целях безопасности участников процесса и сотрудников суда, необходимость в предъявлении паспорта любого заинтересованного лица на контрольно-пропускном пункте – достаточна. К тому же, сотрудники не разъясняют причину, а главное не указывают какой именно правовой нормой, закреплена возможность снятия копий документов, удостоверяющих личность, у лиц, не являющихся сторонами по делу.

## Независимость КП от власти и политических интересов

### Оценка населения

Почти половина опрошенных респондентов не смогла ответить или отказалась отвечать на вопрос является ли КП независимой организацией (40,9% и 9,6% соответственно), что практически является одним и тем же. Из оставшихся «очень плохо» и «плохо» независимость КП оценили 15 % респондентов (4,4 % и 10,6 %); «средне» - 21,3%; «хорошо» и «отлично» - 13,6% (см.Таблицу).

Оцените независимость КП от политических влияний и политических интересов (в %)

Очень плохо	4,4
Плохо	10,6
Средне	21,3
Хорошо	10,3
Отлично	3,0
Отказались ответить	9,6
Затруднились с ответом	40,9
Всего	100

Оценка по баллам дала следующие результаты:

- среднеарифметическая оценка данного индикатора составила 2,9 балла из пяти возможных, т.е. респонденты оценили независимость КП от политического влияния ниже среднего. Наиболее низкие оценки поставили респонденты в Нарынской области (2,4 балла), Бишкек и Чуйская область – 2,8 % и 2,9 % и наиболее высоко (выше среднего) независимость КП оценили в Ошской (3,2 балла) и Баткенской (3,1 балла) областях.

**Рисунок 3.7. Оценки населением независимости КП ВС от власти и политических интересов, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Респонденты, проживающие в селе, больше затруднились с ответом, чем городские жители. При этом данный показатель более позитивно оценивают в городе (3,1 балл), чем на селе (2,9 балла). Разницы между оценками мужчин и женщин практически не наблюдается. Следует отметить, что имеется зависимость положительной оценки от уровня благосостояния населения: чем богаче респондент, тем более высоко оценивается данный показатель (Подробнее - см. Таблицу 6.5 в Приложении).

## Оценка сотрудников КП

Большая часть сотрудников КП считает свой орган полностью независимым, что обусловлено Конституцией КР и Конституционным Законом КР о КП ВС КР.

### **«Живые голоса»:**

*... У нас абсолютно самостоятельный бюджет, Верховный суд даже к процессу отбора никакого не имеет отношения, не принимает участия в принятии решений. Наоборот, мы можем принять решение, которое им нужно исполнять. Связывает нас только название.*

Однако незначительная часть сотрудников КП все же считает, что принцип независимости в КП в настоящее время не реализован полностью.

### **«Живые голоса»:**

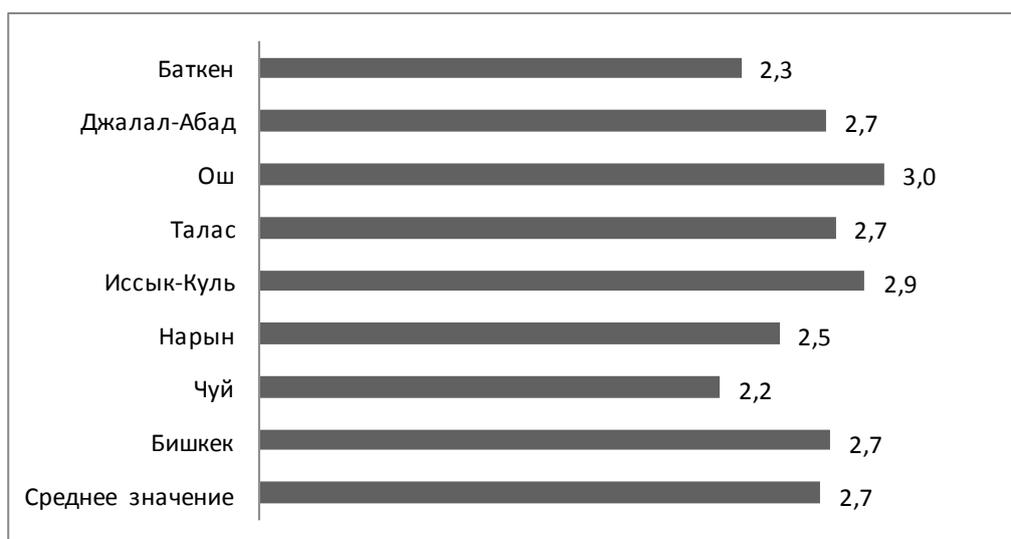
*... Независимыми мы себя не считаем, имеется все же давление аппарата Президента. Народ также не считает нас независимыми, он тоже считает, что мы зависим от аппарата Президента. Надо проработать данное «узкое место» ради улучшения репутации КП и вообще для дальнейшего развития демократического Кыргызстана.*

В силу того, что респонденты из аппарата Правительства и администрации Президента, представитель Президента в КП отказались от интервью, перепроверить вышеприведенную информацию не предоставилось возможным.

## Коррупционность КП

Респондентам предлагалось оценить мнение населения о КП и в части коррупционности. Оценка производилась по пятибалльной шкале, где 1 – очень много коррупции, 5 – очень мало коррупции. По результатам исследования, 42,4% населения затруднились оценить коррупционность КП. При этом общая оценка данного индикатора оказалась ниже средней – 2,7 балла. Жители Чуйской и Баткенской областей считают КП более коррумпированной организацией, по сравнению с жителями Ошской и Иссык-Кульской областей. В городах респонденты несколько чаще называли КП коррупционной, чем в сельской местности, только каждый третий житель города (34,2%) воздержался от оценки/критики КП в коррумпированности. На селе - почти каждый второй (46,7%) давал ответ в пользу КП. При этом горожане оценили коррупционность КП на 2,8 балла, а жители села на два десятых пункта ниже – 2,6 балла.

**Рисунок 3.8. Оценки населением коррумпированности КП ВС, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Статистической разницы в половозрастном разрезе практически не наблюдается. Как и в предыдущих двух показателях, прослеживается зависимость от уровня благосостояния – чем выше уровень доходов у опрошенных респондентов, тем ниже их оценка коррумпированности КП ВС. Примечательно, что частные предприниматели и бизнесмены являются кластером, который оценивает коррумпированность КП ВС более низко.

В целом, респонденты поделились примерно на три большие группы, из которых большая группа – 42,4 % не смогла оценить этого (воздержались или отказались с ответом); 21,0% - ответили о КП положительно, что там мало коррупции и, наконец, 26,6 % ответили негативно, что в КП имеет место коррупция.

**Таблица 3.5. Оценка коррумпированности КП ВС, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,7	42,4
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,8	34,2
Село	2,6	46,7
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,7	25,8
Чуй	2,2	32
Нарын	2,5	0
Иссык-Куль	2,9	17,4
Талас	2,7	63,5
Ош	3,0	33,5

Джалал-Абад	2,7	87,4
Баткен	2,3	54,9
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,7	42
Женщины	2,6	42,8
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,6	44,3
29-39	2,7	42,2
40-49	2,7	38,7
50-59	2,8	41,3
60-69	2,5	42,3
70 или более	2,6	56,8
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,8	54,4
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,6	47,2
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,7	42,6
Незаконченное высшее	2,7	33,3
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	2,8	26,5
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	2,8	0
Специалист	2,7	36,9
Служащий	2,8	39,1
Рабочий	2,6	45,8
Торговый персонал	2,9	54,5
Безработный	2,6	42,3
Домохозяйка	2,5	50,6
Пенсионер	2,7	36,3
Студент/учащийся	2,8	32,4
Частный предприниматель, бизнесмен	3,1	31,8
Фермер	2,6	36,4
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,0	37,3
Второй уровень бедности	2,2	40
Третий уровень бедности	2,6	46,5
Четвертый уровень бедности	3,1	44,6
Богатейшие	3,4	7,3

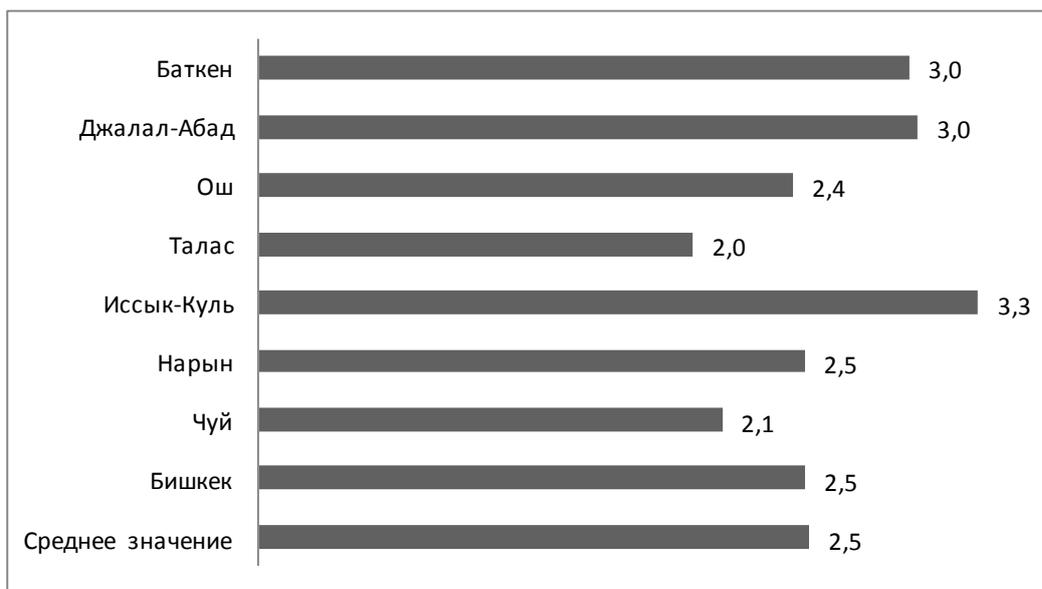
## Доступность КП для простых граждан

### Оценка населения

Этот вопрос оказался чуть легче для респондентов. Если на предыдущие вопросы почти до 50 и более процентов вызвали затруднение у респондентов, то оценивание данного показателя вызвало наименьшее затруднение – «только» 39,6% не смогли ответить на данный вопрос.

В целом оценка доступности КП для простых граждан очень низкая– 2,5 балла из пяти возможных (ниже среднего). Наиболее низко оценили доступность КП для простых граждан респонденты Таласской (2,0 балла) и Чуйской (2,1 балл) областей и наиболее высоко жители Иссык-Кульской области, где средний балл достиг до 3,3 баллов. Разницы в ответах респондентов по типу места жительства и половозрастному признаку не наблюдается.

**Рисунок 3.9. Оценка населением доступности КП ВС для простых граждан, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5- отлично)**



Исследование показало, что чем выше уровень благосостояния и образование респондента, тем более высоко оценивают доступность КП для простых граждан. Руководители, студенты, служащие оценивают доступность КП для простых граждан наиболее высоко.

Таблица 3.6. Оценка доступности КП ВС для простых граждан, (ответы населения)

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,5	39,6
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,5	33,1
Село	2,5	43
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,5	25,4
Чуй	2,1	27
Нарын	2,5	0
Иссык-Куль	3,3	19
Талас	2,0	14,3
Ош	2,4	32,5
Джалал-Абад	3,0	87,4
Баткен	3,0	57,4
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,5	39,3
Женщины	2,5	39,9
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,6	42,7
29-39	2,5	38,1
40-49	2,4	34,1
50-59	2,5	40,4
60-69	2,3	43,3
70 или более	2,8	45,9
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,3	54,4
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,6	44,9
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,3	38,4
Незаконченное высшее	2,5	33,3
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	2,6	21,8
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	2,8	0
Специалист	2,4	26,9
Служащий	2,7	34,4
Рабочий	2,4	39,1
Торговый персонал	2,6	52,7
Безработный	2,5	42,3
Домохозяйка	2,6	48,5
Пенсионер	2,5	35,8

Студент/учащийся	2,7	32,4
Частный предприниматель, бизнесмен	2,3	29,5
Фермер	2,4	34,6
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	1,9	37,3
Второй уровень бедности	2,1	33,4
Третий уровень бедности	2,4	42,5
Четвертый уровень бедности	3,1	44,6
Богатейшие	3,2	9,1

### *Оценка сотрудников КП*

Сотрудники считают, что в палате прилагаются большие усилия для обеспечения открытости и доступности института для населения: в частности, сотрудники «помогают правильно оформить документы» тем, кто обращается в КП, «помогают сделать переводы на русский и на кыргызский языки», «дежурный работает без обеденного перерыва», «председатель и его заместитель принимают граждан два раза в неделю», создан сайт, «имеется Интернет-приемная», выпускается «Вестник КП ВС КР», все решения КП публикуются на сайте, в «Токтом» и т.п.

#### **«Живые голоса»:**

*... Нет никого, которого бы мы выставили. Любому гражданину, всем кто обращается, даже тем, кто пишет корявым почерком или вообще непонятно и не по инструкции, мы даем пояснения в соответствии с Конституцией, с Законом. Вполне в доступной форме мы излагаем свои компетенции, полномочия. Никому не отказываем, бывает, приходят к нам и просто спрашивают о вопросах, не относящихся к КП ВС. И даже в этом случае мы консультируем посетителей.*

Вместе с тем, по мнению сотрудников, есть трудности, которые ограничивают доступность КП для населения, в частности, низкий уровень правовой грамотности населения, сложность терминологии конституционного судопроизводства, низкая информированностью населения о деятельности КП, низким уровнем образованности большей части населения, низким уровнем доверия к государству в целом и к судебной системе в частности.

### *Доступность КП для чиновников*

44,1% опрошенного населения не смогли оценить доступность КП для чиновников. При этом люди считают, что чиновникам легче «достучаться» до КП или получить к ней доступ (оценка доступности выше средней – 3,3 балла). Респонденты Нарынской области оценивают доступность КП для чиновников наиболее низко (2,7 баллов), в то время как бишкекчане – наиболее высоко (3,7баллов).

**Рисунок 3.10. Оценка населением доступности КП ВС для чиновников, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Горожане считают доступность КП для чиновников более высокой (3,5 баллов), чем сельские жители (3,1 балл). Статистической разницы в оценках между респондентами разного пола и возраста не прослеживается. Население, имеющее более высокий материальный достаток, оценивает доступность КП для чиновников выше, чем респонденты с низким уровнем благосостояния.

**Таблица 3.7. Оценка доступности КП ВС для чиновников, (ответы населения)**

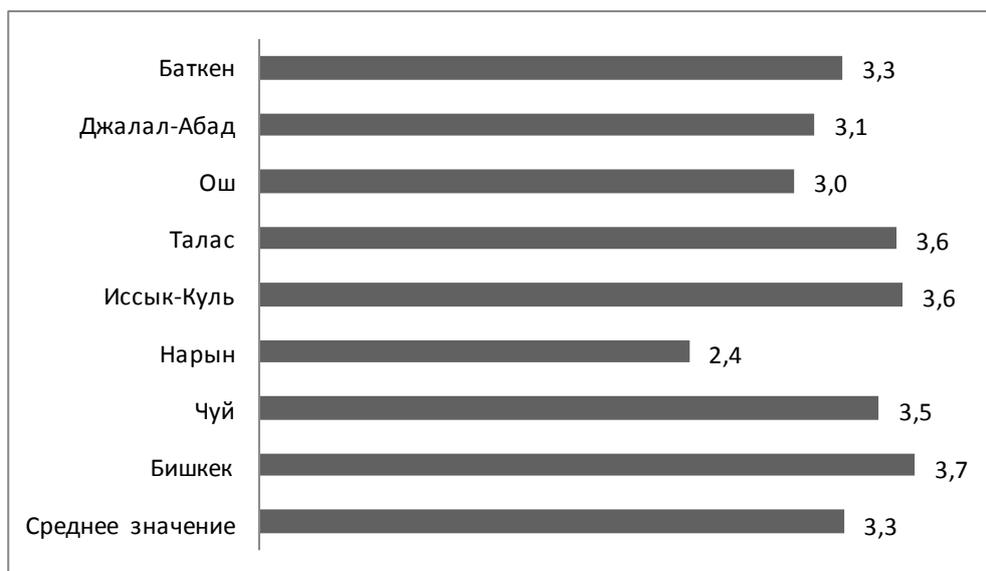
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	3,3	44,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,5	40,8
Село	3,1	45,9
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,7	32,6
Чуй	3,4	38,3
Нарын	2,7	0
Иссык-Куль	3,6	19
Талас	3,4	27
Ош	2,9	37,5
Джалал-Абад	3,1	87,4
Баткен	3,2	56,6
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,3	45,2
Женщины	3,3	43,1
<b>Возраст, лет</b>		

18-28	3,2	48,6
29-39	3,3	40,8
40-49	3,2	41,4
50-59	3,3	41,7
60-69	3,1	49,5
70 или более	3,3	51,4
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	3,0	57,8
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	3,2	49,8
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,2	43,9
Незаконченное высшее	3,6	35,6
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,4	25,6
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,8	7,7
Специалист	3,5	31,5
Служащий	3,1	35,9
Рабочий	3,3	48,4
Торговый персонал	3,3	57,3
Безработный	3,2	46,4
Домохозяйка	3,2	49,4
Пенсионер	3,3	41,9
Студент/учащийся	3,3	38,7
Частный предприниматель, бизнесмен	3,5	36,4
Фермер	3,1	38,3
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,9	43,4
Второй уровень бедности	3,1	39
Третий уровень бедности	3,3	46,8
Четвертый уровень бедности	3,3	48,7
Богатейшие	3,9	9,1

### Доступность КП для партий

Оценки доступности КП для партий очень схожи с оценками доступности КП для чиновников. Как и выше жители Нарынской области (2,4 балла) оценивают доступность для партий наиболее низко, а жители столицы – наиболее высоко (3,7 баллов).

**Рисунок 3.11. Оценка населением доступности КП ВС для партий, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5- отлично)**



Респонденты старших возрастных групп, с высшим образованием, руководители и наиболее богатые кластеры по уровню благосостояния оценивают КП для партий наиболее высоко.

**Таблица 3.8. Оценка доступности КП для партий, (ответы населения)**

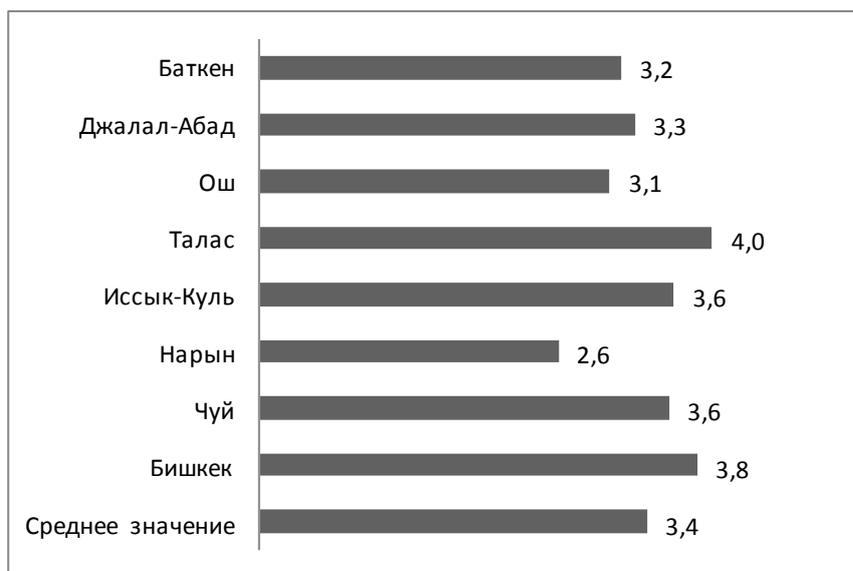
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	3,3	44,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,5	40,4
Село	3,2	46,1
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,7	31,8
Чуй	3,5	37,8
Нарын	2,4	0
Иссык-Куль	3,6	21,5
Талас	3,6	25,4
Ош	3,0	37,2
Джалал-Абад	3,1	87,4
Баткен	3,3	58,2
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,3	46,2
Женщины	3,3	42,1
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	3,2	48,2

29-39	3,4	40,6
40-49	3,3	41,4
50-59	3,3	43,5
60-69	3,1	48,5
70 или более	3,4	51,4
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,9	57,1
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	3,3	50,6
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,3	43,1
Незаконченное высшее	3,4	36,8
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,5	24,8
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,7	7,7
Специалист	3,4	30,8
Служащий	3,1	35,9
Рабочий	3,3	48,4
Торговый персонал	3,3	58,2
Безработный	3,2	46,8
Домохозяйка	3,3	47,9
Пенсионер	3,3	43
Студент/учащийся	3,2	39,6
Частный предприниматель, бизнесмен	3,5	36,4
Фермер	3,2	39,3
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,9	43,4
Второй уровень бедности	3,2	40
Третий уровень бедности	3,3	46,3
Четвертый уровень бедности	3,4	48,5
Богатейшие	3,7	10,9

### Доступность КП для судей других судов

Доступность КП для судей других судов оценивается выше среднего балла – 3,4. Наиболее низкими оценками представлена Нарынская область (2,6 балла) и самыми высокими – Таласская (4,0 балла). Горожане склонны оценивать доступность КП для судей других судов более высоко – 3,6 балла против 3,2 балла в сельской местности.

**Рисунок 3.12. Оценка населением доступности КП ВС для судей других судов, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Различия в оценках в разрезе пола респондента не прослеживается. Респонденты более старших возрастных групп, имеющие высшее образование, руководители и более богатые слои населения оценивают доступность КП для судей других судов наиболее высоко.

**Таблица 3.9. Оценка доступности КП ВС для судей других судов, (ответы населения)**

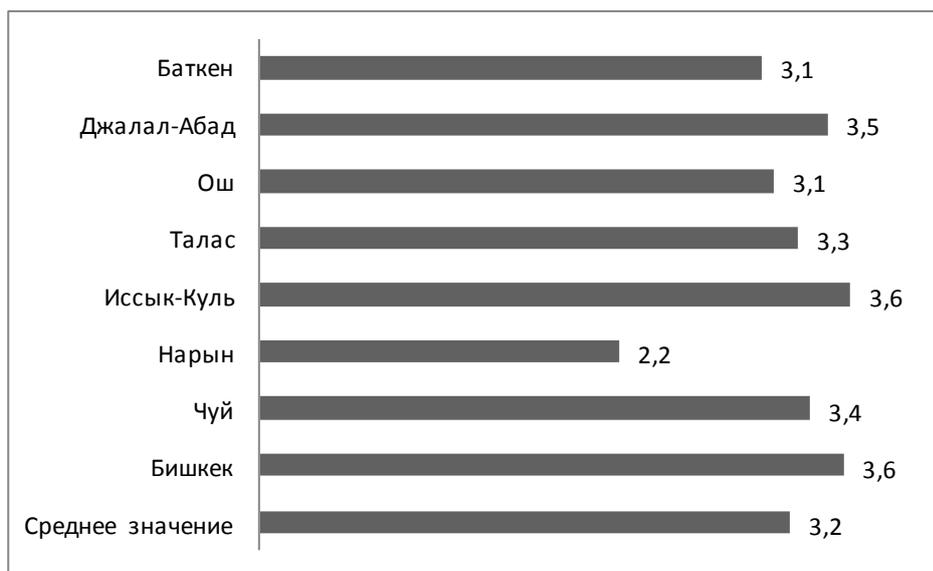
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	3,4	42,3
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,6	39,8
Село	3,2	43,5
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,8	32,2
Чуй	3,6	31,1
Нарын	2,6	0
Иссык-Куль	3,6	19
Талас	4,0	27
Ош	3,1	33,8
Джалал-Абад	3,3	87,4
Баткен	3,2	59
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,4	43,9
Женщины	3,4	40,7
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	3,3	46,1

29-39	3,5	39
40-49	3,3	39,1
50-59	3,5	42,6
60-69	3,2	45,4
70 или более	3,6	48,6
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	3,2	55,8
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	3,3	46,6
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,4	42,1
Незаконченное высшее	3,5	37,9
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,6	25,6
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	4,0	7,7
Специалист	3,5	31,5
Служащий	3,3	35,9
Рабочий	3,5	46,9
Торговый персонал	3,2	53,6
Безработный	3,3	45,5
Домохозяйка	3,4	44,8
Пенсионер	3,4	39,7
Студент/учащийся	3,3	41,4
Частный предприниматель, бизнесмен	3,7	36,4
Фермер	3,2	35,5
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,9	42,2
Второй уровень бедности	3,3	38,7
Третий уровень бедности	3,4	43,8
Четвертый уровень бедности	3,4	46,4
Богатейшие	3,6	7,3

### Доступность КП ВС для бизнес-структур

Оценка доступности КП для бизнес-структур вызвала затруднение у 46,1% респондентов. При этом общая оценка превышает среднюю – 3,2 балла. Наиболее критичны респонденты Нарынской области (2,2 балла). Иссыккульцы и жители города Бишкек склонны оценивать доступ КП для бизнес-структур наиболее высоко – 3,6 балла.

**Рисунок 3.13. Оценка населением доступности КП ВС для бизнес-структур, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5- отлично)**



Оценки горожан более позитивны по сравнению с сельчанами – 3,5 против 3,1 балла. Статистической разницы в оценках по полу, возрасту не прослеживается. Обладатели высшего образования, руководители и представители пятой квинтильной группы бедности склонны оценивать доступность КП для бизнес-структур наиболее высоко.

**Таблица 3.10. Оценка доступности КП ВС для бизнес-структур, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	3,2	46,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,5	42,6
Село	3,1	47,9
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,6	36
Чуй	3,4	50
Нарын	2,2	0
Иссык-Куль	3,6	19,8
Талас	3,3	31,7
Ош	3,1	34
Джалал-Абад	3,5	87,7
Баткен	3,1	59
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,3	47
Женщины	3,2	45,2
<b>Возраст, лет</b>		

18-28	3,3	50,2
29-39	3,3	43,9
40-49	3,1	41
50-59	3,3	45,3
60-69	3,0	49,5
70 или более	3,2	54,1
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	3,1	57,8
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	3,1	52,6
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,2	45,5
Незаконченное высшее	3,2	35,6
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,5	27,7
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	4,1	7,7
Специалист	3,2	36,9
Служащий	3,4	37,5
Рабочий	3,3	50,5
Торговый персонал	3,4	53,6
Безработный	3,1	51,4
Домохозяйка	3,2	52,5
Пенсионер	3,1	42,5
Студент/учащийся	3,3	41,4
Частный предприниматель, бизнесмен	3,3	36,4
Фермер	3,1	34,6
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,8	42,2
Второй уровень бедности	3,1	41,6
Третий уровень бедности	3,2	51,7
Четвертый уровень бедности	3,4	46,7
Богатейшие	4,0	9,1

### Профессионализм судей КП

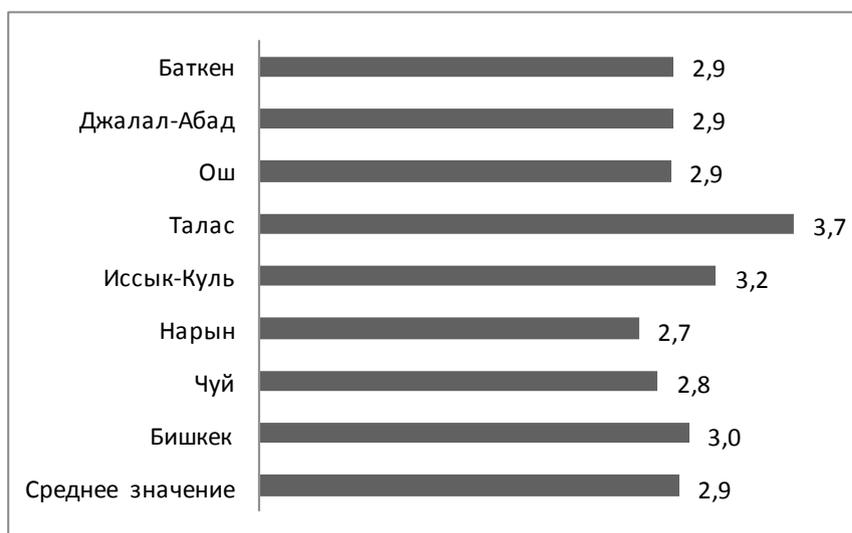
Профессионализм судей КП оценивается ниже среднего – 2,9 балла. Респонденты Таласской области оценивают данный индикатор наиболее высоко – 3,7 балла, а нарынчане наиболее низко – 2,7 балла.

#### **«Живые голоса»:**

*Я думаю, что население, к сожалению, не может адекватно оценить профессионализм судей Конституционной палаты. Во-первых, население не имеет юридического образования, чтобы*

*понимать профессионально ли решение судьи. Во-вторых, население строит подобные оценки на стереотипах (профессионализм и объективность судей вообще, коррумпированность государства вообще) и на субъективной удовлетворенности решением судей (судья решил в мою пользу, значит профессиональный, не в мою – значит непрофессиональный и коррумпированный).*

**Рисунок 3.14. Оценка населением профессионализма судей КП ВС, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Статистической разницы городского, сельского населения, в зависимости от пола респондентов не прослеживается. Респонденты с высшим образованием, студенты и населения с более высоким уровнем благосостояния оценивают профессионализм судей КП ВС наиболее высоко.

**Таблица 3.11. Оценка профессионализма судей КП ВС, (ответы населения)**

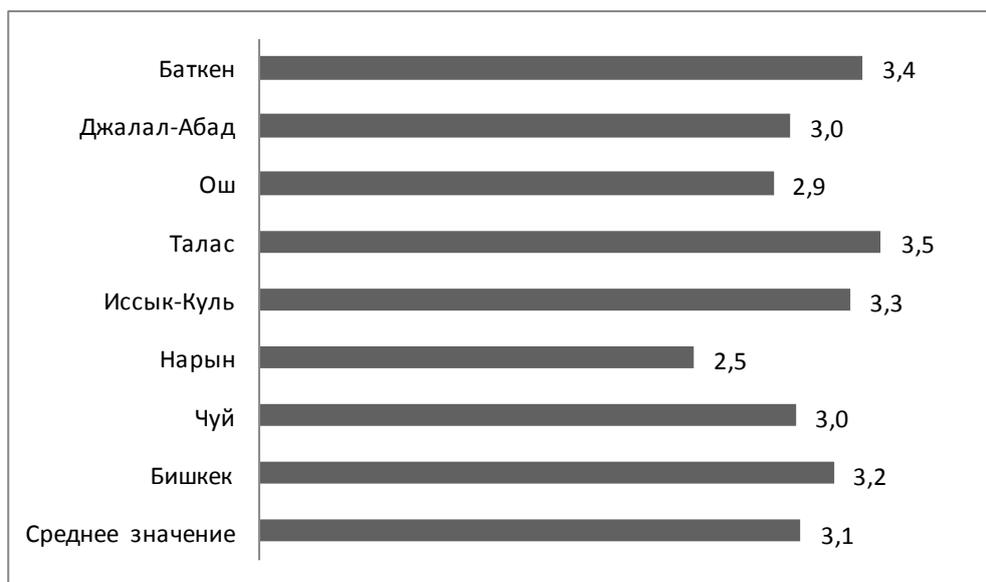
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,9	41,8
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,0	36,2
Село	2,9	44,8
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,0	28
Чуй	2,8	32,4
Нарын	2,7	0
Иссык-Куль	3,2	18,2
Талас	3,7	52,4
Ош	2,9	31,7
Джалал-Абад	2,9	87
Баткен	2,9	54,1

<b>Пол</b>		
Мужчины	2,9	42
Женщины	3,0	41,6
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	3,0	45,2
29-39	2,9	41,3
40-49	2,8	37,2
50-59	3,0	40,8
60-69	2,6	41,2
70 или более	3,2	48,6
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,7	55,1
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,8	48
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,0	40,8
Незаконченное высшее	3,1	33,3
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,0	23,1
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,2	0
Специалист	3,0	30
Служащий	3,0	35,9
Рабочий	2,8	46,9
Торговый персонал	2,9	51,8
Безработный	2,9	42,3
Домохозяйка	3,0	50,6
Пенсионер	2,9	35,8
Студент/учащийся	3,3	35,1
Частный предприниматель, бизнесмен	3,0	34,1
Фермер	2,6	36,4
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,3	38,6
Второй уровень бедности	2,8	38,4
Третий уровень бедности	2,9	46,3
Четвертый уровень бедности	3,2	44,1
Богатейшие	3,4	5,5

### **Доступность судей КП при подготовке дела к рассмотрению**

Почти каждый второй не смог оценить доступность судей КП при подготовке дела к рассмотрению. Общая оценка превышает среднюю – 3,1 балла. Наиболее высоко данный индикатор оценивается населением Таласской области (3,5 балла), наиболее низко в Нарынской – 2,5 баллов.

**Рисунок 3.15. Оценка населением доступности КП при подготовке дела к рассмотрению, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Горожане склонны ставить более позитивные оценки. Статистических различий в зависимости пола респондента не прослеживается. Позитивные оценки увеличиваются в зависимости от возраста респондента, уровня образования и материального достатка.

**Таблица 3.12. Оценка доступности судей КП ВС при подготовке дела к рассмотрению, (ответы населения)**

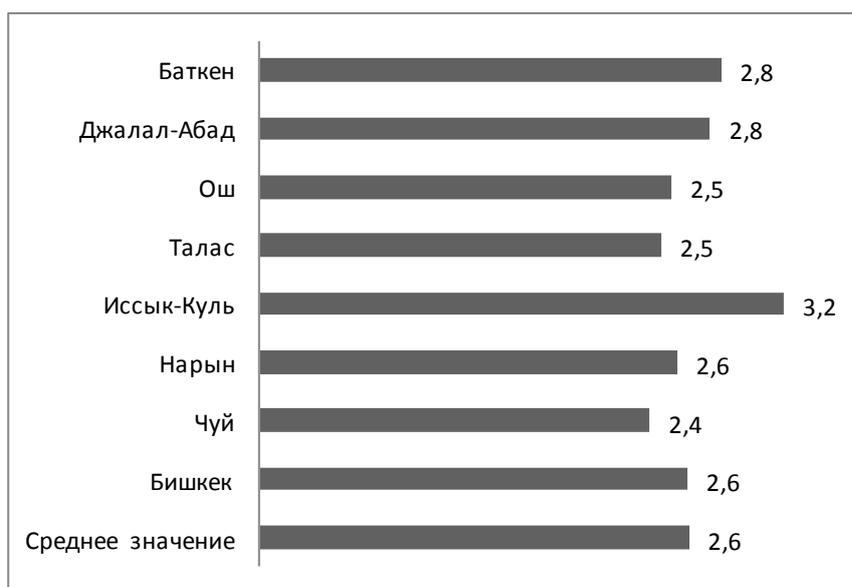
	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	3,1	49,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,2	46,8
Село	3,0	50,3
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,2	40,7
Чуй	3,0	54,1
Нарын	2,5	0
Иссык-Куль	3,3	24
Талас	3,5	38,1
Ош	2,9	38,3
Джалал-Абад	3,0	87,4
Баткен	3,4	59,8
<b>Пол</b>		
Мужчины	3,1	50,7
Женщины	3,1	47,4
<b>Возраст, лет</b>		

18-28	3,1	52,5
29-39	3,1	45,5
40-49	3,0	46
50-59	2,9	48,9
60-69	3,0	53,6
70 или более	3,3	62,2
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,9	59,9
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	3,1	53,9
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	3,0	49,9
Незаконченное высшее	2,9	39,1
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,2	33,6
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,6	15,4
Специалист	3,2	42,3
Служащий	3,2	43,8
Рабочий	3,1	53,1
Торговый персонал	3,1	54,5
Безработный	2,9	52,3
Домохозяйка	3,0	54,3
Пенсионер	3,0	46,9
Студент/учащийся	3,1	42,3
Частный предприниматель, бизнесмен	3,3	50
Фермер	3,1	38,3
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,7	41
Второй уровень бедности	2,9	45,6
Третий уровень бедности	3,0	54
Четвертый уровень бедности	3,2	50,3
Богатейшие	3,5	7,3

### Открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан

45,1% респондентов кластера «население» не смогли оценить данный показатель работы КП. Общая оценка ниже средней – 2,6 балла. Наиболее низкие оценки характерны для респондентов Чуйской области (2,4 балла), в то время как жители Иссык-Кульской области оценивают открытость и доступность судебных заседаний КП для граждан наиболее высоко – 3,2 балла.

**Рисунок 3.16. Оценка населением доступности судебных заседаний КП ВС для граждан, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Данный индикатор более позитивно оценивается возрастными группами до 39 лет, представителями средне-специального и незаконченного высшего образования, работниками сферы торговли и респондентами наивысшей группы по уровню благосостояния.

**Таблица 3.13. Оценка открытости и доступности судебных заседаний КП для граждан, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,6	45,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,7	40,4
Село	2,6	47,6
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,6	34,7
Чуй	2,4	47,7
Нарын	2,6	0
Иссык-Куль	3,2	23,1
Талас	2,5	27
Ош	2,5	33
Джалал-Абад	2,8	87
Баткен	2,8	58,2
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,6	46,3
Женщины	2,6	44

<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,7	48,4
29-39	2,7	43,3
40-49	2,6	41,8
50-59	2,6	44,8
60-69	2,4	46,4
70 или более	2,4	51,4
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,5	53,7
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,6	51,7
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,7	44,7
Незаконченное высшее	2,7	39,1
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	2,6	26,9
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	2,5	0
Специалист	2,6	35,4
Служащий	2,6	37,5
Рабочий	2,7	50
Торговый персонал	2,9	54,5
Безработный	2,7	49,1
Домохозяйка	2,7	52,1
Пенсионер	2,6	40,8
Студент/учащийся	2,5	35,1
Частный предприниматель, бизнесмен	2,2	43,2
Фермер	2,5	36,4
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,1	32,5
Второй уровень бедности	2,3	40
Третий уровень бедности	2,6	51,5
Четвертый уровень бедности	3,0	46,2
Богатейшие	3,4	9,1

**Из материалов исследования «Соблюдение стандартов конституционного судопроизводства», декабрь 2013- февраль 2014гг.**

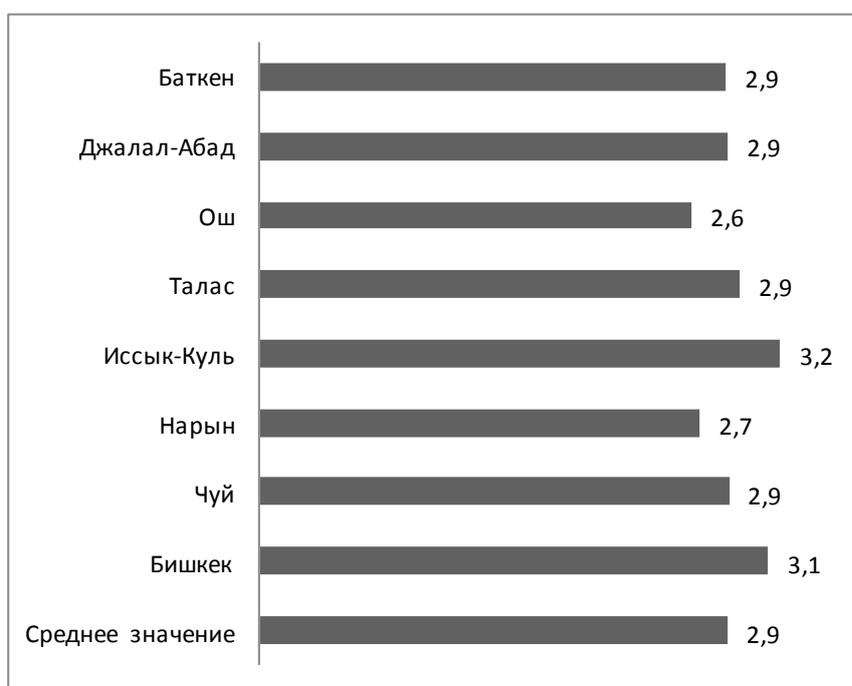
*...Проводимый мониторинг судебных заседаний Конституционной палаты Верховного суда КР, предусматривал ведение аудиозаписи каждого открытого судебного заседания. При реализации запланированного, стало известно о необходимости заблаговременного получения разрешения на ведение аудиозаписи от председателя Конституционной палаты. Подобная норма, отражена в пункте 103 Регламента Конституционной палаты Верховного суда КР. Однако статья 37 Конституционного закона КР «О Конституционной палате Верховного суда КР», устанавливает исчерпывающий перечень форм фиксации судебного заседания, на которые*

требуется разрешение Конституционной палаты. Следовательно, введенные внутренним регламентом положения, требующие разрешение на ведение аудиозаписи, представляют собой нарушение принципа открытости судебных заседаний.

### Отношение судей к участникам судебного процесса

Каждый второй опрошенный кластера «население» не смог оценить отношение судей к участникам судебного процесса. Общая оценка данного индикатора ниже среднего – 2,9 балла. Жители Иссык-Кульской области оценивают отношение судей к участникам судебного процесса наиболее высоко – 3,2 балла, в то время как жители Ошской области наиболее низко – 2,6 балла.

**Рисунок 3.17. Оценка населением отношения судей к участникам судебного процесса, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5 - отлично)**



Респонденты 60-69 лет, с не полным средним и средним образованием, безработные, частные предприниматели и представители наиболее беднейшей группы по уровню благосостояния оценивают отношение судей к участникам судебного процесса наиболее низко.

**Таблица 3.14. Оценка отношения судей к участникам судебного процесса, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %

Всего	2,9	49,1
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,0	46,6
Село	2,8	50,4
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,1	47
Чуй	2,9	55
Нарын	2,7	0
Иссык-Куль	3,2	24
Талас	2,9	25,4
Ош	2,6	35,9
Джалал-Абад	2,9	87
Баткен	2,9	60,7
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,9	50,3
Женщины	2,9	47,8
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,9	52,1
29-39	2,9	46
40-49	2,8	47,9
50-59	2,8	45,7
60-69	2,6	54,6
70 или более	3,0	64,9
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,8	56,5
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,8	55,1
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,9	49,9
Незаконченное высшее	2,9	43,7
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	2,9	30,7
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,2	15,4
Специалист	3,1	41,5
Служащий	2,9	39,1
Рабочий	2,8	54,2
Торговый персонал	3,0	56,4
Безработный	2,7	50,5
Домохозяйка	2,8	55,2
Пенсионер	2,9	49,7
Студент/учащийся	2,9	41,4
Частный предприниматель, бизнесмен	2,7	45,5
Фермер	2,8	37,4
<b>Уровень благосостояния</b>		

Беднейшие	2,3	41
Второй уровень бедности	2,6	45,9
Третий уровень бедности	2,9	55,5
Четвертый уровень бедности	3,0	47,8
Богатейшие	3,4	12,7

***Из материалов исследования «Соблюдение стандартов конституционного судопроизводства», декабрь 2013- февраль 2014гг.***

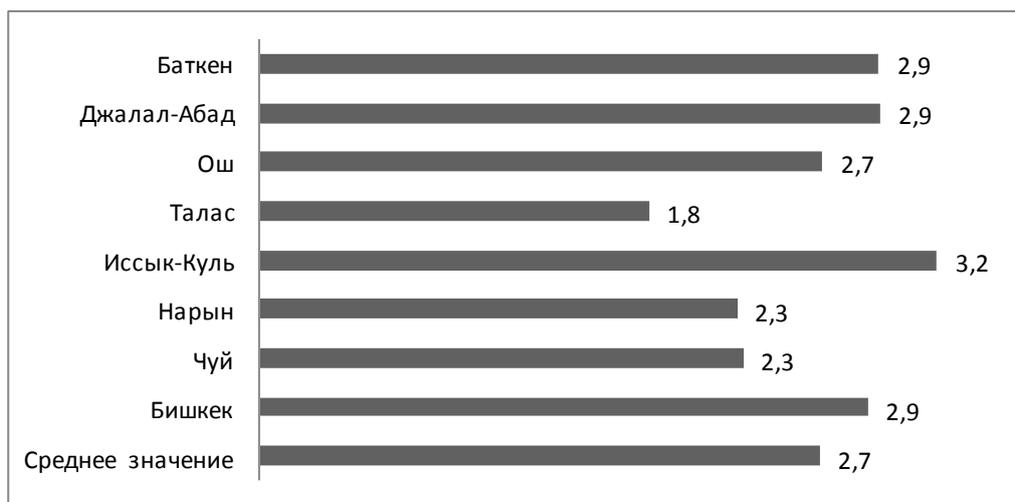
*...Несомненным критерием соблюдения стандартов судопроизводства, является своевременность начала судебного разбирательства, путем дисциплинированности лиц участвующих в судебном рассмотрении. Мониторинг, позволил констатировать о несвоевременности начала судебного заседания в Конституционной палате Верховного суда (8 из 19) по причине, опоздания одной из сторон либо их представителей в зал суда.*

*Исходя из сложившейся практики опоздания сторон в зал судебного заседания, полагаем целесообразным использование мер процессуальной защиты, предусмотренных статьей 45 Конституционного закона КР «О Конституционной палате Верховного суда КР» - наложение штрафа в размере до пятикратного расчетного показателя за каждый случай нарушения дисциплины.*

**Понятность смысла и содержания решений КП**

Исследование показало, что около половины опрошенного населения затрудняются оценить понятность смысла и содержания решений КП, что связано с тем, что данная группа населения не сталкивалась с такого рода документами. Общая оценка понятности смысла и содержания решений КП ниже средней – 2,7 балла. Наиболее низка данная оценка в Таласской области (1,8 балла) и выше средней эта оценка в Иссык-Кульской области – 3,2 балла.

**Рисунок 3.18. Оценка населением понятности смысла и содержания решений КП ВС, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5- отлично)**



**Таблица 3.15. Оценка понятности смысла и содержания решений КП, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,7	46
<b>Тип места жительства</b>		
Город	2,9	42
Село	2,5	48,1
<b>Регион</b>		
Бишкек	2,9	35,2
Чуй	2,3	49,1
Нарын	2,3	0
Иссык-Куль	3,2	25,6
Талас	1,8	15,9
Ош	2,7	35,1
Джалал-Абад	2,9	87,7
Баткен	2,9	60,7
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,6	47,2
Женщины	2,7	44,8
<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,6	47,2
29-39	2,8	46,4
40-49	2,7	41,8
50-59	2,7	44,4
60-69	2,3	52,6
70 или более	2,1	48,6
<b>Образование</b>		

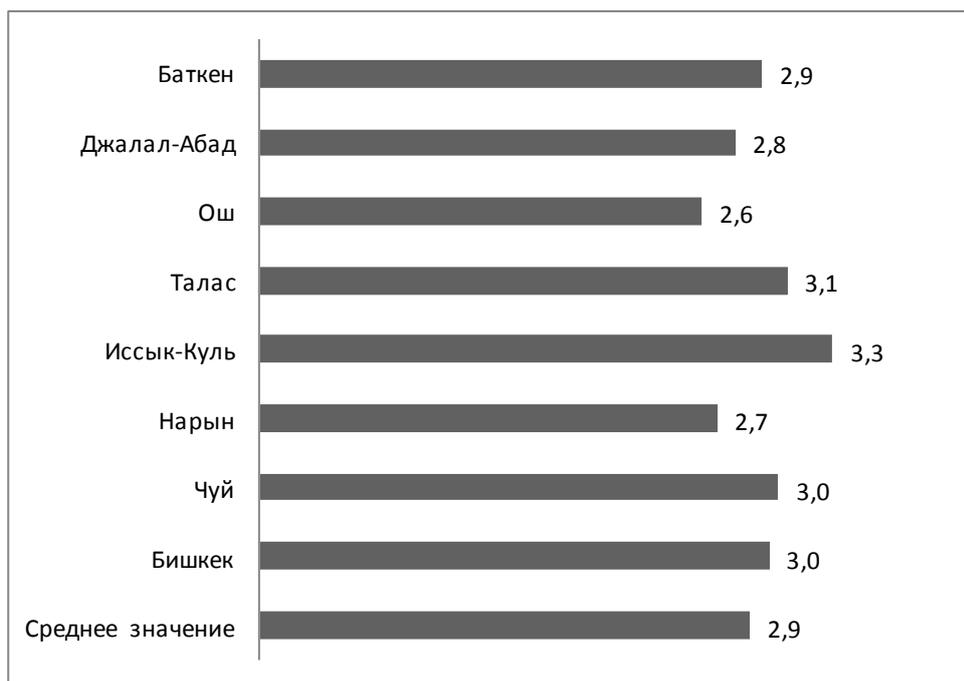
Неполное среднее (8-9 классов)	2,6	55,1
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,5	52,8
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,6	44,2
Незаконченное высшее	2,8	41,4
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,0	28,6
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,6	15,4
Специалист	2,8	36,2
Служащий	3,0	35,9
Рабочий	2,6	48,4
Торговый персонал	2,9	55,5
Безработный	2,5	50,5
Домохозяйка	2,6	51,2
Пенсионер	2,5	43
Студент/учащийся	2,8	36,9
Частный предприниматель, бизнесмен	2,7	50
Фермер	2,4	40,2
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,1	37,3
Второй уровень бедности	2,3	43
Третий уровень бедности	2,5	49,2
Четвертый уровень бедности	3,1	48,5
Богатейшие	3,7	12,7

### Исполнение госструктурами решений КП

#### *Что думает об этом население?*

Более половины (51,5%) опрошенного населения не смогли выставить оценку исполнения госструктурами решений КП. Общая оценка данного индикатора ниже средней – 2,9 баллов. Жители Иссык-Кульской области оценивают исполнение госструктурами решений КП наиболее высоко (3,3 балла), а жители Ошской области – наиболее низко (2,6 баллов).

**Рисунок 3.19. Оценка населением исполнения госструктурами решений КП ВС, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5- отлично)**



Более низко исполнение госструктурами решений КП оценивают женщины, возрастные группы 60-69 лет, респонденты с неполным средним образованием, фермеры и наиболее беднейшие группы респондентов.

**Таблица 3.16. Оценка исполнения госструктурами решений КП ВС, (ответы населения)**

	Средняя, балл	Отказ/Затрудняюсь ответить, %
Всего	2,9	51,5
<b>Тип места жительства</b>		
Город	3,0	49,5
Село	2,8	52,6
<b>Регион</b>		
Бишкек	3,0	47,5
Чуй	3,0	63,5
Нарын	2,7	0
Иссык-Куль	3,3	24,8
Талас	3,1	34,9
Ош	2,6	36,7
Джалал-Абад	2,8	87,7
Баткен	2,9	64,8
<b>Пол</b>		
Мужчины	2,9	52,1
Женщины	2,8	51

<b>Возраст, лет</b>		
18-28	2,9	55
29-39	2,9	49,8
40-49	2,9	47,1
50-59	2,9	50,2
60-69	2,5	56,7
70 или более	2,8	56,8
<b>Образование</b>		
Неполное среднее (8-9 классов)	2,7	59,2
Среднее общеобразовательное (10-11 классов школы/лицея/гимназии)	2,8	58,3
Среднее специальное (ПТШ, ПТУ, колледж)	2,9	51,4
Незаконченное высшее	3,0	44,8
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	3,0	33,2
<b>Род деятельности</b>		
Руководитель	3,7	15,4
Специалист	2,9	44,6
Служащий	2,9	40,6
Рабочий	2,9	55,7
Торговый персонал	3,1	58,2
Безработный	2,6	55,4
Домохозяйка	2,9	58,6
Пенсионер	2,8	49,2
Студент/учащийся	3,0	45
Частный предприниматель, бизнесмен	2,5	43,2
Фермер	2,7	40,2
<b>Уровень благосостояния</b>		
Беднейшие	2,3	38,6
Второй уровень бедности	2,6	47,2
Третий уровень бедности	2,9	59,5
Четвертый уровень бедности	3,0	50,1
Богатейшие	3,4	12,7

### *Что думают об исполнении решений сотрудники КП?*

Сотрудники палаты оценивают исполнение своих решений государственными структурами ниже, чем население. Так, средняя оценка исполнения решений КП составила 2,2 балла из пяти возможных.

**«Живые голоса»:**

*... Исполнительная дисциплина госорганов хромает. Дали им поручение, они положили его «на полку» и текучкой занимаются. За исполнительную дисциплину документооборота отвечают обидный отдел и статс-секретарь. Видимо, статс-секретари не дорабатывают...*

Все сотрудники говорили о том, что исполняются решения КП «очень плохо, несмотря на то, что решения КП ВС являются окончательными и обжалованию не подлежат». Плохая дисциплина исполнения дискредитирует работу КП и плохо сказывается на репутации созданной в 2013 году государственной структуры. У КП практически отсутствуют рычаги контроля за исполнением и давления на министерства и ведомства с целью выполнения своих решений.

В ходе исследования респонденты предлагали пересмотреть законодательство в части исполнения решений КП, внедрить механизм ответственности за их неисполнение.

**«Живые голоса»:**

*... Много решений было принято, но результатов нет до сих пор из-за того, что решения не исполняются.*

*... Раньше Конституционного суда при Чолпон Баековой боялись. Исполнение решений было отличным. Сегодня решения КП ВС могут игнорироваться.*

*... Сейчас законодатель переписал нормы законодательства, и многие думают, что мы занимаем 2-3 кабинета в Верховном суде, что мы при них состоим. Даже госслужащие считают, что мы при Верховном суде, из-за этого есть неуважение населения к нам.*

*... Из 41 нашего решения в настоящее время выполняется только 3, и то «на двойку». Не могу сказать, что ничего не делается, но делается очень мало. Мы ведем постоянную переписку с госорганами, чьи акты были предметом рассмотрения. В основном, это законы, поэтому ЖК на основе наших решений разрабатывает законопроекты, их обсуждает. Фактически, пока только одно постановление Правительства, и два закона исполнили.*

*... Исполнение наших решений очень слабое и медленное, в среднем занимает 3-6 месяцев. Бывает, даже год лежит наше решение в профильном комитете.*

*... Правительство быстро реагирует на наше решение, вносит предложения в ЖК профильному комитету. А вот там возникает много проблем и волокиты: или отсутствует финансирование, или наша тема не вписывается в план заседаний ЖК. В результате – наше решение не выполняется месяцами.*

*... Неисполнение решений – это пробел в законодательстве. Над этим должны уже сейчас работать, чтобы выработать определенный механизм, который обеспечивал бы выполнение решений КП. Надо установить сроки, в которые должно быть исполнение, ужесточить ответственность за неисполнение и т.д.*

## *Исполнение решений КП: оценка представителей министерств и ведомств*

В изучении данного вопроса исследования приняли участие госслужащие различных государственных органов, которые имеют логическую связь с КП либо как нормотворцы, либо как институты призванные осуществлять исполнение решений КП. Как «нормотворцы» они участвуют в разработке и согласовании нормативных правовых актов (НПА), которые потенциально могут стать предметом рассмотрения в КП. Как «исполнители» они обязаны в случае принятия решения КП о неконституционности того или иного НПА довести решение палаты до исполнения.

Результаты исследования показали, что взаимодействие между нормотворческими и исполнительными органами и КП и наоборот КП и нормотворческими и исполнительными органами пока еще является слабым. Оно еще не построено как рабочий технологический процесс взаимодействия, не все органы, их подразделения и персональный состав в полной мере понимает свою роль и место в этом процессе, существует слабое понимание роли и функций Конституционной палаты. Впоследствии это отражается на эффективности конституционного правосудия, в целом на уровне конституционализации страны, конституционализации госорганов, укреплении принципов правового государства и верховенства права.

При оценке своего участия в нормотворчестве (вопрос «Имела ли Ваша структура опыт законотворчества?») опрошенные представители юридических отделов министерств и ведомств разделились на 2 группы. Первая группа респондентов (около 70%) ошибочно считает, что в функции их структур не входит законотворчество, они могут только давать экспертизы и разъяснения на НПА по запросам. Вторая группа респондентов (около 30%) считает, что их структуры могут активно участвовать в законотворчестве, давая предложения по изменению НПА в Правительство, которое в свою очередь инициирует изменение НПА в Жогорку Кенеш (ЖК), а ЖК рассматривает и принимает необходимые нормативно-правовые акты. Говоря о законотворчестве, чаще всего участниками упоминались согласования с различными министерствами, затяжные процессы в Правительстве и Жогорку Кенеше.

Опыт обращения в КП у представителей государственных структур еще меньше. Даже у тех организаций, у которых имеется хороший опыт законотворчества, имеется небольшой опыт взаимодействия с КП, они очень редко обращались к ней.

Знания госорганов о КП еще недостаточные и фрагментарные.

### **«Живые голоса»:**

*... Мы с КП не соприкасались пока: но в соответствии с Законом о международных договорах заложена норма о том, что не вступившие в силу международные договора подлежат*

*рассмотрению КП на предмет соответствия Конституции. Но пока, насколько я знаю, КП еще эту норму Закона не внедрила, а только собирается внедрить.*

Диапазон мнений госорганов относительно КП широкий: от того, чтобы вовлечь ее в процесс разработки законов и НПА и сделать участником процесса («чтобы снизить количество принятых актов, несоответствующих Конституции и уменьшить риск создания противоречий между вновь создаваемыми и ранее существующими НПА», «создать механизм участия/экспертизы КП на моменте законотворчества»)<sup>6</sup> до «не считаем необходимым получать консультации и экспертизы у КП», т.к. нормотворческие органы «не могут в принципе создавать НПА, противоречащие Конституции».

У респондентов из госорганов еще нет богатого опыта общения и экспертизы относительно КП, не устоялось какое-то мнение о нем. Еще идет процесс понимания, изучения данного института, как с ним работать. Поэтому мнений о КП мало, они больше нейтральные (не «сильно позитивные» и не «сильно критические»),

**«Живые голоса»:**

*... Процесс судебных заседаний в КП проходит коллективно, очень хорошо подготавливается. Аппарат КП принимает все необходимые меры для подготовки и проведения заседания на отличном уровне. Я участвовал во многих судах и нигде не видел такую подготовку, как у них. Аппарат очень хорошо работает.*

Лишь один респондент из опрошенных участников озвучил критику работы КП, связанную с длительными сроками рассмотрения.

**«Живые голоса»:**

*... Мы по доверенности Правительства КР в 2013 году обратились в КП ВС о признании не конституционной нормы статьи 5 Закона о Республиканском Бюджете, согласно которой планирование капитальных вложений должно было быть согласовано с ЖК (несмотря на то, что у нас есть специальные нормы). Наш процесс длился около 8 месяцев – это только рассмотрение. Согласно Закону о КП ВС предусматривается на рассмотрение полгода. Конечно, КП требуется детальное изучение всех вопросов, и возможно, 9 судей – это недостаточно для быстрого рассмотрения всех споров.*

---

<sup>6</sup> Что не всегда положительно, т.к. вовлекая КП в законотворчество можно утратить ее независимость. КП сложно будет быть беспристрастной и нейтральной при рассмотрении законов и НПА в суде в случае, если она принимала участие в их разработке и экспертизе.

Но чаще всего критика участников обсуждения из госорганов была обращена не к КП, а к депутатам ЖК и юридическим отделы различных госструктур, которых ругали за недостаточную компетентность. Отмечалось, что некомпетентность депутатов ЖК влечет за собой создание законов, которые «игнорируют мнения специалистов министерств и ведомств», как следствие – такие законы не улучшают работу госорганов. А некомпетентность юротделов министерств и ведомств ведет к длительным срокам согласования с такими госструктурами.

**«Живые голоса»:**

*... В некоторых государственных органах юридические отделы слабые, специалисты не знают не только законов, но и Конституции. Причина тому – низкая квалификация кадров и частые изменения Конституции, НПА.*

*... Честно сказать, многие депутаты лоббируют очень странные интересы, не учитывают мнения специалистов наших министерств, чем создают коллизии для реализации созданных ими законов. В один год вносятся по 3-4 раза изменения в Закон об образовании. Мы требуем, чтобы изменения в Закон выносились только один раз в год, но либо депутаты, либо на основе срочных поручений Правительства мы снова вынуждены вносить изменения в Закон.*

Представители исполнительной власти также полагают, что экспертный уровень при разработке законопроектов у сотрудников аппарата ЖК очень низок, нет достаточного потенциала, не проводятся необходимые экспертизы законопроектов.

Гражданское общество тоже не имеет достаточного потенциала участвовать в законотворческом процессе, нет качественных гражданских независимых экспертиз. НПО не очень хорошо осведомлены о законотворческих процедурах. Из-за этого гражданские инициативы порождаются лишь на втором и третьем чтениях, что это уже поздно, на этих этапах они практически не рассматриваются и не учитываются.

**«Живые голоса»:**

*... Правовая экспертиза очень сильно хромает. Особенно это касается законопроектов, инициируемых депутатами ЖК, которые часто предлагают инициативы вне зависимости от реальных потребностей граждан.*

Респондентами указывались также проблемы с реализацией принятых законов.

**«Живые голоса»:**

*... Контроль за исполнением законов – основная функция Жогорку Кенеша. У нас нет логической цепочки, взаимосвязи между реальными потребностями населения, реальной правоприменительной практикой и законодательными инициативами. Министерство юстиции должно делать анализ правоприменительной практики. Анализ судебных решений – это тоже большой пласт информации, который может дать много информации о том, как работает закон, где на практике возникают коллизии в его исполнении. Все-таки какой-то орган должен анализировать и «вытаскивать» системные ошибки, системные нарушения. У нас нет такого исследовательского аналитического центра, пока очень мало таких анализов.*

В качестве сопутствующих проблем законотворчества указывалось долгое время на доставку писем.

**«Живые голоса»:**

*... Если бы была активность простых граждан и их реальное участие в законотворчестве, то ни депутаты, ни министерства не могли бы сказать «нет» этому проекту. Мы же работаем для народа, в его интересах. Именно народ из своей практики, жизни должен предлагать, требовать изменения НПА. Но пока этого нет. Поэтому НПА меняют зачастую не из потребностей народа, а для пиара депутата или его партии.*

## **Опыт исполнения решений КП**

6 госструктур из 38, по их словам, имели опыт исполнения решения КП ВС. Практически все считают, что не имели сложностей при исполнении решений КП ВС. При этом отмечалось, что решение КП носят рекомендательный характер. Это ведет к тому, что руководитель государственного органа склонен больше руководствоваться законами НПА, которые регулируют деятельность данного госоргана, но никак не решение КП ВС. Как следствие – руководитель госоргана имеет возможность не выполнять решения КП ВС и не несет за это никакого наказания.

**Из материалов исследования:**

*... Из-за того, что закон «О государственной службе» противоречит Конституции в части должности, которую он может занимать до достижения определенного возраста, в нашей структуре был снят с должности человек, достигший пенсионного возраста. Он обратился в КП ВС. КП спустила решение о том, что смещение с должности является верным. Вроде все хорошо, и решение КП мы уже исполнили. Однако через некоторое время в нашу структуру приходит новый руководитель, который снова восстанавливает уволенного специалиста на эту же должность, ссылаясь на Трудовой кодекс. Это яркий пример того, что решение КП могут не выполняться.*

В целом те государственные структуры, которые имели опыт взаимоотношения с КП ВС, отзываются о работе данной структуры и важности ее решений положительно, подчеркивая необходимость существования и решений КП ВС.

***Из материалов исследования:***

*... В силу того, что наши законы иногда противоречат друг другу, нам приходилось сумму капитальных вложений (около 2млрд сомов) всегда согласовывать с профильным комитетом ЖК и Министерством финансов. Нам сильно помогло решение КП ВС, в котором указывалось, что ЖК не может вмешиваться в работу исполнительных органов власти. Сейчас мы, исполняя это решение, не обращаемся в ЖК, что не только облегчило нашу работу, но и позволило более рационально использовать ресурсы капитальных вложений.*

Представители юротделов госструктур считают формулировки решений КП ВС написанными «грамотно», «профессионально», «понятно для специалистов». Однако, все респонденты министерств и ведомств отмечали, что «язык судопроизводства является сложным для населения, поэтому решения КП ВС требуют упрощения для понимания населения»

## **Оценка исполнения решений КП ВС**

Госслужащие оценивают исполнение министерствами и ведомствами принятых решений КП ВС очень высоко – на 4,6 балла.

***Из материалов исследования:***

*... Ну, я думаю, что исполнение принятых решений КП ВС можно оценить на 5 баллов. Потому что все-таки решения КП исполняются.*

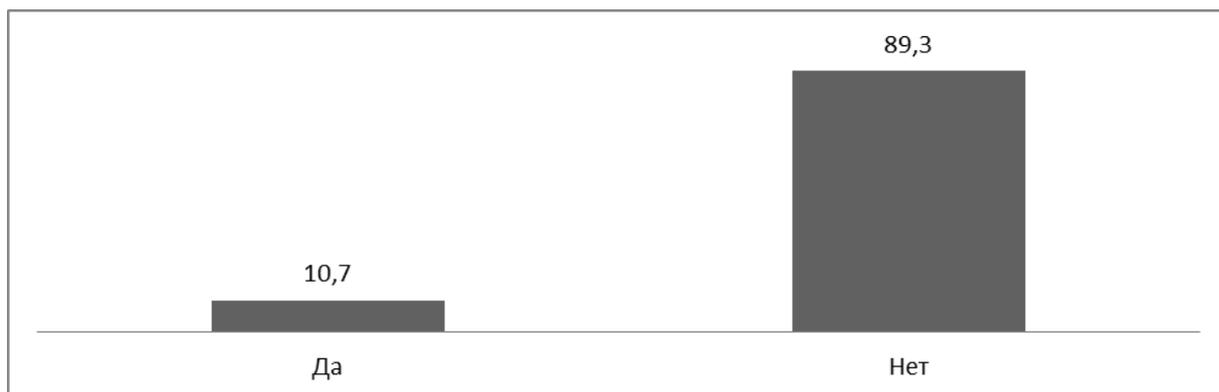
*... Я не тот человек, который может оценивать исполнения решений КП ВС, тем более по 5-балльной шкале. Я не являюсь тем органом, который мог бы дать оценку.*

## **4. Оценка сайта КП ВС КР**

### **Оценка населения**

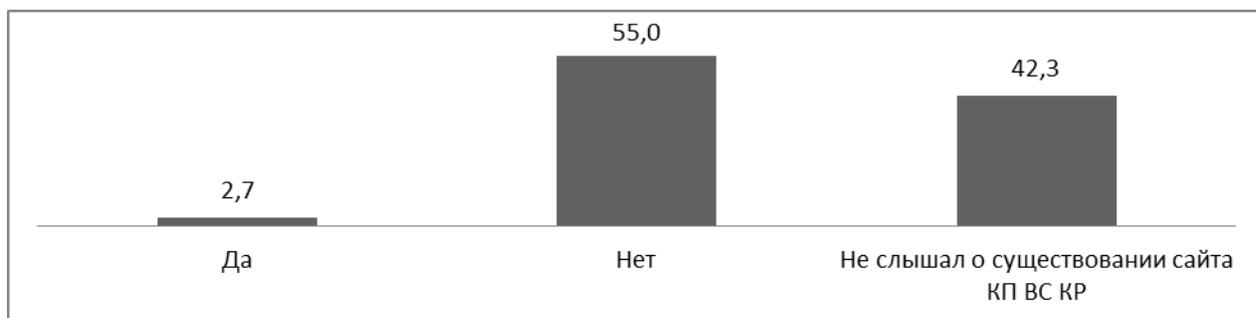
Исследование показало, что каждый десятый опрошенный кластера «население» слышал о существовании сайта Конституционной палаты Верховного Суда. Оставшаяся часть респондентов о нем ничего ранее не слышала.

**Рисунок 4.1. Ответы населения на вопрос: «Слышали ли Вы, о сайте Конституционной Палаты Верховного Суда?»,%**



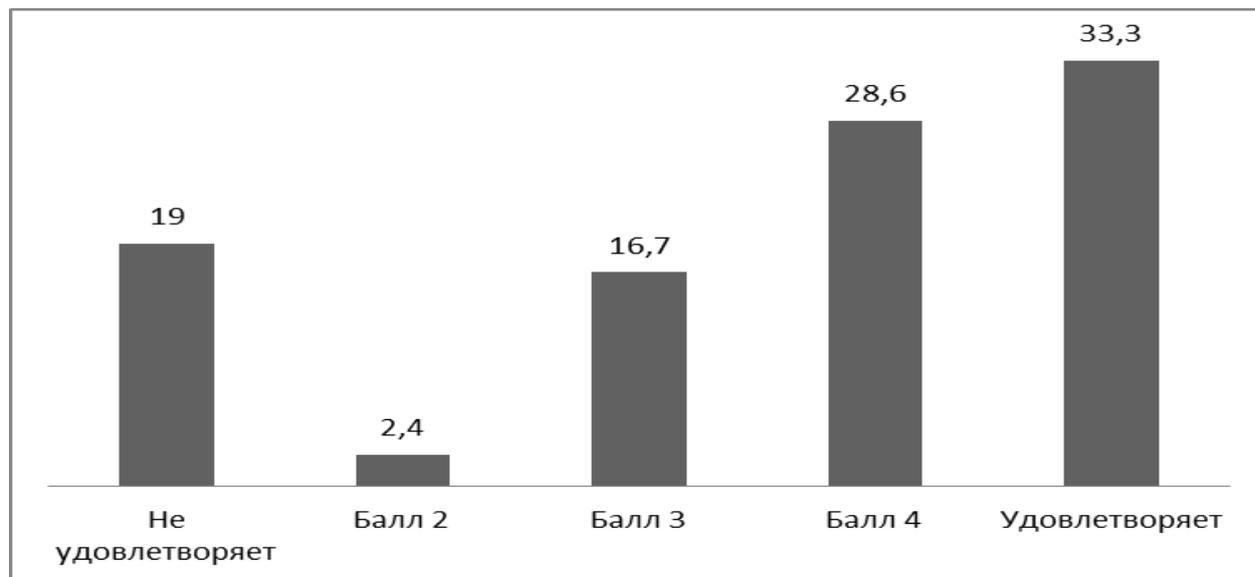
При этом из 10% слышавших о сайте пользовались им в три раза меньше – около 3%.

**Рисунок 4.2. Использование (респондентом или знакомым) сайтом Конституционной Палаты Верховного Суда в КР? %, (ответы населения)**



Более 60% пользователей сайта КП ВС КР оценивают его на 4 и 5 баллов. При этом каждый пятый пользователь не удовлетворен сайтом – оценка ниже среднего. Средне (3 балла) оценивают сайт 17% пользователей.

**Рисунок 4.3. Если пользовались вы или ваши знакомые сайтом КП ВС КР, то оцените по 5-бальной шкале, на сколько сайт удовлетворил ваши/ваших знакомых потребности, балл, (ответы населения)**



Несмотря на критику сайта, абсолютное большинство опрошенного населения (96%) не смогли ответить на вопрос: «Какой информации на сайте КП ВС КР, на Ваш взгляд, не хватает?», что объясняется тем, что скорее всего эти респонденты никогда не пользовались сайтом КП ВС. Основными недостатками сайта были названы: «много сложных непонятных терминов», «нет простых и понятных схем про работу КП ВС», «представленная информация неполная», «нет информации, которая демонстрировала бы прозрачность КП ВС КР».

В качестве улучшения сайта КП ВС выдвигалось практически только два пожелания – «сделать сайт понятным и простым», «дать информацию, которая демонстрировала бы открытость и прозрачность работы КП ВС».

### **Оценка сотрудников КП ВС**

Наиболее позитивно оценивают сайт сами сотрудники КП ВС, называя его «хорошим», «информативным», «функциональным».

#### ***Из материалов исследования***

*... Структура нашего сайта такая же, как и у других государственных органов. У нас там есть вакансии, контакты, новости и все необходимое.*

Улучшение сайта работники КП ВС видят в том, чтобы сделать его более «красочным» и «визуальным», как можно больше «упростить информацию для простого населения», «усилить поисковые системы», чтобы сайт легко находился, добавить в него информацию о международном опыте, «сделать больше картинок», можно добавить инфографику.

***Из материалов исследования:***

*... Надо наш сайт больше рекламировать в ТВ-роликах. Давать больше информации и подробнее. Можно сделать онлайн-проведение судебных заседаний. Это сильно бы увеличило доверие в КП ВС.*

Были предложены такие кардинальные нововведения в сайт как:

- Добавить он-лайн консультирование в сайте
- Сделать возможность обратной связи с читателями
- Предусмотреть возможность приема заявлений на основе электронной подписи

***Из материалов исследования:***

*... По предложению судей мы внедряем систему электронного документооборота. Планируется сделать еще одну страничку, где пришедшее обращение сразу будет вывешиваться на сайте. Это будет доказательством нашей открытости, прозрачности.*

*... Есть вид сайта, по-моему, СОРОС pensia.kg – там вопрос задается и там же дается ответ. Имеется режим, где могут пенсию рассчитать, и тут именно в работе КП заинтересованные могли бы задать вопросы специалистам. Очень хорошая идея.*

## **Оценка представителей министерств и ведомств**

Все респонденты, представляющие юротделы министерств и ведомств, знают о сайте КП ВС, и говорят, что им пользуются примерно 1-2 раза в месяц. Однако предложение рассказать подробно о сайте вызывает у многих госслужащих затруднение.

***Из материалов исследования:***

*... Пользуюсь сайтом КП ВС 1-2 раза в месяц, и мне он очень нравится. Смотрел структуру, решения, обновления. Но там я не видел информацию о поступающих жалобах и их количестве, не видел отчетов о проделанной работе. Нет сводной информации об обращениях, отказах, обжалованиях, вынесенных постановлениях, о результатах рассмотрения обращений.*

## **5. КП ВС сегодня**

### **Нормативно-правовая база**

В целях исключения попыток использования Конституционного суда Кыргызской Республики для дестабилизации обстановки Временное правительство Кыргызской Республики в соответствии с Декретом N 1 от 7 апреля 2010 года приняло Декрет «Расформировать Конституционный суд Кыргызской Республики до особого решения

Временного правительства Кыргызской Республики». Таким образом, Конституционный суд, как высший судебный орган по защите Конституции прекратил свое существование в 2010 году.

27 июня 2010 года состоялся референдум (всенародное голосование) и была принята новая редакция Конституции, в соответствии с которой впредь конституционный контроль возлагался на совершенно новый орган – Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, являющуюся институционально и организационно самостоятельным высшим судебным органом.

13 июня 2011 года был принят Конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» согласно которому:

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики является высшим судебным органом, самостоятельно осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства.

В июне 2013 года после трехлетнего перерыва Конституционная палата ВС была воссоздана. Конституционная палата:

- признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их противоречия Конституции;
- дает заключение о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров;
- дает заключение к проекту закона об изменениях в Конституцию.

Нормативно-правовая база в отношении судебной системы состоит из следующих законодательных актов:

- Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2013 года, принятая на всенародном референдуме 27 июня 2010 г.;
- Конституционный закон Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» от 13 июня 2011 г. № 37; (действующая редакция);
- Конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» от 9 июля 2008 г. № 141 (действующая редакция);
- Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления Кыргызской Республики» от 20 марта 2008 № 35 (действующая редакция);
- Закон Кыргызской Республики «О Совете по отбору судей Кыргызской Республики» от 13 июня 2011 г. № 40 (действующая редакция);
- Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» от 18 июля 2003 г. № 153 (действующая редакция);
- Закон Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» от 15 июля 2009 года № 215 (действующая редакция).

## Изменения в КП ВС по сравнению с 2010 годом

Более половины опрошенного населения затрудняются оценить, поменялась ли КП ВС после 2010 года и ассоциируется ли нынешняя КП ВС с той, что работала до 2010 года.

Те респонденты, которые смогли оценить предложенные им суждения о произошедших изменениях сегодняшней КП ВС, склонны считать, что КП ВС по сравнению с Конституционным судом «где-то изменилась, где-то не изменилась» (23%), но все же «не смогла полностью измениться после 2010 года» – так считают 14 % опрошенных. Лишь 8% опрошенных сказали, что КП ВС смогла полностью измениться после 2010 года.

Более половины опрошенного населения затрудняются сказать, ассоциируются ли репутации Конституционного суда и КП ВС. При этом каждый третий опрошенный считает, что репутация КП ВС во многом ассоциируется с репутацией Верховного суда КР.

### *Из материалов исследования:*

*... Судьи КП ВС должны защищать Конституцию, а не Президента, депутатов или премьера. Они клятву давали. Их решения обжалованию не подлежат, поэтому пусть добросовестно дела ведут. Их на 7 лет избрали, надо так работать, чтобы у людей положительное мнение об их работе осталось. Вот была у нас женщина – Чолпон Баекова, ее назначал Акаев, она только на него работала, хотя везде говорили, что ее избрал народ через референдум. КП ВС такая же.*

**Рисунок 5.1. Оценка населением предложенных суждений, %**



Следует отметить, что государственные служащие больше, чем население, видят разницу между Конституционным судом КР и нынешней КП ВС КР. Представители министерств

в большинстве своем говорят о том, что функции КП ВС теперь совсем другие, иначе происходит процесс отбора судей и руководства КП ВС, новый орган стал более независимым и прозрачным.

***Из материалов исследования:***

*... Изменился порядок избрания судей КП ВС КР. Если раньше Президент представлял кандидатуры судей КС в ЖК для избрания, то в настоящее время отбор судей в КП ВС проводит Совет по отбору судей КР, затем из числа отобранных Советом судей Президент представляет кандидатов в ЖК для избрания.*

*... Изменился порядок избрания председателя КП ВС и его заместителя, их сроки. Если раньше председателя КС и его заместителя избирал по представлению Президента ЖК на 15 лет, то в настоящее время председателя КП ВС и его заместителя избирает Собрание судей Конституционной палаты сроком только на 3 года.*

*... Раньше секретарь КС избирался Конституционным судом по представлению его председателя сроком на 5 лет, а в настоящее время судья-секретарь КП ВС избирается Собранием судей КП ВС сроком на 3 года.*

*... Если ранее в функции КС входили вопросы о даче официального толкования норм Конституции, о даче заключения о конституционности выборов Президента КР, о даче заключения на отстранение от должности Президента, то согласно действующему конституционному закону о КП ВС КР от 13 июня 2011 № 37 эти вопросы к КП ВС не относятся. Однако добавлен в КП ВС вопрос о даче заключения о конституционности не вступивших в силу для Кыргызстана международных договоров.*

*... Я не обладаю детальной информацией, но точно знаю: поменялся статус КП ВС КР, количество судей поменялось.*

*... Впервые в Кыргызстане судьи КП ВС прошли очень жесткий отбор. Теперь, я считаю, судьи КП ВС реально независимы, а КП ВС – независимая государственная структура.*

*... Вопрос о том, изменилась ли КП ВС КР по сравнению с ВС КР – просто некорректен. Это два совсем разных госоргана.*

Малая информированность населения о работе и функциях КП ВС, по оценкам государственных служащих, является основной причиной того, что в общественном сознании идет давление репутации ВС КР на новый орган – КП ВС КР.

### **Доверие госструктур к КП ВС**

Исследование показало наличие значительного доверия к КП ВС со стороны государственных структур. Оценивая свой уровень доверия, представители государственных структур ставили в среднем оценку 4 – 4,5 балла из пяти возможных. Особо подчеркивается респондентами авторитетность, профессионализм судей и

сотрудников аппарата КП ВС. Основным аргументом более высокого уважения к КП ВС является особый отбор кадров КП ВС, более высокая заработная плата и значительно большая независимость структуры от государства.

Тем не менее, представители министерств отмечали, что на доверии к КП ВС сказывается репутация власти и конкретно Президента КР, доверие населения к государству и всей государственной системе управления, к судам.

***Из материалов исследования:***

*... Общество никогда не доверяет госструктурам и КП в том числе, потому что население зачастую юридически ничего не знает, суть не понимает и мыслит образно. Чтобы понимать, что такое КП, надо на юриста хотя бы лет пять учиться и практический опыт заиметь. Население всегда будет думать, что КП зависима от Верховного суда, название надо менять. Я как юрист понимаю, что название КП ВС правильное, но общество думает по-другому.*

*... Население относится к КП ВС, как ко всему правосудию: считает, что там нет справедливых решений, и судьи коррумпированы; также большинство думает, что КП всегда будет принимать сторону государства.*

Сотрудники КП ВС, в отличии от представителей министерств и ведомств, настроены более позитивно. Так, по мнению сотрудников КП ВС, доверие населения к КП выше среднего.

Наиболее высокое доверие к КП ВС исходит от Правительства (3,9 баллов), премьер-министра (3,9 баллов), судей (3,9 баллов) и международных организаций (3,8 баллов), а меньше всего доверяют должностные лица, работающие в госструктуре (3,2 балла), СМИ (3,3 балла) и МСУ (3,3 балла).

**Таблица 5.1. Рейтинг доверия к КП ВС, (пятибалльная шкала, где 1 – очень плохо, 5-отлично)**

Организации	Средняя оценка, балл
Правительство	3,9
Премьер-Министр	3,9
Судьи	3,9
Международные организации	3,8
Жогорку Кенеш	3,7
НПО	3,7
Депутатские фракции	3,6
Президент	3,6
Генеральная Прокуратура	3,6
Омбудсмен/Акыйкатчы	3,5

Гражданские и юр. Лица	3,4
МСУ	3,3
СМИ	3,3
Должностные лица, работающие в госструктуре	3,2

По результатам исследования можно резюмировать: опрошенные сотрудники КП ВС считают, что 2015 год (по сравнению с 2013, 2014 гг.) ознаменовался наивысшим доверием к судьям КП ВС и их принятым решениям. В качестве подтверждения респонденты ссылаются на то, что количество обращений в КП ВС значительно выросло.

***Из материалов исследования:***

*... Ну, пример доверия – это только то, что есть обращения. Обращения с каждым разом увеличиваются. Люди приходят, выступают на судебных заседаниях. В принципе, каждый, выступая, говорит о том, что «это моя последняя надежда», что КП ВС примет правильное решение и восстановит их нарушенные права.*

*... Доверие к нынешнему составу КП ВС намного выше, чем к предыдущему. Этому способствуют честные и объективные решения КП ВС. Пока мы не нарушали этот принцип ни разу.*

*... Сейчас судьи пытаются выносить законные, выверенные решения, но не всем это нравится. Угодить всем невозможно. То, что лучше для всех, потому что соответствует нашей Конституции. Но остается кучка народа, которой это не выгодно. Это нормально, и с этим сталкиваются все КП ВС мира.*

Сотрудники КП ВС отмечают, что по понятным причинам доверие к КП ВС не испытывают слои общества, которые предлагают законопроекты, противоречащие Конституции.

***Из материалов исследования:***

*... Деятельность Конституционной палаты направлена на то, чтобы гарантировать соблюдение норм Конституции КР. Все проголосовали за то, чтобы не менять Конституцию КР до 2020 года. Если один раз мы отойдем от наших договоренностей, то потихоньку все начнут менять Конституцию. Сейчас муссируется вопрос о внесении смертной казни, но для этого надо менять Конституцию КР. КП ВС стоит на страже Конституции, а это не всем нравится.*

Низкое доверие к КП ВС во многом связано, как считают сотрудники данного органа, со стереотипом коррумпированности всех судей и судебной системы Кыргызстана. Этот стереотип негативно сказывается на репутации и доверии к судьям КП ВС.

***Из материалов исследования:***

*... Всегда будут довольные и недовольные решениями КП ВС. Мы не можем требовать от общества стопроцентного доверия к нам. Мы должны завоевывать это доверие своими честными, принципиальными, законными решениями.*

## Субъективный портрет сотрудника КП

В ходе исследования, собиралось мнение 18 сотрудников КП ВС о работе данной структуры. Как показало исследование, всем работающим в КП ВС специалистам нравится их работа. Описывая свою работу, респонденты использовали следующие фразы:

- «эта работа дает мне возможность реализовать себя»
- «позволяет вырасти мне интеллектуально, потому что мне приходится общаться с разными людьми, вникать в их дела, учиться у них»
- «я чувствую, что я помогаю людям, давая им консультации»
- «я способствую соблюдению законности, потому что разъясняю конституционные права граждан»
- «КП ВС – хорошая школа, я расту профессионально как юрист»
- «я защищаю кыргызстанцев от нарушения их конституционных прав»
- «моя работа ведет к утверждению справедливости в Кыргызстане»
- «я стою на страже соблюдения прав каждого человека»
- «эта работа увеличивает мои аналитические навыки»
- «только в КП ВС я в полной мере могу реализовать свой накопленный опыт»

### ***Из материалов исследования:***

*... Мне нравится то, что эта работа непосредственно связана с защитой прав кыргызстанцев. Особенно мне нравится защищать права простых граждан. Мы на судебных заседаниях рассматриваем факты нарушения конституционных прав, то есть помогаем людям добиться справедливости. Вот это и есть самая главная цель правосудия – справедливость, чтобы права человека соблюдались, так как мы демократическое государство, мы должны соблюдать все права человека и защищать их.*

*... Мне нравится моя работа, потому что все, с кем я общаюсь, высоко оценивают и хорошо отзываются о работе КП ВС.*

В ходе исследования, практически у всех респондентов можно отметить наличие высокого патриотизма, чувства выполнения гражданского долга и осознания престижности своей работы. Сотрудников привлекают в работе перспективы карьерного роста, достаточно хорошая техническая офисная оснащенность своей работы, заработная плата «более высокая, чем в других государственных структурах». Всех сотрудников устраивает не нормированный график работы, так как «это оплачивается дополнительно». Комфортный моральный климат и наличие психологической поддержки коллег отметили практически все респонденты. Лишь 5% опрошенных высказали пожелания улучшения психологического климата и более дружеского отношения к ним со стороны сослуживцев.

Около 20% респондентов в качестве сложности своей работы отмечали загруженность и неравномерность функциональных обязанностей, которая мешает эффективному выполнению своей деятельности.

**Из материалов исследования:**

... Когда сотрудник ведет дополнительную работу помимо своих прямых обязанностей – это может снижать качество основной работы.

... Думаю, что необходимо увеличить штат и создать пресс-службу. У нас один человек ведет и аналитическую работу, и пресс-службу. Он не только перегружен, но и не успевает делать всю необходимую работу.

... У нас большая текучка документов. В будущем это может привести к забюрократизованности.

## 6. Проблемы деятельности КП ВС КР

Абсолютное большинство (78%) населения затрудняется назвать проблемы КП ВС. Оставшиеся 22% опрошенного населения основными проблемами деятельности КП ВС КР называют коррупцию, малую информированность населения о КП ВС и отсутствие связи с населением, недостаточную прозрачность и открытость КП ВС.

Среди других проблем выделяются населением такие как: низкая правовая грамотность населения, отсутствие результатов работы КП ВС (неисполнение решений) и низкое доверие, недостаточная компетентность судей, сложная терминология судопроизводства, зависимость КП ВС от власти и частые попытки поменять Конституцию. Более подробный рейтинг проблем, указанных населением, приведен в таблице 9.1.

**Таблица 6.1. Проблемы, названные населением в деятельности КП ВС КР**

Проблемы	%
Коррупция	5,1%
Мало информации о КП ВС	4,2%
Нет связи с народом	2,6%
Надо работать прозрачно, открыто	1,8%
Народ разболтался и стал неуправляемым	1,1%
Люди не знают законы/конституцию	0,8%
Надо работать, нет результата	0,7%
Низкий профессионализм кадров	0,7%
Отсутствие доверия/нет честности исполнения	0,5%
Термины слишком трудные/не понятные	0,5%
Чиновники нарушают закон	0,3%
Часто меняют конституцию	0,3%

Зависимость от власти	0,3%
Нет отчета о проделанной работе	0,2%
Чиновники не пользуются КП ВС	0,2%
Не соблюдение законов	0,2%
Принятые законы не работают	0,1%
Нет тех кто заставил бы работать законы/нет выхода из народа	0,1%
Сама КП и есть проблема	0,1%
Маленькая заработная плата госчиновников	0,1%
Другое (зависимость от власти, низкая правовая грамотность депутатов..)	0,5%
Нет проблем	0,1%
Другое	1,2%
Затрудняюсь ответить	78,1%
<b>ИТОГО</b>	<b>100,0%</b>

Анализируя ответы участников фокус групповых дискуссий, можно отметить: ими чаще выделялись проблемы несогласия с решением КП ВС, коммуникации с подавшими заявления людьми, длительность рассмотрения заявлений, организационные моменты.

***Из материалов исследования:***

*... Надо учить судей, как им надо правильно применять ту или иную статью. У нас правоприменение на практике не работает.*

*... КП ВС надо четко организовать работу. Уже с милиционеров при входе надо все менять. Сколько времени я потратил, пока они меня спрашивали, потом пришла сотрудница, снова меня спрашивала, только после этого в отдел отвели. Раз пришел человек по ходатайству, которое он отправил, то надо сразу заводить его в соответствующий отдел.*

*... Во-первых, надо им начать работать с приемом граждан. При входе стоит диванчик, чтобы на него сесть, надо в очереди стоять. Даже три человека на него не поместятся.*

*... Раньше в Конституционном суде при входе сидел дежурный судья. Он принимал заявления, регистрировал, давал серьезные консультации. Я последний раз очень долго ждал, потом просил милиционера, чтобы он узнал решение по моему заявлению; тот ответил, что это не входит в его функции, а работник общего отдела то ли перегружен, то ли ушел куда.*

*... Я не доверяю профессионализму судей КП ВС – читаю определения, которые они дают по делам. Например, «не соответствует Закону КП ВС». А у нас в УПК и законе о КП ВС есть много противоречий друг другу. В одном документе написано, что мы имеем на это право, а другой гласит обратное.*

*... Есть ответственные судьи, а если судья является близким родственником Атамбаева, то уже никто не в силах изменить его решение. В этом случае у нас все нормы Конституции сразу нарушаются.*

*... КП ВС сама говорит нам, чтобы мы к ним обращались. Я обратился. Дали мне решение, что мое заявление рассмотрению не подлежит. Считаю, что мои конституционные права были*

*ущемлены на основании статьи 97 ч.6 и ст. 98 Конституции. Хочу в ЖК написать о том, что судьи КП ВС сами не знают Конституцию. Они дают определение: “рассмотрению не подлежит”, а в конце текста указывают, чтобы я к ним еще раз обратился. Как это можно понять?*

*... Я сам юрист и то пишу, открыв книгу о нормах КП ВС на кыргызском и русском языках. Только из-за одного слова они могут сказать, что одно определение противоречит нормам другого. Вместо этого им надо самим смотреть и помогать заявителю написать, подобрать соответствующие термины человеку. Они у нас и судьи, и юристы. А простому человеку как быть?*

Несогласие участников ФГД с решением КП ВС зачастую выливалось в нападки на компетентность и независимость судей, высказывание недоверия к их отбору.

***Из материалов исследования «Соблюдение стандартов конституционного судопроизводства», декабрь 2013- февраль 2014гг.***

*...Официальные сведения о результатах рассмотрения обращений, показывают, что 51,06% из рассмотренных обращений, получили отказ в принятии к производству обращений, что было оформлено соответствующими определениями судебных коллегий.*

*Такой высокий уровень отказа, свидетельствует о низкой информированности обращающихся, о компетенции Конституционной палаты Верховного суда, возможно полагающих о существовании «четвертой» судебной инстанции, в лице Конституционной палаты Верховного суда. Анализируя ситуацию, приходим к выводу о необходимости публикаций определений об отказе в принятии обращений, а рамках правового просвещения населения о существующей компетенции Конституционной палаты Верховного суда КР.*

Представители государственных структур в качестве основной проблемы называли отсутствие механизма участия/экспертизы КП на моменте законотворчества и рекомендательный характер решений КП ВС, что ведет к необязательности выполнения решений КП.

## **7. Предложения по улучшению деятельности КП**

### **Предложения населения**

60% опрошенного населения не смогли сказать, какой должна быть КП ВС в идеале.

Оставшиеся 40% при ответе на вопрос о том, какой должна быть идеальная КП, использовали следующие слова (по частоте упоминаний):

- . Честной, прозрачной, не коррумпированной
- . Открытой и справедливой
- . Профессиональной
- . Независимой от государства и чиновников

- Просвещать население, чтобы они знали свои права (через инфо в СМИ и ТВ, обучение в школах и вузах)
- Пользующейся доверием населения (рассказывать о судьях, их быте и семье, карьере, честности, заслугах и почему именно они работают в КП)

70% опрошенного населения не знает о том, что необходимо сделать **для того, чтобы КП смогла повысить свою эффективность, профессионализм, прозрачность и независимость**. При этом каждый третий считает что (по частоте упоминаний):

- Быть честным, не допускать коррупцию
- Профессионализм кадров и образованность повысить
- Быть доступным для населения
- Отчет о проделанной работе предоставлять в СМИ
- Судей КП ВС должен избирать народ
- Набрать молодых профессионалов, они не будут бояться менять страну к лучшему
- Усилить контроль со стороны Президента
- Открытые заседания делать и на сайт вывешивать
- Внедрять передовой международный опыт
- Не менять Конституцию
- Более тесно работать с госорганами по исполнению решений
- Обучать молодежь знаниям о конституционных правах в вузах и школах
- Работать над увеличением доверия со стороны населения
- Искоренить трайбализм и клановость в своей работе
- Повысить правовую грамотность и честность депутатов
- Почаще проверять судей путем сдачи аттестации/экзамена

63% опрошенного населения не смогли ответить на вопрос: «Что бы Вы посоветовали сделать, чтобы **увеличилась связь/коммуникации КП с обществом?**». Оставшаяся часть респондентов считает, что (по частоте упоминаний):

- Информировать народ о КП ВС: распространение брошюр, личные встречи с
- Доступность простому народу: горячая линия доступа, телефон доверия
- Нужно объяснить Конституцию по СМИ, активно работать с соцсетями
- Кодекс этики сотрудника КП ВС: чтобы работали честно, без коррупции, для народа
- Создать отдел по работе с общественностью и региональных представителей
- Чтобы профессионально работали – создать индикаторы качества работы
- Отчет о работе КП СВ предоставлять общественности
- Открытые процессы
- Искоренить трайбализм
- Работать с государством, с АО, МСУ, Судами аксакалов

47% опрошенного населения затрудняются что-либо посоветовать для роста доверия КП ВС среди населения. Оставшаяся часть респондентов считает: для того, **чтобы увеличить доверие населения к КП ВС**, необходимо:

В-первую очередь, «работать хорошо, эффективно, честно, прозрачно, четко, по закону, справедливо, профессионально, ответственно, мобильно» (26,4%).

Во-вторых, усилить связь с населением (10,8%).

В-третьих, создать постоянные механизмы отчетности перед общественностью, например, периодические «Отчеты о проделанной работе за год» (4,5%).

Среди «других» рекомендаций преобладали: «информировать население о КП ВС», «повысить профессионализм судей», «внедрить механизм выборности судей КП ВС».

Имелись и крайние высказывания: «Не верю, ничего не изменится, не будет толку, не могу поэтому дать совет», «Уволить весь состав КП ВС, переизбрать судей, молодых поставить».

Участники дискуссий, имеющие опыт соприкосновения в КП ВС, высказывали следующие предложения:

- укомплектовать количественный состав судей до 11, как это прописано Законом. Возможно, надо бы увеличить количество судей, чтобы они смогли отвечать на заявления быстрее
- проанализировать нагрузку на судей для обоснованного определения количества штатных единиц судей
- решения выносить всем составом судей, а не отдельной частью судей (3 судьи)
- сотруднику КП ВС самому звонить к заявителю и информировать его в ходе рассматривания заявления
- создать Приемную для посетителей, где разъяснять процедуры подачи заявления
- В Приемной организовать прием дежурного судьи, который мог бы давать консультации более обоснованно, помочь составить более грамотное и обоснованное заявление (чем консультирует общий отдел и охрана)
- проводить заседание судей в присутствии заявителя или его представителя/адвоката, что способствовало бы большему доверию к КП ВС
- разъяснять подробно заявителю причины и обоснования отказа или отрицательного решения по заявлению
- в целях большей независимости КП ВС отделить Конституционную палату от Верховного Суда
- сократить срок рассмотрения заявлений
- КП ВС должна работать над увеличением правовой грамотности населения
- проводить личные выездные встречи с населением, НПО, СМИ для того, чтобы люди ближе знали состав судей и начали им доверять
- увеличить информирование общества (население, молодежь, школьники/студенты, юристы, адвокаты, судьи, милиция) о функциях и проводимой работе КП ВС через СМИ, в том числе - передачи по ТВ и радио, через круглые столы и семинары, распространение тематических материалов, бюллетеней.

## Предложения госслужащих

Выпустить сборник официальных комментариев по каждой статье решения. Сборник должен давать объяснения в части применения и исполнения решений ВС и иметь определенный понятийный набор. Использовать этот материал для практических занятий в университетах, занимающихся подготовкой юристов.

Внедрить механизм вовлечения КП на этапе законотворчества.

## Предложения сотрудников КП

- Готовить более профессиональных юристов в ВУЗах
- Сформировать реестр журналистов, способных правильно/профессионально освещать деятельность КП ВС
- Принимать законные и гуманные решения
- Вести он-лайн трансляцию судебных заседаний
- КП ВС должна стать публичной структурой – чаще проводить семинары, лекции для населения и госслужащих с привлечением различных экспертов
- Увеличить штат сотрудников в отделах, которые работают с населением
- Провести серию тренингов для сотрудников КП ВС с целью повышения профессионализма, коммуникабельности, освоения международного опыта, выхода из конфликтных ситуаций и др.
- Разработать коммуникационную стратегию КП ВС направленную на работу с населением, госслужащими, депутатами
- Проведение исследования о мнении населения о КП ВС
- Упростить форму обращений для населения в КП ВС через создание механизма, позволяющего подавать обращения, не приходя в здание КП ВС
- Улучшить взаимосвязь с другими госструктурами
- Создать надзорный орган с целью контроля исполнений решений КП ВС
- Создать систему постоянного информирования населения
- Выделить отдельную структуру в КП ВС по работе с СМИ
- Вовлечь население, НПО в контроль исполнения решений КП ВС
- Освещать годовой отчет КП ВС
- Повысить осведомленность судей о принятых решениях КП ВС, через проведение круглых столов и обучающих семинаров.

• ***Из материалов исследования:***

- ... *Чтобы изменить ситуацию надо, чтобы о КП узнали больше. Надо донести гражданам, на чем основываются решения КП, как принимаются эти решения. Рассказать, что они коллегиально обсуждаются именно на основе норм Конституции. Все должны узнать, что в КП не может быть конфликта интересов, давления, что это объективный орган, дающий объективное решение.*



*Полноправные люди.  
Устойчивые страны.*

Отпечатано при поддержке Проекта Европейского Союза и ПРООН «Содействие деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики». Проект финансируется Европейским Союзом и реализуется ПРООН.

Мнения, выраженные в данной публикации, не обязательно отражают точку зрения ООН, Европейского союза, ПРООН, их программ/проектов или правительств.

Употребляемые обозначения не означают выражения какого либо мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории или района, или их границ.