



**ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**  
**КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

по делу о проверке конституционности нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» в связи с обращением гражданина Оморова Жамалдина

24 мая 2017 года

г. Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Кененсариевой Н.А., с участием:

обращающейся стороны – Оморова Жамалдина;

стороны-ответчика – Арзиева Мирбека Исамаматовича, Молдобаева Алмазбека Тавалдыевича, представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по доверенности;

иных лиц – Бокошовой Жылдыз Сейитбековны, представителя Верховного суда Кыргызской Республики по доверенности, Сабырова

Кубанычбека Сабыровича, представителя Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики по доверенности,

руководствуясь частями 1, 6, 8, 9 и 10 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 4, 18, 19, 37 и 42 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела».

Поводом к рассмотрению данного дела явилось ходатайство гражданина Оморова Ж.

Основанием к рассмотрению данного дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела».

Заслушав информацию судьи-докладчика Осмоновой Ч.О., проводившей подготовку дела к судебному заседанию, и исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 28 ноября 2016 года поступило ходатайство гражданина Оморова Ж. о признании нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела», противоречащей части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Обращающийся в ходатайстве отмечает, что, не согласившись с постановлением Кара-Кульджинского районного суда Ошской области от 11 апреля 2012 года и приговором судебной коллегии по уголовным делам и административным правонарушениям Ошского областного суда от 20 сентября 2012 года, в порядке надзора обратился в Верховный суд Кыргызской Республики.

На основании представленной надзорной жалобы судья Верховного суда Кыргызской Республики 16 ноября 2012 года принял постановление о назначении судебного заседания судебной коллегии на 20 декабря 2012 года, в пункте 2 которого было указано, что стороны должны быть извещены о проведении судебного заседания. Однако заявитель и его защитник не были уведомлены, в результате чего не участвовали в судебном заседании. В связи с этим, приговор Ошского областного суда был отменен, постановление Кара-Кульджинского районного суда оставлено в силе, а надзорная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Кроме того, заявитель указывает, что граждане, чьи права были нарушены судебными актами районных и областных судов в целях защиты своих прав в рамках закона вынуждены обращаться в Верховный суд Кыргызской Республики в порядке надзора. Однако, как отмечает заявитель, стороны не получив информацию о времени судебного заседания по надзорной жалобе, не принимают участия в судебном заседании, вследствие чего судьи Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь частью 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики рассматривают дела в одностороннем порядке и принимают незаконные акты.

Также обращающийся приводит в качестве примера статьи 125, 126 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, где достаточно подробно и ясно изложен порядок извещения сторон. Тогда как в оспариваемой норме Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, по мнению заявителя не указывается порядок извещения сторон

о дате и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, включая случаи неполучения такой информации.

В этой связи, заявитель просит признать нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» противоречащим части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Постановлением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 марта 2017 года обращение гражданина Оморова Ж. было принято к производству.

В судебном заседании обращающаяся сторона поддержала свои требования, однако отказалась от проверки конституционности оспариваемой нормы на предмет противоречия части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Представители стороны-ответчика Арзиев М.И., Молдобаев А.Т., не согласились с доводами обращающейся стороны и считают их несостоятельными по следующим основаниям. В соответствии с частью 5 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики секретарь судебного заседания оглашает список извещенных участников процесса и докладывает, кто из указанных лиц не явился и причины неявки отсутствующих участников. Председательствующий заслушивает мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела. Суд выносит определение о продолжении либо отложении судебного заседания в зале судебного заседания либо удалившись в комнату для совещания. Председательствующий зачитывает определение, после чего оно вносится в протокол судебного заседания. В силу вышеуказанного в судебном производстве соблюдается состязательность и равноправие сторон.

Таким образом, представители стороны-ответчика считают, что неявка сторон на процесс, извещенных в предусмотренном законом порядке, является их волеизъявлением, данное обстоятельство не должно

препятствовать рассмотрению дела. Председательствующий заслушивает мнения участников процесса о возможности рассмотрения дела, выносит определение о продолжении судебного заседания или о его отложении.

На основании вышеуказанного, представители стороны-ответчика считают, что оспариваемая норма закона не противоречит Конституции Кыргызской Республики, а рассматриваемое ходатайство просят оставить без удовлетворения.

Представитель Верховного суда Кыргызской Республики Бокошова Ж.С. не согласилась с доводами обращающейся стороны и отметила, что в соответствии с частью 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики суд надзорной инстанции извещает стороны о дате судебного заседания, и неявка сторон не препятствует рассмотрению дела, а также вопрос об участии в судебном заседании осужденного (обвиняемого), содержащегося под стражей, разрешается судом надзорной инстанции.

По мнению Бокошовой Ж.С., в статье 374 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики предусмотрены правовые границы надзорной проверки. Верховный суд Кыргызской Республики осуществляет пересмотр в порядке надзора вступившие в законную силу акты апелляционной и кассационной инстанций местных судов по жалобам участников уголовного процесса и по представлению прокуроров. Жалоба одной из сторон в порядке надзора на судебный акт, вступивший в силу, не является основанием для обязательного участия второй стороны на судебном заседании. Участие или неучастие в надзорном производстве является правом сторон. В связи с этим, представитель Верховного суда Кыргызской Республики отметила, что согласно части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неявка сторон не является препятствием для рассмотрения дела.

На основании изложенного, Бокошова Ж. С. полагает, что нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «Неявка сторон не

препятствует рассмотрению дела», не противоречит Конституции Кыргызской Республики.

Представитель Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Сабыров К.С. считает, что оспариваемая норма не противоречит Конституции Кыргызской Республики, а ходатайство Оморова Ж. просит оставить без удовлетворения.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон и разъяснения иных лиц, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты по данному делу является нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» следующего содержания:

«Статья 378. Порядок рассмотрения дел судом надзорной инстанции

(2) О дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции извещаются стороны. Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела. Вопрос об участии в судебном заседании осужденного (обвиняемого), содержащегося под стражей, разрешается судом надзорной инстанции.»

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики принят в установленном законодательством порядке, опубликован в Вестнике Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в 1999 году за №10, внесен в Государственный реестр нормативных правовых актов Кыргызской Республики и является действующим.

2. В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Как указано в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, а также в статьях 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики, государство обязано осуществлять право на судебную защиту, которая в свою очередь должна быть справедливой, компетентной и эффективной.

Право каждого на судебную защиту предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, осуществляемому независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон, а также охрану их прав и законных интересов, в том числе и от судебных ошибок (решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 3 декабря 2014 года № 59).

Поэтому законодатель, определяя в законодательстве порядок осуществления правосудия, установил механизмы, гарантирующие вынесение законных, обоснованных и справедливых решений, в том числе предусмотрел процедуры, обеспечивающие право на пересмотр дела вышестоящим судом. И если рассматривать уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики, то в них предусмотрены следующие процедуры пересмотра судебных решений: производство в суде второй инстанции - апелляционной, рассматривающей дела по жалобам на судебные акты, не вступившие в законную силу; пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке, порядке надзора и по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не раз отмечала в своих правовых позициях, что возможность пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, является необходимым условием эффективной судебной защиты прав и свобод человека, а также сохранения таких ценностей как правосудие, стабильность и законность

судебных актов (решения Конституционной палаты от 19 марта 2014 года №22, от 31 октября 2014 года № 54, от 3 декабря 2014 года №59).

3. Рассмотрение судебных актов в порядке надзора является дополнительной гарантией исключения ошибок правосудия и является важным элементом обеспечения единства судебной практики. Рассмотрение дел в порядке надзора следует рассматривать в качестве дополнительного механизма судебной защиты конституционных прав и свобод.

Осуществление надзорного производства, независимо от вида судопроизводства, должно отвечать требованиям части 3 статьи 16, части 1 статьи 40, части 1 статьи 94, части 3 статьи 99 Конституции, которые гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод на основе принципов равенства всех перед законом и судом, независимости судей и подчинения их только Конституции и законодательству, осуществления судебного производства на основе состязательности и равноправия сторон. По смыслу названных конституционных требований применительно к уголовному судопроизводству, на всех его этапах, в том числе при пересмотре в порядке надзора приговоров, вступивших в законную силу, потерпевшему должны быть обеспечены равные с иными участниками процесса возможности для судебной защиты.

В соответствии с частью 4 статьи 374 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан с доводами надзорной жалобы и представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. В свою очередь, это означает, что суд при рассмотрении дела в порядке надзора не исследует новые доказательства, и не выходит за рамки обстоятельств рассматриваемого дела. Осуществляется только проверка правильности применения норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, правильности дачи оценки доказательствам, законности и обоснованности судебных решений. Если уголовное дело ранее не рассматривалось в апелляционном и кассационном



порядке, то оно вместе с жалобой и представлением должно быть направлено в соответствующую инстанцию местного суда для рассмотрения.

4. В целях реализации конституционных принципов, гарантирующих осуществление судебного производства на основе состязательности и равноправия сторон, а также принципов уголовного процесса о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики установило порядок участия сторон в судебном разбирательстве. В соответствии со статьей 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики разбирательство дела в суде первой инстанции проводится с участием подсудимого, явка которого обязательна, при неявке подсудимого дело должно быть отложено, в таких случаях судья или суд обязывает орган, который расследовал уголовное дело, обеспечить явку подсудимого. Также в соответствии со статьей 261 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики разбирательство дела в суде первой инстанции происходит при участии потерпевшего, его представителя, при неявке потерпевшего суд решает вопрос о разбирательстве дела или отложении его в зависимости от того, возможны ли в отсутствие потерпевшего полное выяснение всех обстоятельств дела и защита его прав и законных интересов, если в судебное заседание явился представитель потерпевшего, суд решает этот вопрос с учетом мнения представителя.

Статья 344 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики определяет, что производство в апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции.

В отличие от производства в судах первой и апелляционной инстанций, где устанавливается виновность либо невиновность лица, и приговор вступает в законную силу, как было отмечено выше в кассационной и надзорной инстанциях предусмотрен другой порядок рассмотрения уголовных дел.

Статья 377 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливает, что о подаче жалобы и представления суд, вынесший приговор, постановление, извещает осужденного или оправданного, защитника, обвинителя, потерпевшего и его представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, суд, ознакомившись с жалобой или представлением, разъясняет им право представить в письменном виде возражения на жалобу или представление, суд вручает им копию жалобы или представления, поданных другой стороной.

В соответствии с вышеуказанными правовыми положениями суд при проверке законности и обоснованности приговора с учетом мнения сторон признает равное участие в судебном заседании осужденного и обвинителя и принимает надлежащие меры по обеспечению их явки в судебное заседание. При рассмотрении вопросов, имеющих отношение к рассматриваемому делу, стороны обладают равными правами и на основании принципа состязательности имеют право беспрепятственно озвучивать свою позицию подтверждать свои доводы.

Статья 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, устанавливая, что надзорная инстанция извещает стороны о дне рассмотрения дела, содержит одинаковые процессуальные гарантии для участия сторон в надзорной инстанции. При этом суд должен известить стороны способом, обеспечивающим его письменное фиксирование, и эти действия должны быть выполнены с таким расчетом, чтобы стороны имели достаточный срок для подготовки к судебному заседанию и своевременной явки в суд.

Неявка сторон, извещенных в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, является их волеизъявлением, подтверждающим отказ от права непосредственного участия в судебном разбирательстве и реализации других процессуальных прав. Поэтому такое обстоятельство не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу в надзорной

инстанции. Согласно части 5 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики секретарь судебного заседания оглашает список извещенных участников процесса и докладывает, кто из указанных лиц явился и причины неявки отсутствующих. Председательствующий заслушивает мнения участников процесса о возможности рассмотрения дела, выносит определение о продолжении судебного заседания или о его отложении. Определение оглашается председательствующим и заносится в протокол судебного заседания.

Такая правовая позиция в свое время была отмечена в решении Конституционного суда Кыргызской Республики от 30 марта 2010 года.

Оспариваемая норма допускает возможность рассмотрения дела без участия сторон лишь в случаях их неявки в суд после надлежащего извещения. Однако это не освобождает суд надзорной инстанции от обязанностей извещения сторон о дне рассмотрения дела в надлежащем порядке. Поэтому суд, проверив явку лиц, извещенных в надлежащем порядке, должен решить вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие какой-либо стороны по делу с занесением в протокол судебного заседания.

В случае неявки сторон, которые были извещены о времени и месте судебного заседания в надлежащем порядке, право признания судом на основании подтвержденных конкретных фактов причины отсутствия обоснованными, а также право ведения судебного разбирательства без участия сторон исходит из принципа самостоятельности и независимости судов. Лишение суда таких полномочий означает лишение его возможности решения поставленных перед ним задач по управлению процессом.

Поэтому суд при разрешении вопроса о том, в каком порядке и в какой процедуре необходимо рассмотреть дело, правильно применяя нормы процессуального и материального права, оценивает в совокупности все обстоятельства с учетом имеющихся материалов и мнения присутствующих

лиц, участвующих в деле, исходя из задач судопроизводства и лежащей на нем обязанности вынести законное и обоснованное решение.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто, слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных законом, решение суда объявляется публично, заочное разбирательство уголовных или иных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом. При проверке нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выражающегося словами «Неявка сторон, не препятствует рассмотрению дела», на соответствие указанным конституционным нормам с учетом их конституционно-правового значения, преследуемых законодателем, и заложенных в этих нормах целей, не может рассматриваться как противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

5. Мнение обращающейся стороны, о том, что содержащийся в Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики точный, ясный и с понятным содержанием порядок извещения сторон, должен содержаться и в уголовно-процессуальном законодательстве является ошибочным. Порядок и правила проведения судебного производства в гражданском процессе могут отличаться от порядка и правил судебного производства в уголовном процессе, поскольку названные кодексы регулируют разные общественные отношения в разных отраслях права.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 6, частями 8, 9 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 46, 47, 48, 51, 52 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела», не противоречащей части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

2. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

3. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц и подлежит исполнению на всей территории республики.

4. Опубликовать настоящее Решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**