



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О рассмотрении жалобы директора закрытого акционерного общества
«Агрохимсервисцентр» Маматжанова Нурмамата на определение коллегии
судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики
от 23 июня 2017 года № 35

5 декабря 2017 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Аблакимове К.А., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу директора закрытого акционерного общества «Агрохимсервисцентр» Маматжанова Н. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года № 35.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству закрытого акционерного общества «Агрохимсервисцентр», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 мая 2017 года поступило ходатайство директора закрытого акционерного общества «Агрохимсервисцентр» Маматжанова Н. о признании части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики противоречащей части 3 статьи 16, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленных материалов, Управлением Государственной налоговой службы по городу Джалал-Абад на основании предписания №1335/048 от 6 мая 2015 года была проведена проверка экономической деятельности ЗАО «Агрохимсервисцентр» на предмет соблюдения налогового законодательства за период с 1 января 2012 года по 31 марта 2015 года. По итогам проверки 2 мая 2015 года был составлен акт и ЗАО «Агрохимсервисцентр» были доначислены налоги на сумму 152 644,29 сомов.

Не согласившись с данным решением 25 мая 2015 года ЗАО «Агрохимсервисцентр» обратилось с жалобой в Государственную налоговую службу при Правительстве Кыргызской Республики, которая своим решением №11-10/12046 от 25 сентября 2015 года оставила в силе решение Управления Государственной налоговой службы по городу Джалал-Абад, а жалобу ЗАО «Агрохимсервисцентр» - без удовлетворения.

20 ноября 2015 года ЗАО «Агрохимсервисцентр» обратилось в межрайонный суд Джалал-Абадской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Государственной налоговой службы по городу Джалал-Абад. Определением межрайонного суда Джалал-Абадской области от 11 мая 2016 года производство по жалобе о признании незаконным решения Управления Государственной налоговой службы по городу Джалал - Абад от 13 мая 2015 года за №1394/048 было прекращено.

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Джалал-Абадского областного суда от 6 сентября 2016

года определение межрайонного суда Джалал-Абадской области от 11 мая 2016 года было оставлено в силе, а кассационная жалоба ЗАО «Агрохимсервисцентр» - без удовлетворения.

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики от 26 января 2017 года надзорная жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения, а определение межрайонного суда Джалал-Абадской области от 11 мая 2016 года и постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам Джалал-Абадского областного суда от 6 сентября 2016 года оставлены в силе.

По мнению директора ЗАО «Агрохимсервисцентр» Маматжанова Н. суды считают, что часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики позволяет обжаловать лишь решения Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики, а решения Управления Государственной налоговой службы по городу Джалал-Абад по смыслу пункта 2 части 1 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики не являются ненормативным актом органа государственной власти, соответственно, не могут быть отдельным предметом обжалования в судебном порядке. Это обстоятельство не позволяет налогоплательщику оспаривать решения территориального налогового органа в суде первой инстанции по месту его нахождения.

Далее в обращении приводится содержание части 3 статьи 16 и части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, закрепляющих принцип равноправия перед судом и при осуществлении судопроизводства.

Считая, что вывод суда первой инстанции о том, что решение Управления ГНС по городу Джалал-Абад не является официальным решением уполномоченного государственного органа основан на циркуляре заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики Базаралиевой А. (исх.01-9/413 от 16 марта 2016 года) о возможности обжалования в судебном порядке только решения Государственной

налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики, Маматжанов Н. приводит нормы Конституции Кыргызской Республики и конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики», провозглашающие независимость судей при отправлении правосудия.

Представитель заявителя утверждает, что конституционное право граждан на судебную защиту предполагает, прежде всего, доступ к правосудию. Обеспечение доступности правосудия через местные суды является одним из главнейших задач государства перед своими гражданами.

Управление Государственной налоговой службы по городу Джалал-Абад является самостоятельным государственным органом на местном уровне и несет полную ответственность за свою деятельность на своей территории; в соответствии с частью 8 статьи 1 Закона «О государственной налоговой службе Кыргызской Республики» является юридическим лицом и обладает всеми атрибутами самостоятельности.

Маматжанов Н. считает, что право на обжалование решения центрального органа налоговой службы, предусмотренное Налоговым кодексом Кыргызской Республики, не должно ограничивать право обжалования решений территориальных налоговых органов. Судопроизводство должно вестись на основе гражданско-процессуального, а не налогового законодательства. Кроме того, отмена в судебном порядке решения центрального органа налоговой службы не приводит к отмене акта территориального органа налоговой службы, так как последний является самостоятельным решением, несущим в себе юридически значимые последствия, и должен быть предметом отдельного обжалования.

По мнению Маматжанова Н., если учесть смысл части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, как понимают его суды, то налогоплательщики ставятся в неравное положение с налоговыми органами по признаку имущественного положения, так как Государственная налоговая служба при Правительстве Кыргызской Республики совместно с ее территориальными налоговыми органами имеют значительные ресурсы для

защиты своих интересов в суде. Обжалуемая же норма налогового законодательства оставляет налогоплательщика, у которого к тому же могут быть финансовые затруднения, один на один с мощным аппаратом государства, чем нарушает принципы равноправия, установленные частью 3 статьи 16, частью 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики. Для обеспечения состязательности и равноправия сторон в рамках судопроизводства необходимо предоставить всем без исключения равные условия перед законом и судом, а налогоплательщику – возможность обжалования решения территориального налогового органа в суде по месту своего нахождения.

С учетом изложенного, представитель заявителя просил признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев ходатайство ЗАО «Агрохимсервисцентр», пришла к выводу о том, что его содержание не соответствует требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и что конституционность поставленного вопроса уже проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется акт, сохраняющий свою силу, что делает данное обращение недопустимым к конституционному судопроизводству.

Коллегия судей считает, что, исходя из содержания ходатайства, заявитель был осведомлен о том, что часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики была предметом проверки Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики на соответствие части 1 статьи 1, части 2 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, тем не менее, настаивает на противоречии этой нормы части 3 статьи 16 и части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Несмотря на то, что заявитель просил проверить оспариваемую им норму на соответствие другим нормам Конституции, как считает коллегия судей, его позиция в целом сводится к вопросу доступа налогоплательщиков к правосудию, нашедшему полноценное разрешение в Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2017 года, которое содержит предельно ясные правовые позиции, отвечающие на все доводы заявителя, о чем свидетельствуют цитаты, приведенные самим Маматжановым Н. в ходатайстве.

По мнению коллегии судей, утверждения руководителя ЗАО «Агрохимсервисцентр» о противоречии оспариваемой нормы части 3 статьи 16 и части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики по существу носят поверхностный и недостаточно содержательный характер, которые не порождают сомнения и неопределенности в вопросе о том - соответствует ли указанным нормам Конституции оспариваемая им норма, что согласно абзацу второму статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» является неременным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Коллегия судей также отметила, что доводы заявителя о неправильном применении норм права, в том числе неисполнение решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, находятся в сфере правоприменительной практики и ответственности судей за законность и обоснованность принимаемых ими судебных актов и в соответствии с Конституцией и вышеуказанным конституционным Законом выходят за рамки полномочий органа конституционного контроля.

Основываясь на изложенном и руководствуясь частью 2, пунктами 1, 5 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей определением от 23 июня 2017 года № 35 отказала в принятии ходатайства к производству.

Директор ЗАО «Агрохимсервисцентр» Маматжанов Н., не согласившись с вышеуказанным определением, 13 ноября 2017 года обратился с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В своей жалобе Маматжанов Н. утверждает, что часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики порождает обстоятельства, которые препятствуют доступу к суду и неравенство всех перед судом. В Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2017 года рассматривался вопрос соответствия оспариваемой нормы части 1 статьи 1, части 2 статьи 16, пункту 8 части 5 статьи 20 и частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, соответственно, в нем нет правовых позиций, позволяющих дать ответы на доводы, приведенные в ходатайстве, и на вопрос соответствует ли часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 16 и части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Представитель заявителя отмечает, что указанным Решением не давалась оценка конституционности оспариваемой им нормы как запрещающей обжалование решений территориальных налоговых органов в местных судах. При этом он отмечает, что законодателем до настоящего времени не выполнено поручение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики о разработке механизма обжалования в суд решений территориальных налоговых органов.

Маматжанов Н. считает, что оспариваемая норма не ограничивает права на судебную защиту, она препятствует налогоплательщику обжаловать решения территориальных налоговых органов в местных судах по месту нахождения налогоплательщика, вынуждая его оспаривать решения налоговых органов только в столице, в межрайонном суде города Бишкек.

По мнению Маматжанова Н. для решения одной из главных задач обеспечения равенства всех перед судом государство учредило местные суды с тем, чтобы была обеспечена доступность к суду местных жителей. Принцип

равноправия сторон в судопроизводстве, прежде всего, предполагает равенство возможностей и доступ каждого к суду с точки зрения его доступности по месту жительства. Обеспечение доступности правосудия - одна из главнейших задач государства перед своими гражданами, считает Маматжанов Н.

Принцип доступности правосудия выражается в отсутствии чрезмерных и необоснованных правовых и практических препятствий для обращения в суд. Право на беспрепятственное обращение в суд реализуется комплексом судоустройственных и судопроизводственных гарантий, обеспечивающих территориальную приближенность судов к населению.

Как полагает Маматжанов Н., оспариваемая норма, не обеспечивая доступность суда путем предоставления возможности обжаловать решения налоговых органов в местных судах по месту нахождения территориального налогового органа, ставит налогоплательщика в затруднительное положение, обусловленное необходимостью обжаловать их только в городе Бишкек по месту нахождения центрального органа. Не все могут позволить себе расходы на поездку в столицу, что отвечает интересам местных налоговых органов, которые, зная об этом, злоупотребляют своим служебным положением. Это и приводит к нарушению равенства всех налогоплательщиков перед судом.

С учетом изложенного, Маматжанов Н. просит отменить определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года №35 и принять обращение к конституционному судопроизводству.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Исходя из содержания первоначального обращения, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики считает обоснованным выводы коллегии судей о том, что доводы заявителя в целом сводились к

вопросу доступа налогоплательщиков к правосудию и что этот вопрос был предметом конституционного судопроизводства, по итогам которого было принято решение, полностью отвечающее на аргументы заявителя (Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2017 года).

Так, согласно принятому Решению: «...судебный контроль над правовым характером деятельности органов государственной власти должен носить абсолютный характер и выражаться в возможности обжалования в суд любых актов органов государственной власти без исключений.»

Часть 7 статьи 149 Налогового Кодекса Кыргызской Республики, предоставляя налогоплательщику возможность обжалования в судебном порядке решение уполномоченного налогового органа, является регулятивно-предоставительной нормой, которая не содержит запретительных правил, имеющих императивное значение, соответственно, не может толковаться как правовая норма, исключающая возможность обращения налогоплательщика в суд на решение нижестоящей налоговой службы после соблюдения досудебного порядка разрешения спора.

Именно такое понимание и применение оспариваемой нормы допустимо с точки зрения конституционно-правового смысла процедуры досудебного порядка урегулирования споров, о чем было прямо отмечено в вышеобозначенном Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Сущность решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики заключается в интерпретации норм Конституции и придании им конституционно-правового смысла, с тем, чтобы они находили свое правильное отражение в нормативных правовых актах, обладающих меньшей юридической силой, нежели чем Конституция. В силу этого оно облачается в форму судебного акта и в соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» наделяется такими юридическими свойствами, как

общеобязательность исполнения, окончательность, непреодолимость и непосредственное действие, что приравнивает его к самой Конституции. Поэтому коллегия судей правильно пришла к выводу о том, что доводы заявителя о неправильном применении норм права, в том числе неисполнения решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, находятся в сфере правоприменительной практики и ответственности судей за законность и обоснованность принимаемых ими решений, и не входят в круг вопросов, разрешаемых Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики.

В тоже время необходимо отметить, что, требуя проверить часть 7 статьи 149 Налогового Кодекса Кыргызской Республики на соответствие части 3 статьи 16, части 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, Маматжанов Н. приводит доводы, которые не вытекают из содержания первоначального ходатайства от 23 мая 2017 года.

Так, утверждение о том, что часть 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, предоставляя возможность обжалования решения налоговых органов только в межрайонном суде города Бишкек, не обеспечивает территориальную приближенность судов к населению, и ставит налогоплательщиков в неравное положение перед судом,- не было предметом рассмотрения коллегии судей. Поэтому Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в порядке пересмотра определения коллегии судей не правомочна давать оценку этому обстоятельству.

Данная позиция заявителя в совокупности с требованием о проверке оспариваемой нормы с точки зрения других прав и свобод, признаваемых Конституцией Кыргызской Республики, нежели чем те, которые были исследованы в рамках рассмотренного дела, могут быть предметом отдельного обращения в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены определения коллегии судей от 23 июня 2017 года № 35 и удовлетворения жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, частью 1 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛА:

1. Жалобу директора закрытого акционерного общества «Агрохимсервисцентр» Маматжанова Нурмамата на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения закрытого акционерного общества «Агрохимсервисцентр» о проверке конституционности части 7 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики в лице директора Маматжанова Нурмамата» от 23 июня 2017 года № 35 оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**