



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении жалобы Сайимовой Дианы Токтомаматовны в  
интересах Кадыровой Ханзады Шерматовны на определение коллегии судей  
Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики  
от 16 октября 2017 года № 54

4 декабря 2017 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С.А., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу Сайимовой Д.Т. в интересах Кадыровой Х.Ш. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 октября 2017 года № 54.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе и материалы по ходатайству Сайимовой Д.Т. в интересах Кадыровой Х.Ш., Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 18 сентября 2017 года поступило ходатайство Сайимовой Д.Т. в интересах Кадыровой Х.Ш. о признании правоприменения и толкования статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционной и противоречащей статье 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, 24 мая 2017 года Токмокским городским судом было вынесено постановление в отношении Кадыровой Х.Ш. о разрешении производства обыска в связи с возбуждением уголовного дела.

По мнению заявителя, вышеуказанное постановление суда было вынесено с рядом нарушений и неправильным применением статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, которое привело к нарушению конституционных прав и свобод граждан.

Также заявитель считает, что формулировка оспариваемой нормы носит расплывчатый характер и дает сотрудникам следственных органов возможность проведения незаконных действий.

С учетом изложенного, заявитель просит признать правоприменение и толкование оспариваемой нормы Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь пунктом 4 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», определением от 16 октября 2017 года № 54 отказала в принятии ходатайства к производству по следующим основаниям.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

В соответствии с частью 6 статьи 97 Конституции Кыргызской

Республики, частью 1 статьи 4 и статьей 18 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата признает неконституционными законы и иные нормативные правовые акты в случае их противоречия Конституции, дает заключение о конституционности не вступивших в силу для Кыргызской Республики международных договоров, дает заключение к проекту закона об изменениях в Конституцию. Тем самым, Конституция Кыргызской Республики установила исчерпывающий перечень вопросов, подведомственных Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики, к которым оценка конституционности правоприменения и толкования правовых норм не относится.

В этой связи коллегия судей приняла вышеуказанное определение, так как заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.

Не согласившись с определением коллегии судей от 16 октября 2017 года № 54, Сайимова Д.Т. 3 ноября 2017 года обратилась с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В жалобе Сайимова Д.Т. уточнила предмет своих требований и просит признать правоприменение частей 3 и 4 статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики неконституционным. В качестве дополнительного обоснования указывает на то, что постановление суда о производстве обыска было вынесено без участия Кадыровой Х.Ш., приведшее к нарушению ее права на судебную защиту, предусмотренного пунктом 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что отсутствие в статье 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики нормы, предусматривающей обязательное участие на судебном заседании лица, в отношении которого выносится судебный акт о производстве обыска и выемки, приводит к практике вынесения заочных судебных актов.

В этой связи Сайимова Д.Т. просит отменить определение коллегии

судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 октября 2017 года № 54 и признать части 3 и 4 статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречащими пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Выводы коллегии судей о неподведомственности требований, указанных в обращении, являются обоснованными. Правоприменительная практика судов и толкование норм законов не может быть предметом конституционного судопроизводства.

При этом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что проведение обыска и выемки, которые регламентируются оспариваемыми нормами, является досудебной стадией уголовного процесса, направленный на сбор необходимых доказательств, подтверждающих виновность или невиновность подозреваемого, обвиняемого. Указанная стадия детально регламентирована в разделе VII Уголовно - процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В силу требований части 2 статьи 32 Уголовно – процессуального кодекса Кыргызской Республики только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о производстве обыска, выемки, осмотра, проникновении представителей власти в жилище и иные объекты, находящиеся в собственности или ином праве. В рамках реализации обозначенного полномочия суда, согласно части 3 статьи 169-1 указанного Кодекса, в судебном заседании вправе участвовать прокурор и следователь.

В свою очередь, Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики предусмотрена возможность обжалования в суд по месту производства расследования решения и действия (бездействия) прокурора, следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и

свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть 1 статьи 131).

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии правовых аргументов, вызывающих сомнения в их конституционности. Однако, оспариваемые заявителем нормы не регулируют вопросы участия лиц при принятии судом решения о проведении обыска или выемки.

В этой связи, приведенные заявителем доводы о противоречии оспариваемой нормы Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики Конституции Кыргызской Республики, не могут рассматриваться в качестве правовых аргументов, подтверждающих сомнения в конституционности частей 3, 4 статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, частью 1 статьи 51 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики.

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Жалобу Сайимовой Дианы Токтомаматовны в интересах Кадыровой Ханзады Шерматовны об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения Сайимовой Дианы Токтомаматовны в интересах Кадыровой Ханзады Шерматовны о проверке конституционности статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» от 16 октября 2017 года № 54 оставить без

удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**