



**ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ ВЕРХОВНОГО СУДА**

**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

по делу о проверке конституционности части 1 статьи 102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого и седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, в связи с обращением Какеева Искендера Бакытовича в интересах Барыктабасова Максата Джаныбековича

24 января 2018 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего – судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С.А., с участием:

обращающейся стороны – Какеева Искендера Бакытовича, представляющего интересы Барыктабасова Максата Джаныбековича по доверенности;

стороны-ответчика – Арзиева Мирбека Исамаматовича, Молдобаева Алмазбека Тавалдыевича, представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по доверенности;

иных лиц – Сатарбек уулу Мирбека, представителя Верховного суда Кыргызской Республики по доверенности, Момбекова Бактылуу Аскар уулу, представителя Правительства Кыргызской Республики по доверенности, Садирова Байышбека Матисаевича, Мамбетова Элдияра Асантуровича, представителей Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики по доверенности, Салиева Азамата Рахимбердиевича, специалиста в области гражданского права и процесса,

руководствуясь частями 1 и 6 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 4, 18, 19, 37 и 42 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности части 1 статьи 102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого и седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины.

Поводом к рассмотрению данного дела явилось ходатайство Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж.

Основанием к рассмотрению данного дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Кыргызской Республики часть 1 статьи 102, пункт 2 статьи 135, пункт 7 части 1 статьи 138, абзацы первый и седьмой части 1 статьи 249, часть 5 статьи 325, пункт 4 части 1 статьи 329, часть 5 статьи 354, пункт 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в

части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины.

Заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей подготовку дела к судебному заседанию, и исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 сентября 2017 года поступило ходатайство Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж. о признании части 1 статьи 102, пункта 2 статьи 135, пункта 7 части 1 статьи 138, абзацев первого и седьмого части 1 статьи 249, части 5 статьи 325, пункта 4 части 1 статьи 329, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель считает, что вышеназванные нормы Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречат пунктам 3 и 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины.

В Кыргызской Республике каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, которое, наряду с правом на повторное рассмотрение дела, не подлежит никакому ограничению.

По мнению заявителя, право на судебную защиту представляет собой правовую возможность лица на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, а слово «ограничение», производное от слова «граница», означает установление каких-либо границ, пределов, определенных условий, правил, не позволяющих выходить за их рамки.

Как отмечает субъект обращения, оспариваемые нормы значительно и существенно ограничивают право граждан на судебную защиту, поскольку согласно этим положениям законодатель установил обязательное условие для обращения в суд – уплату государственной пошлины. Так, например, при возникновении спора между гражданами по вопросу возврата суммы займа, даже если одна из сторон явно и грубо нарушает требования законодательства, то вторая сторона не сможет обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав по причине отсутствия денежных средств. Таким образом, право лица на обращение в суд за защитой своих интересов, а также право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, напрямую зависят от его материального положения, а, следовательно, оспариваемые нормы противоречат пунктам 3 и 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Обращающаяся сторона также полагает, что оспариваемые нормы не обоснованы и в связи со сложным социально-экономическим положением в стране, где уровень бедности населения составляет треть ее граждан.

Субъект обращения указывает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией Кыргызской Республики

и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Однако, оспариваемые нормы носят ограничительный характер и не связаны с вышеуказанными конституционными целями. Вследствие чего, лица, не имеющие возможности уплаты государственной пошлины и не обладающие статусом малоимущих либо малообеспеченных, лишаются доступа к правосудию в рамках гражданского судопроизводства.

Основываясь на вышеизложенном, обращающаяся сторона просит признать противоречащей Конституции Кыргызской Республики оспариваемые нормы Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 6 октября 2017 года данное обращение было принято к производству.

Обращающаяся сторона, пользуясь правом, предоставленным ей частью 4 статьи 32 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», 28 декабря 2017 года внесла дополнение к ранее представленному ходатайству в части обоснования своих требований.

Как следует из дополнения к ходатайству, оспариваемые нормы противоречат не только Конституции Кыргызской Республики, но и международным договорам, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанным принципам и нормам международного права. Так, согласно положениям Всеобщей Декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. Всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений,

национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства. Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (статьи 2, 7, 8 Декларации прав человека, статья 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах).

В судебном заседании обращающаяся сторона поддержала свои требования и просит их удовлетворить.

Представитель стороны-ответчика Молдобаев А.Т. не согласился с доводами обращающейся стороны и указывает, что в рамках принятых мер по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике Указом Президента Кыргызской Республики от 8 августа 2013 года № 147 была образована экспертная рабочая группа по разработке новой редакции Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, целью которой было реформирование гражданского процессуального законодательства.

Представитель стороны-ответчика отмечает, что одной из основных причин изменения порядка оплаты государственной пошлины, явилось резкое увеличение количества необоснованных обращений в суды. Во избежание предъявления таких обращений было предложено ввести уплату государственной пошлины при подаче иска (заявления) в суд, предусматривая при этом институт освобождения малоимущих граждан от уплаты государственной пошлины при предоставлении доказательств о материальном положении по делам об имущественных спорах.

Ссылаясь на статьи 105, 106 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, представитель стороны-ответчика указывает, что в случаях, предусмотренных законодательством, лица, участвующие в деле, могут быть полностью или частично освобождены от уплаты государственной пошлины, а также вправе ходатайствовать об отсрочке или

рассрочке уплаты государственной пошлины. В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О государственной пошлине» суд или судья имеет право полностью или частично освобождать от взимания государственной пошлины по судебным делам малоимущих и малообеспеченных граждан - истцов, категории которых определяются Правительством Кыргызской Республики. В связи с чем, представитель стороны-ответчика считает, что доводы заявителя о том, что ограничивается его право на судебную защиту, являются необоснованными, так как нормами законодательства предусмотрены положения об освобождении, отсрочке и рассрочке уплаты государственной пошлины. Второй представитель стороны-ответчика Арзиев М.И. поддержал доводы Молдобаева А.Т..

Основываясь на изложенном, представители стороны-ответчика считают, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции Кыргызской Республики и просят оставить ходатайство без удовлетворения.

Представитель Верховного суда Кыргызской Республики Сатарбек уулу М. отмечает, что исполнение судебных актов в части взыскания государственной пошлины в доход государства вызывало определенные трудности, что было связано со значительным количеством необоснованных обращений в суды. В этой связи, введение нового порядка уплаты государственной пошлины уменьшило число таких необоснованных обращений, а также значительно увеличило поступления сумм государственной пошлины в республиканский бюджет. При этом данный порядок не ущемляет право граждан на судебную защиту, поскольку новый Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики предусматривает институт освобождения лиц полностью или частично от уплаты государственной пошлины, а также ее отсрочку или рассрочку в связи с имущественным положением. Вместе с этим, вопрос уплаты государственной пошлины частично может быть отрегулирован путем внесения изменений в Ставки государственной пошлины, утверждаемые

Правительством Кыргызской Республики. В этой связи, ходатайство обращающейся стороны подлежит оставлению без удовлетворения.

Представитель Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики Мамбетов Э.А. выразил мнение о конституционности оспариваемых норм Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, а второй представитель Садиров Б.М. поддержал его мнение.

Представитель Правительства Кыргызской Республики Момбеков Б.А. также выразил мнение о конституционности оспариваемых норм и просил отказать в удовлетворении ходатайства Какеева И.Б. в интересах Барыктабасова М.Дж..

Приглашенный в качестве иного лица Салиев А.Р. отметил, что предварительный порядок уплаты государственной пошлины является наиболее эффективным и целесообразным способом ее оплаты и именно таким способом пользуется абсолютное большинство процессуальных систем мира.

Предварительная оплата государственной пошлины имеет две функциональные направленности. Во-первых, компенсационная функция – она заключается в том, что за счет уплаченной государственной пошлины государство частично компенсирует свои затраты на содержание государственного аппарата в виде судебной системы. Вторая функция – превентивная и состоит в предупреждении необоснованных обращений в суды недобросовестных истцов и своевременном исполнении обязательств.

Анализ правоприменительной практики уплаты государственной пошлины по результатам рассмотрения дел в судах Кыргызской Республики привел к неутешительным выводам. Применение такого порядка привели к массовым злоупотреблениям предоставленной возможностью «бесплатного» обращения в суды, загрузив их как обоснованными, так и необоснованными требованиями. Вторая большая проблема – это исполнение судебных актов о взыскании государственной пошлины, которые становились неисполнимыми



в силу различных причин. Предварительная оплата государственной пошлины позволяет эффективно устранять, в том числе, вышеуказанные проблемы.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы сторон, выслушав пояснения иных лиц и исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению. Таким образом, предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по данному делу являются часть 1 статьи 102, пункт 2 статьи 135, пункт 7 части 1 статьи 138, абзацы первый и седьмой части 1 статьи 249, часть 5 статьи 325, пункт 4 части 1 статьи 329, часть 5 статьи 354, пункт 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, устанавливающие обязательность уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года принят в соответствии с порядком, установленным законодательством, опубликован в газете «Эркин-Тоо» от 2 февраля 2017 года № 12-13 (2737-2738), внесен в Государственный реестр нормативных правовых актов Кыргызской Республики и является действующим.

2. В Кыргызской Республике каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами

международного права; не подлежат никакому ограничению установленные Конституцией право на судебную защиту и право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом (пункты 3, 8 части 5 статьи 20, статья 40 Конституции Кыргызской Республики).

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики неоднократно указывала в своих решениях, что право на судебную защиту предполагает гарантии эффективного восстановления прав посредством законодательно закрепленных организационно-правовых и процессуальных форм, предопределяющих в каком суде и по какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело и, что право на судебную защиту является важнейшей конституционной гарантией всех других прав и свобод, обеспечение которой обусловлено особым местом судебной власти в системе разделения властей и только ее исключительной компетенцией - осуществлять правосудие. Кыргызская Республика, как правовое государство, обязана обеспечивать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, на основе законодательно закрепленных критериев, которые предопределяют, в каком суде и в каком порядке должны рассматриваться дела, что позволяет суду и другим участникам судебного процесса быть уверенными в справедливости и законности осуществляемых ими действий (решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 22 ноября 2013 года и от 9 декабря 2015 года).

Важной составляющей реализации права на судебную защиту является доступ к судебной защите, который в свою очередь предполагает создание государством условий организационного и процессуального характера, позволяющие без каких-либо ограничений получить справедливое восстановление нарушенных прав. Такими условиями выступают территориальная приближенность судов к населению, наличие организационной инфраструктуры судов, разумные сроки рассмотрения дел, возможность свободного обжалования судебных актов и т.д. В их числе

рассматриваются и разумные судебные расходы, в том числе и с правом неимущего лица быть освобожденным от них.

Обеспечение государством разумных судебных расходов должно учитывать необходимость создания баланса между предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой и обеспечением эффективной деятельности судов. В то же время важно не допустить беспрепятственную подачу недобросовестными лицами необоснованных требований в суд и предупредить прочие злоупотребления правом. Во многом эти задачи призван решать институт судебных расходов, получивший особое значение в ситуации, когда снижается реальное благосостояние населения.

В этом контексте доступность судебной защиты, включающий в себя помимо прочих еще и элемент разумных судебных расходов, является одним из законодательно установленных организационных и процессуальных принципов организации и функционирования судебной системы, гарантирующий реализацию права каждого на судебную защиту.

3. Под судебными расходами понимаются установленные законом денежные суммы, уплачиваемые лицами, участвующими в деле, в связи с осуществлением производства по делу в суде.

Расходы, связанные с рассмотрением дела в суде, оплачиваются сторонами, во всяком случае, если законом не установлено, когда правосудие осуществляется бесплатно. Это вытекает из конституционной нормы, определяющей, что правосудие осуществляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также в любом случае, когда участвующие в судебном разбирательстве лица предъявят доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения (статья 103 Конституции Кыргызской Республики). Из указанного конституционного установления следует, что не во всех случаях отправление правосудия осуществляется бесплатно. Судебные расходы лиц, обращающихся в суд за судебной защитой, выполняют, в том числе, задачу частичной компенсации

государственных расходов, направляемых на обеспечение надлежащей деятельности судебной системы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела в суде (статья 101 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики).

Под государственной пошлиной в соответствии со статьей 1 Закона Кыргызской Республики «О государственной пошлине» признается денежный сбор, взимаемый судом или иным государственным органом при выполнении им определенных действий и выдаче документов, имеющих юридическое значение. В рассматриваемом контексте предметом, облагаемым государственной пошлиной, являются не заявления и жалобы участвующих в деле лиц, а действия суда по их рассмотрению.

Взыскание государственной пошлины преследует компенсационную и превентивную цели. Если компенсационная цель обеспечивает возмещение части государственных средств, выделяемых на содержание судов, то превентивная, в свою очередь, предупреждает неосновательные обращения в суд и побуждает лиц к добровольному исполнению обязанностей перед управомоченными лицами.

В тоже время, государственная пошлина в рамках гражданского судопроизводства не должна быть чрезмерной или неразумной, чтобы не нарушать принцип доступности правосудия.

4. Оспариваемые нормативные положения Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливают требование об уплате государственной пошлины при обращении в суд, как необходимое условие для возбуждения гражданского дела в суде. Вместе с тем, отсутствие у заинтересованного лица возможности, в силу его имущественного положения, исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции, гарантирующими судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи, Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (статья 105), находясь в непосредственной связи с законодательством о государственной пошлине, устанавливает случаи, когда отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений предоставляется возможность по освобождению от уплаты государственной пошлины полностью или частично, а также отсрочке и рассрочке ее уплаты.

От уплаты государственной пошлины лицо может быть освобождено не только в силу прямого указания закона, но и по определению суда в случаях, предусмотренных законодательством. Так, согласно абзацу второму пункта 33 части 1 статьи 6 Закона «О государственной пошлине» суд имеет право полностью или частично освобождать от взимания государственной пошлины по судебным делам малоимущих и малообеспеченных граждан - истцов, категории которых определяются Правительством Кыргызской Республики.

Суд также вправе предоставить заявителям в силу их имущественного положения льготы по рассрочке и отсрочке уплаты государственной пошлины сроком до одного года. Госпошлина может быть возвращена частично или полностью в случаях, установленных законодательством. Обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины судами, указываются в судебном акте.

Наличие процессуальных норм, предусматривающих освобождение полностью или частично, отсрочку и рассрочку уплаты государственной пошлины, а также ее возврата предполагает должное их правовое регулирование для обеспечения реального доступа к суду.

Само по себе существование этих процессуальных норм без их логической взаимосвязи, правовой определенности отнесения лиц к категории малообеспеченных, детально описанных правовых процедур предоставления льгот, способствующих доверию судебной системе, не может обеспечить доступность правосудия, а вместе с ним и право каждого на судебную защиту.

Немаловажным фактором в способности лица оплатить государственную пошлину выступает также ее размер. Согласно законодательству о государственной пошлине ставки государственной пошлины устанавливаются Правительством Кыргызской Республики с согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (статья 4 Закона «О государственной пошлине»).

Ставки государственной пошлины должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию.

Соответственно, определение должного баланса между интересами лица, обращающегося в суд за защитой своих нарушенных прав и интересами правосудия, является необходимым условием для законодателя, чтобы определить разумные пределы ставок государственной пошлины и четкий порядок предоставления льгот по ее уплате.

Вопрос установления требования по уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам является дискрецией законодателя, которая вытекает из вышеуказанных конституционных норм, и не является нарушением права на доступ к правосудию и, как следствие, не ограничивает права лица на судебную защиту и права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 6, частями 8 и 9 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики, статьями 46, 47, 48, 51 и 52 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать часть 1 статьи 102, пункт 2 статьи 135, пункт 7 части 1 статьи 138, абзацы первый и седьмой части 1 статьи 249, часть 5 статьи 325,

пункт 4 части 1 статьи 329, часть 5 статьи 354, пункт 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики в части обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, а также возврата поданных заявлений, апелляционных и кассационных жалоб в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, не противоречащими пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

2. Решение окончательное и обжалованию не подлежит, вступает в силу с момента провозглашения.

3. Решение обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, юридических и физических лиц и подлежит исполнению на всей территории республики.

4. Опубликовать настоящее решение в официальных изданиях органов государственной власти, на официальном сайте Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и в «Вестнике Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики».

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**