

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Дзимидович Елены Игоревны, представляющей интересы Общества с ограниченной ответственностью «Олтрейд», о проверке конституционности части второй статьи 3 и части первой статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»

17 февраля 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., Кыдырбаева К.Дж., при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Дзимидович Елены Игоревны, представляющей интересы Общества с ограниченной ответственностью «Олтрейд»,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 9 января 2020 года поступило ходатайство Дзимидович Е.И., представляющей интересы Общества с ограниченной ответственностью «Олтрейд», о проверке соответствия части второй статьи 3 и части первой статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» частям 1, 2 статьи 12, частям 1, 2 статьи 40, частям 1, 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного ходатайства, в интеллектуальной собственности гражданина Яроша Игоря Гавриловича находился товарный знак «Слобода» №9588, зарегистрированный 28 мая 2008 года в Государственном реестре товарных знаков Кыргызской Республики по заявке

№20080373.3, переданный Обществу с ограниченной ответственностью «Олтрейд» по договору о передаче исключительных прав от 11 июля 2014 года.

На основании решения Межрайонного суда города Бишкек от 1 октября 2015 года №АД-10915мбс2, в связи с тем, что регистрация была произведена с нарушениями требований, установленных Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2011 года №685), а также ввиду того, что гражданин Ярош И.Г. не осуществлял предпринимательскую деятельность на протяжении 7 лет, Приказом Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики от 28 июня 2016 №107 было аннулировано действие национальной регистрации №9588 комбинированного товарного знака и знака обслуживания «Слобода».

Заявитель отмечает, что согласно части второй статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», товарный знак может быть зарегистрирован на имя юридического лица, а также физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность. Часть 1 статьи 6 также устанавливает, что заявка на регистрацию товарного знака подается юридическим или физическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в Кыргызпатент.

По мнению субъекта обращения, указанные нормы нарушают права и свободы, предусмотренные частями 1, 2 статьи 12, частями 1, 2 статьи 40, частями 1, 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как утверждает заявитель, подобное ограничение напрямую влияет на правоспособность гражданина, тогда как порядок ограничения правоспособности установлен Гражданским кодексом Кыргызской Республики, а действия сотрудников Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской

Республики и судов Кыргызской Республики приводят к принудительному изъятию имущества без учета внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантированных частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Кроме того, обращающаяся сторона отмечает, что часть вторая статьи 3 и часть первая статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» ограничивают право на экономическую свободу, закрепленное в части 2 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Исходя из изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Дзимидович Елены Игоревны, в интересах ОсОО «Олтрейд», заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих, что правовое регулирование общественных отношений в определенной сфере принято вопреки конституционным принципам и установлениям и нарушает права и свободы граждан, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики.

В этой связи, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» содержит ряд требований к оформлению обращений в Конституционную палату (статьи 20, 24, 25 и 28).

Согласно пункту 5 части 3 статьи 28 вышеуказанного конституционного Закона обращение не может быть принято к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу. Вопрос

конституционности части второй статьи 3 и части первой статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», уже был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по итогам которого было вынесено Решение от 20 февраля 2019 года.

В Решении указано, что в соответствии со статьей 2 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения» товарным знаком и знаком обслуживания являются обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров или услуг других юридических или физических лиц. Из чего следует, что товарные знаки и знаки обслуживания выступают как средства индивидуализации товаров, работ, услуг. Правовая природа и сущность средств индивидуализации заключается в том, что эти условные обозначения служат для обособления производимой субъектами предпринимательской деятельности продукции. Товарный знак, как средство индивидуализации товаров (работ, услуг), содержит определенную информацию, которая позволяет покупателю отождествлять товар (работу, услугу) с конкретным производителем и формирует соответствующее представление о качестве товара (работы, услуги).

Прежде всего, оспариваемое нормативное положение: «физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность» не содержит в себе какое-либо запрещающее или разрешающее императивное указание, а носит уточняющий характер. Конкретизируя сферу деятельности правообладателя, указывает на неразрывную связь товарного знака с предпринимательской деятельностью с целью обеспечения его целевого использования и исключения различного рода злоупотреблений в сфере гражданского оборота и не может рассматриваться как ограничение прав и

свобод граждан, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики (в Решении от 20 февраля 2019 года).

Кроме того, коллегия судей отмечает, что в силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, очевидно вызывающих сомнение в их конституционности.

Приведенные доводы заявителя о противоречии оспариваемых норм частям 1, 2 статьи 12, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики не подкреплены соответствующими правовыми аргументами, подтверждающими наличие правовой неопределенности.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Дзимидович Елены Игоревны, представляющей интересы Общества с ограниченной ответственностью «Олтрейд».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О.

Саалаев Ж.И.

Кыдырбаев К.Дж.