



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы Чонмурунова Омара Раимбердиевича на
определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской
Республики от 17 декабря 2021 года № 26

8 февраля 2022 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Аблакимове К.А., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Чонмурунова О.Р. на отмену определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 декабря 2021 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Чонмурунова О.Р., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 ноября 2021 года поступило ходатайство Чонмурунова О.Р. признать часть 3 статью 354, пункт

1 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса неконституционными и противоречащими статьям 56, 61, 98 Конституции.

Согласно ходатайству, Кайназарова Г.А. обратилась в суд с заявлением о признании договора купли-продажи, заключенного в г. Ош № 2010/3347-6 от 29 декабря 2010 года между Чонмуруновым О.Р. и Кайназаровым Т.А. квартиры, 45 дома, 15 по проспекту Масалиева недействительным.

Решением Ошского городского суда от 13 ноября 2019 года в удовлетворении указанного иска отказано. Не согласившись с данным решением, представитель истца Т. Нарынбаев обратился с апелляционной жалобой в Ошский областной суд. Ошский областной суд своим решением от 16 марта 2020 года признал договор купли-продажи недействительным.

Не соглашаясь с этим, представитель Чонмурунова О.Р. по доверенности Джунусалиев И.О. подал кассационную жалобу в Верховный суд 5 июня 2020 года. Однако Верховный суд своим определением от 23 июня 2020 года вернул жалобу. Согласно определению, в соответствии с частью 3 статьи 354 ГПК, жалоба должна быть подписана лицом, ее подавшим, или его представителем, к кассационной жалобе, подаваемой представителем, должна быть приложена доверенность. или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя (при отсутствии такого документа в деле), в связи с истечением срока действия доверенности суд отметил, что Джунусалиев И.О. не имел права подписывать жалобу от имени доверителя и не имел права обращаться в суд от имени Чонмурунова О.Р.

По мнению заявителя, в материалах дела Чонмурунова О.Р. непонятно каким образом из материалов дела исчезла доверенность, выданная Джунусалиеву И.О. сроком на три года от 23 января 2020 года на защиту его интересов.

представитель Чонмурунова О.Р. 10 июля 2020 года Джунусалиев И.О. на основании доверенности обратился в Верховный суд с кассационной

жалобой на решение Ошского областного суда от 16 марта 2020 года о восстановлении процессуального срока. Верховный Суд определением от 19 ноября 2020 года отклонил заявление о восстановлении процессуального срока, а кассационную жалобу вернул Чонмурунова О.Р.

По словам заявителя, Верховный суд принял вышеуказанное решение без рассмотрения действительности доверенности и без определения того, были ли причины пропуска срока уважительными или неуважительными. По его словам, суд не учел отсутствие доверенности в материалах судебного дела как уважительную причину, не приняв во внимание участие его представителя в судебных заседаниях первой и второй инстанций, в данном случае, вынес незаконное решение, нарушил его права и воспрепятствовал осуществлению права на судебную защиту.

Чонмурунов О.Р. в качестве основания для своих требований привел статьи 56, 61 и 98 Конституции Кыргызской Республики, а также сослался на статьи 20, статьи 40 и статьи 96 Конституции от 27 июня 2010 года.

Заявитель отметил, что в соответствии со статьей 98 Конституции Верховный Суд рассматривает судебные решения в установленном законом порядке по обращениям участников гражданских, уголовных, хозяйственных, административных и иных дел, и Верховный Суд обязан принять кассационную жалобу, за которую уплачена государственная пошлина.

По мнению Чонмурунова О.Р., требование о приложении доверенности к кассационной жалобе, поданной представителем, является необоснованным, поскольку Верховный суд должен уточнить доверенность в ходе судебных заседаний.

На основании изложенного Чонмурунов О.Р. просил признать оспариваемые нормы противоречащими статьям 56, 61, 98 Конституции.

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики определением от 17 декабря 2021 года № 26 отказала в принятии ходатайства к производству по следующим основаниям.

При решении коллегией судей вопроса о принятии или об отказе в принятии обращения следует, что вопросы, поставленные в обращении, являются допустимыми для рассмотрения в конституционном суде и обращение соответствует требованиям конституционного Закона «О Конституционный суд Кыргызской Республики».

Правовая сущность конституционного контроля заключается в проверке соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных оснований правового характера, подтверждающих правовое регулирование общественных отношений в противоречии с конституционными принципами и установлениями. В связи с этим Конституционным законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предусмотрен ряд требований к оформлению обращения в Конституционный суд и обоснованию своей точки зрения по поднятому заявителем вопросу (статьи 19, 26, 27 и 30).

В соответствии со статьей 27, частью 4, пунктом 9 вышеуказанного Конституционного закона заявитель обязан изложить свою личную позицию по поднятому им вопросу и правовое обоснование со ссылкой на соответствующие положения Конституции Кыргызской Республики. Республика. Это требование означает, что доводы заявителя должны носить юридический, а не фактологический характер, быть системно связанными с конституционными положениями и вызывать явные сомнения в конституционности регулятивного действия оспариваемой правовой нормы.

В обращении Чонмурунова О.Р. видно, что между положениями, оспариваемыми в обращении, и соответствующей нормой Конституции отсутствует системная правовая связь. Заявители описали неправоые

фактические причины, а именно проблемы правоприменительной практики судов общей юрисдикции. В такой ситуации оспариваемая норма не вызывает сомнений.

В соответствии с требованиями статьи 30, части 3, пункта 1 Конституционного закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», как указано в оспариваемом определении коллегии судей, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии жалобы.

Чонмурунов О.Р. не согласный с определением коллегии судей от 17 декабря 2021 года № 26, 10 января 2022 года обратился в Конституционный суд Кыргызской Республики.

В качестве причины отмены оспариваемого определения заявитель в своем обращении указал, что каждому человеку гарантируется защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, и каждому человеку, если он считает, что его признанные права и свободы нарушены законы и иные нормативные акты, гарантированные Конституцией, нарушены, ссылается, что согласно части 1 статьи 61, части 3 статьи 9 Конституции, он имеет право оспорить их конституционность.

Кроме того, по иерархии нормативных правовых актов Конституция стоит выше других нормативных правовых актов. А в остальной части жалобы он повторил доводы, которые приводил ранее в обращении.

На основании вышеизложенного, Чонмурунов О.Р. просит отменить определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 декабря 2021 года № 26 и принять ходатайство к производству.

Конституционный суд Кыргызской Республики рассмотрел доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству и пришел к следующим выводам.

Чонмурунов О.Р. в своей жалобе не привел доводов, направленных на отмену оспариваемого решения, вызванных выводами коллегии судей.

Конституционный суд КР в порядке пересмотра опеределения об отказе в принятии обращения к судебному производству отмечает, что правовая оценка выводов коллегии судей может быть осуществлена только в рамках предъявленных требований в первоначальном обращении и доводах, представленных против выводов коллегии судей.

Правовая сущность конституционного контроля заключается в проверке их соответствия требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных оснований правового характера, однозначно свидетельствующих о сомнениях в конституционности нормативных правовых актов или их части.

Однако доводы, изложенные заявителем в его первом заявлении и апелляционной жалобе, основаны лишь на опыте правоприменения и не могут рассматриваться как юридические доводы, ставящие под сомнение конституционность оспариваемых норм.

Следовательно, вывод коллегии судей, о том что обращение Чонмурунова О.Р. не соответствует требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию обоснованный.

Таким образом, Конституционный суд Кыргызской Республики не нашел оснований для отмены определения коллегии судей от 17 декабря 2021 года № 26.

На основании изложенного, Конституционный суд Кыргызской Республики, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 48, 49, и частью 1 статьи 52 Конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оставить без удовлетворения апелляционной жалобы Чонмурунова Омара Раимбердиевича об отмене решения коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 17 декабря 2021 года № 26.

2. Настоящее постановление Конституционного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**