

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Лесниченко Владимира Александровича и Касимова Сухраба Шавкатовича о проверке конституционности частей 2 и 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

5 марта 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., Кыдырбаева К.Дж., при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Лесниченко Владимира Александровича и Касимова Сухраба Шавкатовича

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 3 февраля 2020 года поступило ходатайство Лесниченко В.А. и Касимова С.Ш. о проверке соответствия частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 6, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40, частям 3, 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики.

Лесниченко В.А. и Касимов С.Ш. в своем ходатайстве отмечают, что частью 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики установлено, что постановление лица, осуществляющего досудебное производство, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество подлежит рассмотрению следственным судьей в судебном заседании с участием прокурора по месту проведения досудебного

производства в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, защитник и специалист, определяющий стоимость имущества. Неявка участников процесса в случае своевременного их извещения судом о месте и времени судебного заседания не препятствует проведению судебного заседания. Часть 5 этой же статьи определяет, что постановление следственного судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество может быть обжаловано прокурором либо подозреваемым, защитником, потерпевшим, его представителем в апелляционном порядке в течение 5 суток.

По мнению заявителей, в оспариваемых нормах отсутствует указание на возможность и порядок обжалования постановления следственного судьи об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество, а также ограничен перечень лиц, имеющих право участвовать в судебном заседании по рассмотрению такого вопроса, что исключает возможность участия иных лиц, являющихся собственниками имущества, на которое налагается арест. Несмотря на то, что часть 1 статьи 48 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики признает субъектом уголовного судопроизводства физическое или юридическое лицо, которое в силу закона несет имущественную ответственность за материальный ущерб и моральный вред, причиненный преступлением или проступком, оспариваемые нормы не предусматривают возможность их участия в рассмотрении вопроса о наложении ареста на имущество, что, по мнению заявителей, ограничивает права лиц, являющихся фактическими собственниками имущества, на судебную защиту, гарантированную частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

При этом субъекты обращения ссылаются на нормы международного права, в частности приводят статью 10 Всеобщей декларации прав человека, пункты а), б) части 3 статьи 3 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающие право

каждого на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Как утверждают заявители, часть 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики напрямую ограничивая право собственника имущества участвовать в рассмотрении вопроса о наложении ареста на его имущество, нарушает принцип состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, предусмотренный частью 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики. Согласно части 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, процессуальные права участников судебного процесса, в том числе право на обжалование решений, приговоров и других судебных актов, а также порядок их осуществления определяются законом. Однако оспариваемая часть 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в целом лишает возможности лиц, фактически являющихся собственниками имущества, на которое налагается арест, обжаловать судебное решение, принятое без их участия в вышестоящую инстанцию.

Кроме того, заявители утверждают, что часть 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики вступает в коллизию так же со статьей 390 указанного Кодекса, предусматривающую возможность обжалования в апелляционном порядке приговора, не вступившего в законную силу, а также иных судебных актов первой инстанции, в том числе постановления следственного судьи.

В обоснование своих доводов субъекты обращения акцентируют, что на данный момент в судах общей юрисдикции города Бишкек сложилась устойчивая практика применения оспариваемых норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженная в ограничении права на обжалование постановления суда первой инстанции о наложении ареста на имущество в вышестоящую инстанцию.

Лесниченко В.А., Касымов С.Ш. полагают, что части 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики противоречат

положениям Конституции Кыргызской Республики, положениям международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика, и вступают в противоречия с иными нормами Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

С учетом вышеизложенного, заявители просят признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Лесниченко В.А., Касымова С.Ш. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли части 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 6, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40, частям 3, 5 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Лесниченко Владимира Александровича и Касымова Сухраба Шавкатовича о проверке

конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.

Кыдырбаев К.Дж.