

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Кутманалиевой Джипары Азаматовны, представляющей интересы общества с ограниченной ответственностью «НУР Телеком», о проверке конституционности пункта 8 статьи 150 Налогового кодекса Кыргызской Республики

11 января 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Саалаева Ж.И., Шаршеналиева Ж.А., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Кутманалиевой Джипары Азаматовны, представляющей интересы общества с ограниченной ответственностью «НУР Телеком»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 3 декабря 2020 года поступило ходатайство Кутманалиевой Дж.А., представляющей интересы общества с ограниченной ответственностью «НУР Телеком», о проверке соответствия пункта 8 статьи 150 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 2 статьи 16, абзацу второму части 1, части 2 статьи 40, части 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемой нормой установлено, что одним из обязательных составляющих, указываемых в решении органа налоговой службы по результатам рассмотрения жалобы, является изложение мотивов и фактов, положенных в основу решения.

Заявитель отмечает, что процедура обжалования актов налогового органа ненормативного характера предусматривает обязательный

досудебный порядок урегулирования споров перед обращением налогоплательщика в суд. Решение территориальных и подведомственных подразделений налоговой службы может стать предметом судебного разбирательства только их после обжалования в центральном аппарате указанного ведомства.

Субъект обращения ссылается на Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2017 года, в котором указаны правовые позиции о том, что в рамках налоговых правоотношений законодательство предусматривает досудебное рассмотрение споров в качестве обязательной стадии. Досудебный порядок как механизм защиты прав и интересов налогоплательщика позволяет сократить экономические, юридические и временные затраты, обеспечивает оперативность разрешения административных дел. Из этого заявитель считает, что досудебный порядок должен преследовать решение задач, указанных в обозначенном Решении и не быть инструментом государственных органов формальной отписки.

Кутманалиева Дж.А. указывает, что часть 4 статьи 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики одним из возможных вариантов действий налогового органа по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика устанавливает отмену предыдущего решения данного органа с полным или частичным удовлетворением жалобы. Такое регулирование реализует процедуру оспаривания ненормативных актов территориального налогового органа, определяет законность и обоснованность принимаемых решений, устраняет недостатки в работе и основывает необходимость исследования налоговым органом материалов проверки и доводов лица, подавшего жалобу, что в целом способствует защите прав и законных интересов налогоплательщиков.

В 2015-2017 годах общество с ограниченной ответственностью «НУР Телеком», следуя обязательному досудебному порядку разрешения спора, установленному разделом VI Налогового кодекса Кыргызской Республики, обратилось в уполномоченный налоговый орган с жалобами на решения его

территориального органа. В результате чего центральный орган налоговой службы принял решения, в которых не учтены доводы налогоплательщика и не приведены обоснования, опровергающие заявленные доводы.

Заявитель считает, что необязательность фактического и правового обоснования решения уполномоченного налогового органа вытекает из оспариваемой нормы, предоставляя ему возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя обоснования, и ограничиться мотивами собственного решения. Мотивировка решения налогового органа должна основываться на исследовании материалов и доводов налогоплательщика, их принятия или опровержения в ходе сопоставления с материалами налоговой проверки без чего невозможно обеспечение объективного и справедливого разрешения жалобы.

Субъект обращения ссылается на часть 2 статьи 40, часть 1 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики и считает, что на налогоплательщика как гражданина распространяются конституционные гарантии и предоставляется возможность защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом, и спорить с государством в лице его органов, а также право не только подать в государственный орган жалобу, но и получить на это обращение обоснованный ответ, включая ответ на все аргументы налогоплательщика. Конституционное право каждого на получение по своим обращениям обоснованного ответа от органов государственной власти содержит в себе требование, не допускающего отказ от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений или жалоб участников административных правоотношений, мотивировки своего решения путем указания на конкретные, достаточные основания опровержения доводов.

Однако, по мнению субъекта обращения, положения оспариваемой нормы позволяют государственному органу не отвечать на отдельные доводы налогоплательщика и определять объем обоснования принятых им решений по своему усмотрению, что противоречит выше обозначенным конституционным требованиям.

В качестве своего дополнительного довода, служащего основанием для признания оспариваемой нормы неконституционной заявитель указывает на пункт 6 части 2 статьи 148 Налогового кодекса Кыргызской Республики, предусматривающий обязательное указание обстоятельств, на которых налогоплательщик основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Сравнивая данную норму с оспариваемой, Кутманалиева Дж.А. отмечает, что оспариваемая норма не предусматривает для уполномоченного налогового органа соразмерную обязанность указывать мотивы отклонения обстоятельств, на которых налогоплательщик, подающий жалобу, основывает свои требования и доказательства.

Часть 2 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики предусматривает, что Кыргызская Республика уважает и обеспечивает всем лицам, находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией, права и свободы человека. Никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств. Ссылаясь на данную конституционную норму, заявитель считает, что оспариваемая норма не отвечает требованиям принципа равенства и соразмерности, не допускает установления справедливого, равного баланса прав и обязанностей налогоплательщика и государственного налогового органа, следовательно, ставит налогоплательщика в неравные условия с налоговым органом.

Как указывает субъект обращения, по смыслу Конституции Кыргызской Республики права граждан, в том числе, налогоплательщиков и обязанности органов государственной власти взаимообусловлены, они не могут разниться и правомочия органов государственной власти не могут носить преобладающий характер, и считает изложенное подтверждением

того факт, что рассматриваемый вопрос не является проблемой правоприменительной практики.

Наряду с этим, Кутманалиева Дж.А. в качестве новых доводов, направленных на обоснование своих требований указывает Решение Конституционной палаты от 26 ноября 2013 года, в котором выражены правовые позиции, раскрывающие содержание смысла народовластия и исходящего от него принципа ответственности власти перед народом, заключающийся в обязанности органов государственной власти, наделенных государственно-властными полномочиями, отвечать за результаты своей деятельности.

Отмечая это и часть 1 статьи 40, часть 2 статьи 41 Конституции Кыргызской Республики, заявитель считает, что применительно к налоговым правоотношениям и налоговое законодательство должно содержать норму об обоснованности ответов уполномоченного органа на все аргументы налогоплательщика.

С учетом изложенного, заявитель просит оспариваемую норму признать противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Кутманалиевой Дж.А., представляющей интересы общества с ограниченной ответственностью «НУР Телеком», и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции Кыргызской Республики подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции органов налоговой службы, прокуратуры и судов общей юрисдикции.

Более того, оспариваемый пункт, устанавливая в решении органа налоговой службы по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика изложение мотивов и фактов, положенных в основу решения, направлен на обеспечение защиты прав налогоплательщиков, поскольку отсутствие подобной нормы допускало бы произвольность в действиях органов налоговой службы при рассмотрении жалобы.

При этом, вопрос о соблюдении оспариваемой нормы в части достаточности мотивов и объема фактов, которые легли в основу решения налогового органа, обеспечивается прокуратурой как органом, обеспечивающим надзор за точным и единообразным исполнением законов органами исполнительной власти, в том числе, органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, следствие.

Наряду с этим, относительно доводов заявителя о соотношении оспариваемой нормы с пунктом 6 части 2 статьи 148 Налогового кодекса Кыргызской Республики, коллегия судей отмечает, что проведение правовой экспертизы на предмет соответствия одних норм нормативного правового акта другим, выявление пробелов и устранение иных вопросов нормотворческой деятельности также не входит в полномочия Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, коллегия судей отмечает, что приведенные доводы не могут служить основаниями в разрешении вопроса о принятии дел к производству в соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Кутманалиевой Дж.А., представляющей интересы общества с ограниченной ответственностью «НУР Телеком», о проверке конституционности пункта 8 статьи 150 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.

Саалаев Ж.И.

Шаршеналиев Ж.А.