

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству ходатайства
Сыдыкова Айбека Намысбековича, представляющего интересы Жолдошева
Нурлана Акылбековича о проверке конституционности части 3 статьи 24
Уголовного кодекса Кыргызской Республики

22 января 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Осмоновой Ч.О., Нарынбековой А.О., Кыдырбаева К.Дж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Сыдыкова Айбека Намысбековича, представляющего интересы Жолдошева Нурлана Акылбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 19 декабря 2019 года поступило ходатайство Сыдыкова А.Н. о проверке соответствия части 3 статьи 24 Уголовного кодекса Кыргызской Республики части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечает Сыдыков А.Н., согласно обвинительному акту от 7 мая 2019 года, составленному старшим следователем Главного следственного управления Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики Сарматовым У.Б., его подзащитный Жолдошев Н.А. привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 204 (мошенничество), частью 2 статьи 320 (злоупотребление должностным положением) Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

При этом Сыдыков А.Н. отмечает, что его подзащитный Жолдошев Н.А. признает свою вину в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 204 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Однако, по его мнению, следователь привлек его подзащитного повторно к уголовной ответственности за одно и то же преступление, квалифицировав его действия также и по части 2 статьи 320 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

С 1 января 2019 года вступила в силу новая редакция Уголовного кодекса Кыргызской Республики, частью 3 статьи 24 которой предусмотрено, что в случае, когда преступление совершено должностным лицом с использованием своего служебного положения, квалификация осуществляется по статье (части статьи) Особенной части указанного Кодекса, предусматривающей совершенное лицом деяние, и по соответствующей части статьи 320 обозначенного Кодекса. При этом наказание назначается с учетом правил, предусмотренных статьей 78 Уголовного кодекса. В свою очередь, указанной статьей установлено, что данное положение не применяется в случаях, когда совершение преступления должностным лицом как специальным субъектом прямо указано в качестве признака состава преступления.

В связи с чем, Сыдыков А.Н. считает, что на основании данной статьи Уголовного кодекса Кыргызской Республики, следователем совершенное деяние квалифицировано также и по статье 320 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что согласно части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики никто не должен повторно нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение. Указанное конституционное установление нашло свое отражение и в части 2 статьи 6 Уголовного кодекса Кыргызской Республики также предусматривающей, что никто не может быть повторно привлечен к уголовной ответственности за одно и то же преступление или проступок.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сыдыкова А.Н., представляющего интересы Жолдошева Н.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Осмоновой Ч.О., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих правовое регулирование общественных отношений вопреки конституционным принципам и установлениям.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям конституционного Закона.

В свою очередь, согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование Закона означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной

связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции Кыргызской Республики подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции следственных органов и судов общей юрисдикции.

Так, в частности заявитель ставит вопрос правильности квалификации совершенного деяния, усматривая в действиях следователя нарушение требований части 3 статьи 27 Конституции Кыргызской Республики.

Однако, в силу требований части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права.

В этой связи коллегия судей отмечает, что правила уголовно-правовой квалификации при конкуренции общей и специальной норм установлены статьей 22 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, которой предусматривается, что специальной является норма, которая предусматривает ответственность за то же деяние, что и общая, но содержит дополнительные признаки состава преступления, которых нет в общей норме. Если деяние, предусмотренное статьями (частями статей) указанного Кодекса, создает конкуренцию общей и специальной норм, то применяется только статья (часть статьи) Кодекса, содержащая специальную норму. Одновременное применение статей (частей статей) Уголовного кодекса, которые предусматривают общую и соответствующую специальную нормы, не допускается. Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемой нормы, которые в

соответствии с абзацем вторым статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» должны служить основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сыдыкова Айбека Намысбековича, представляющего интересы Жолдошева Нурлана Акылбековича
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Осмонова Ч.О.

Нарынбекова А.О.

Кыдырбаев К.Дж.