

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Вахитова Валерьяна Ахметовича,
представляющего интересы Аматава Турсунбекова Осековича

3 сентября 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Жумабаева Л.П., Кыдырбаева К.Дж., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Вахитова В.А., представляющего интересы Аматава Т.О.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 27 июля 2020 года поступило ходатайство Вахитова В.А., представляющего интересы Аматава Т.О., о проверке соответствия части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 2 и 3, пункту 1 части 4, пунктам 1 и 8 части 5 статьи 20, статье 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, 25 ноября 2019 года постановлением следственного судьи Ошского городского суда в удовлетворении жалобы Вахитова В.А. о признании незаконным постановления заместителя начальника следственного отдела Главного управления Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики по городу Ош и Ошской области от 30 сентября 2019 года было отказано.

Определением судебной коллегии Ошского областного суда по уголовным делам и делам об административных правонарушениях от 23

декабря 2019 года вышеназванное постановление Ошского городского суда оставлено без изменения. Кроме того, в вышеуказанном определении судебной коллегии было отмечено, что оно обжалованию не подлежит.

Заявитель отмечает, что он ранее обращался также с жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики по аналогичному определению Ошского областного суда от 1 августа 2019 года в кассационном порядке. Однако Верховный суд Кыргызской Республики, ссылаясь на оспариваемую норму, возвратил судебный материал по жалобе Вахитова В.А. без рассмотрения.

В этой связи субъект обращения считает, что оспариваемая норма, исключая возможность кассационной проверки Верховным судом законности и обоснованности судебных решений, рассматривающих вопросы о применении пыток, ограничивает гарантированное частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики право гражданина на судебную защиту.

Вахитов В.А., ссылаясь на пункт 1 части 4, пункт 1 части 5 и пункт 8 части 5 статьи 20 Конституции отмечает, что право на судебную защиту не подлежит никакому ограничению. Ограничение права гражданина возможности прибегнуть к судебной защите, в случае применения к нему пыток, приводит к нарушению статьи 16 Конституции, которая определяет, что права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики.

Субъект обращения считает, что личность во взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов.

Как полагает Вахитов В.А., указанная конституционная норма предоставляет лицу добиваться исправления допущенных судами ошибок и проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, поскольку правосудие, по самой своей сути, признается таковым лишь при условии, если

оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

По мнению заявителя, применение к нему пыток и других бесчеловечных, жестоких или унижающих достоинство видов обращения или наказания противоречит части 1 статьи 22 Конституции Кыргызской Республики.

Вахитов В.А., ссылаясь на правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенные в её решениях от 9 декабря 2015 года, от 24 января 2018 года, от 1 ноября 2018 года и от 26 июня 2019 года, отмечает, что право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах.

Далее заявитель приводит в обоснование своих доводов статью 13 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Кыргызская Республика присоединилась 26 июля 1996 года), согласно которой каждое государство-участник обеспечивает любому лицу, которое утверждает, что оно было подвергнуто пыткам на любой территории, находящейся под юрисдикцией этого государства, право на предъявление жалобы компетентным властям этого государства и на быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы.

В этой связи субъект обращения полагает, что государство не только должно воздерживаться от применения пыток или других видов жестокого обращения, но и предотвращать их применение, не ограничивая возможности обжалования решения суда в кассационном порядке.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, содержит ограничение права на судебное обжалование постановлений и определений судов первой и второй инстанций по делам о пытках и другим бесчеловечным, жестоким или унижающим достоинство видам обращения или наказания, соответственно, нарушает конституционное право граждан на личную неприкосновенность и право на доступ к правосудию.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Вахитова В.А., представляющего интересы Аматава Т.О., заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Приведенные доводы заявителя свидетельствуют о том, что им по существу ставится вопрос необходимости проверки конституционности лишь нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, предусматривающего запрет на пересмотр в кассационном порядке решений суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи.

Кроме того, в представленном ходатайстве отсутствуют правовые аргументы, подтверждающие возможное противоречие оспариваемого нормативного положения пункту 1 части 4, пункту 1 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики. В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнение в их конституционности. С учетом этого, требование заявителя в части проверки оспариваемой нормы на соответствие указанным нормам Конституции Кыргызской Республики подлежит отклонению.

В остальной части ходатайство В.А. Вахитова соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Таким образом, из представленных материалов усматривается наличие неопределённости в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса, выраженное словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи» частям 2 и 3, пункту 8 части 5 статьи 20 и абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, что является

основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Вахитова Валерьяна Ахметовича, представляющего интересы Аматава Турсунбекова Осекевича о проверке нормативного положения части 3 статьи 430 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «не подлежат пересмотру в кассационном порядке решения суда апелляционной инстанции, вынесенные по жалобам на постановления следственного судьи» на соответствие частям 2 и 3, пункту 8 части 5 статьи 20 и абзацу первому части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

2. Отказать в принятии к производству ходатайство Вахитова Валерьяна Ахметовича, представляющего интересы Аматава Турсунбекова Осекевича, в части проверки оспариваемого нормативного положения на соответствие пункту 1 части 4, пункту 1 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Шаршеналиев Ж.А.

Жумабаев Л.П.

Кыдырбаев К.Дж.