

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Саткеевой Мээрим Осмоновны

27 января 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Жумабаева Л.П., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Саткеевой Мээрим Осмоновны

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 29 декабря 2021 года поступило ходатайство М.О. Саткеевой о проверке соответствия части 3 статьи 172 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 1, части 1 статьи 19, частям 1, 3, 4, 5 статьи 23, части 2 статьи 24, части 3 статьи 45, части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

Субъект обращения отмечает, что поскольку служащим Национального банка Кыргызской Республики (далее – Национальный банк) запрещено получать кредиты в банках и микрофинансовых организациях, Правлению Национального банка (далее – Правление) в целях социальной защиты своих служащих предоставлено право выдачи жилищных ссуд и потребительских кредитов за счёт собственных средств в соответствии с Законом «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности».

Так, в рамках деятельности Правления, направленной на обеспечение служащих жильём, в соответствии с постановлением Правления от 20 декабря 2010 года М.О. Саткеевой была выдана жилищная ссуда со сроком погашения

15 лет. В то же время, Национальный банк приобрёл в пользу М.О. Саткеевой под отлагательным условием выбранную ею квартиру, что положило начало выплаты заявителем ссуды и процентов по ней.

Часть 3 статьи 172 Налогового кодекса Кыргызской Республики предоставляет право на получение имущественного налогового вычета в сумме средств, фактически направленных налогоплательщиком на погашение процентов по ипотечному кредиту, но не более 230000 сомов в год. При этом ипотечным является кредит, полученный для приобретения и/или строительства зданий и помещений жилищного фонда под залог этих зданий и помещений.

Воспользовавшись указанным правом, и, предоставив в налоговый орган необходимые документы, подтверждающие факт уплаты соответствующих денежных средств, заявитель с 2011 года получала имущественный налоговый вычет. Между тем 1 июля 2014 года на имя М.О. Саткеевой поступило письмо Управления Государственной налоговой службы по Ленинскому району г. Бишкека (далее – УГНС) относительно невозможности предоставления имущественного налогового вычета в силу того, что квартира для заявителя была приобретена за счёт собственных средств работодателя.

Иными словами, данное обстоятельство было вызвано требованием оспариваемой нормы, в соответствии с которым имущественный налоговый вычет не применяется в случаях, если оплата расходов на строительство или приобретение жилого дома, квартиры для налогоплательщика производится за счёт средств работодателя или иного субъекта, а также, если сделка купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты или доли в них совершается между физическими лицами, являющимися взаимозависимыми лицами.

Заявитель считает, что оспариваемая норма, искажая суть имущественного налогового вычета, недостаточно раскрывает его правовую природу, что приводит к её разночтению.

Не согласившись с письмом УГНС от 1 июля 2014 года, субъект

обращения обратилась с жалобой в Государственную налоговую службу при Правительстве Кыргызской Республики (далее – ГНС), которая, рассмотрев жалобу, отказала в её удовлетворении, что впоследствии послужило поводом для неё обратиться в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики с просьбой дать разъяснение нормативных положений статьи 172 Налогового кодекса Кыргызской Республики.

В свою очередь, Жогорку Кенеш Кыргызской Республики перенаправил письмо заявителя на рассмотрение в Министерство экономики Кыргызской Республики, которое, в своём письме от 31 марта 2015 года, адресованном заявителю, отметило о возможности получения имущественного налогового вычета.

Таким образом, ввиду положительного разрешения вопроса, М.О. Саткеева получила имущественный налоговый вычет за 2014-2015 гг. С 2016 года, несмотря на предоставленные заявления и соответствующие документы, подтверждающие факт уплаты денежных средств в счёт погашения ссуды и процентов по ней, УГНС прекратила предоставление имущественного налогового вычета.

Субъект обращения утверждает, что в феврале 2020 года ей были вручены решения УГНС о результатах камеральных проверок, проведённых в 2019-2020 гг., с требованием устранения выявленных ошибок, а именно возратить имущественные налоговые вычеты, полученные заявителем в 2011-2015 гг.

По мнению М.О. Саткеевой, её жалоба на вышеуказанные решения УГНС, поданная в ГНС в порядке досудебного урегулирования спора, была рассмотрена ГНС формально, без изучения фактов и обстоятельств дела, изложенных в жалобе, что послужило основанием для отказа в удовлетворении её требований.

Не согласившись с решением ГНС по поданной жалобе, принятым 25 марта 2020 года, заявитель обратилась с административным иском в Административный суд г. Бишкек, по итогам рассмотрения которого, суд

первой инстанции своим решением от 17 августа 2020 года отказал в его удовлетворении.

Впоследствии судебными актами, вынесенными судами апелляционной и кассационной инстанций, решение Административного суда г. Бишкек от 17 августа 2020 года было оставлено в силе, в котором жалоба М.О. Саткеевой на решение ГНС была оставлена без удовлетворения.

Заявитель считает, что судебные акты, вынесенные по её делу, связанному с получением имущественного налогового вычета, ограничивают функцию государства по социальной защите граждан республики, тем самым нарушаются её права, предусмотренные частями 1, 3, 4, 5 статьи 23, частью 2 статьи 24 и частью 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство М.О. Саткеевой, заслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики "О Конституционном суде Кыргызской Республики" проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Внесение обращения в орган конституционного контроля является одной из стадий конституционного процесса, где коллегией судей решается вопрос о принятии либо об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходя из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству.

Согласно требованию пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, указанное требование обуславливает необходимость установления между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционными установлениями неразрывной системной связи, а

также логико-правового обоснования, вызывающего очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой нормы.

Во-первых, в представленном обращении не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой и указанными нормами Основного Закона, поскольку заявителем не представлены правовые доводы о том, какие права и свободы человека и гражданина, гарантированные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики, и каким именно образом они нарушаются, отменяются или ограничиваются оспариваемой нормой.

Во-вторых, доводы заявителя, приведённые в обоснование её позиции, свидетельствуют об отсутствии приемлемой редакции оспариваемой нормы, способствующей, по её мнению, наиболее полному раскрытию правовой природы и содержания института имущественного налогового вычета, что, в конечном счёте, указывает на необходимость восполнение пробела в законодательстве, относящееся к дискреции законодателя.

В-третьих, ряд доводов заявителя о неконституционности оспариваемой нормы строятся на её неправильном применении судами общей юрисдикции по искам, затрагивающим интересы заявителя. Вместе с тем рассмотрение вопросов, связанных с конституционностью правоприменительной практики, в том числе, правильностью применения судами общей юрисдикции норм материального права при рассмотрении конкретных дел, в соответствии с Конституцией и конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в круг полномочий Конституционного суда Кыргызской Республики не входит.

Коллегия судей отмечает, что в силу требований части 1 статьи 17 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд устанавливает и решает исключительно вопросы права.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской

Республики "О Конституционном суде Кыргызской Республики", коллегия  
судей Конституционного суда Кыргызской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Саткеевой Мээрим Осмоновны о проверке соответствия части 3 статьи 172 Налогового кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 1, части 1 статьи 19, частям 1, 3, 4, 5 статьи 23, части 2 статьи 24, части 3 статьи 45, части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

Л.П. Жумабаев

Ж.А. Шаршеналиев