

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Эргешбаевой Таттибубу  
Нурбековны о проверке конституционности части 2 статьи 4 Закона  
Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии  
при Совете судей Кыргызской Республики»

15 февраля 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Жумабаева Л.П. при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Эргешбаевой Таттибубу Нурбековны,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики (далее – Конституционная палата) 5 января 2021 года поступило ходатайство Эргешбаевой Т.Н. о проверке соответствия части 2 статьи 4 Закона «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» пункту 2 статьи 3, части 1 статьи 94, части 9 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемой нормой установлено, что Дисциплинарная комиссия считается правомочной после формирования не менее двух третей ее состава.

Эргешбаева Т.Н. отмечает, что согласно пункту 2 статьи 3 Конституции одним из принципов, на которых основывается государственная власть в Кыргызской Республике является разделение государственной власти. Реализация данного принципа устанавливает такую систему правовых гарантий, сдержек и противовесов, которая исключает

возможность концентрации власти у одной из них, обеспечивает их самостоятельную и независимую деятельность.

Заявитель считает, что судебная власть может эффективно осуществлять правосудие и судебный контроль только при наличии ее независимости. Суть принципа независимости судей состоит в создании им таких условий, при которых судья мог бы иметь реальную возможность свободно принимать решения, подчиняясь только Конституции и законам, и действовать без каких-либо ограничений и постороннего воздействия.

С учетом изложенного, субъект обращения отмечает, что особый порядок привлечения к ответственности судьи и создание специального органа – Дисциплинарной комиссии при Совете Судей (далее – Дисциплинарная комиссия) является своего рода процессуальной гарантией и подтверждением особого статуса судебной власти, призванной играть роль сдерживающего и стабилизирующего фактора в обществе.

Согласно части 9 статьи 95 Конституции, Дисциплинарная комиссия формируется Президентом, Жогорку Кенешем и Советом судей по одной трети (1/3) состава комиссии соответственно. Созыв первого заседания Дисциплинарной комиссии возлагается на председателя Совета судей после формирования не менее двух трети ее состава.

В этой связи, заявитель отмечает, что согласно справке-обоснованию к Закону «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» от 2016 года, создание Дисциплинарной комиссии было обусловлено тем, что именно этот орган в силу отсутствия корпоративной солидарности способен объективно рассматривать вопрос об ответственности судьи.

По ее мнению, ключевым моментом в деятельности Дисциплинарной комиссии является представительство в ней Президента, Жогорку Кенеша и Совета судей. Таким образом, участие в рассмотрении вопросов ответственности судей на паритетных началах представителей всех трех указанных выше органов усиливает ее объективность.

Однако оспариваемая норма нарушает данный принцип и ведет к тому, что деятельность Дисциплинарной комиссии по привлечению судей к дисциплинарной и иной ответственности будет осуществляться несмотря на отсутствие в ней представителей всех органов, указанных в Конституции. В частности, в настоящее время, судей привлекают к ответственности при отсутствии в комиссии представителей Жогорку Кенеша.

Таким образом, Эргешбаева Т.Н. считает, что оспариваемая норма нарушает установленную Конституцией систему привлечения судей к ответственности и, соответственно, ведет к нарушению принципа разделения государственной власти и принципа независимости судебной власти, которые неразрывно связаны.

С учетом изложенного, она просила признать оспариваемую норму противоречащей пункту 2 статьи 3, части 1 статьи 94, части 9 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

В последующем, 19 января 2021 года в Конституционную палату поступило дополнение к ходатайству, в котором Эргешбаева Т.Н., ссылаясь на статьи 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, часть 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, часть 1 статьи 6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, отмечает, что право на судебную защиту может быть гарантировано только независимым и беспристрастным судом. Независимость и беспристрастность суда как основополагающего принципа деятельности судебных органов, по ее мнению, нашла отражение в части 1 статьи 94 Конституции, одним из элементов которой является особый порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Субъект обращения считает, что часть 2 статьи 4 Закона «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» должна применяться в системной связи с частью 1 этой же статьи. Иначе говоря, деятельность Дисциплинарной комиссии может считаться полномочной, когда в ее составе есть представители всех трёх органов -

Президента, Жогорку Кенеша и Совета судей без исключения. Следовательно, по ее мнению, вопрос о наличии кворума для осуществления деятельности комиссии должен рассматриваться лишь при соблюдении этого основного условия.

С учетом изложенного, заявитель считает, что оспариваемая норма противоречит также пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Эргешбаевой Т.Н. и приложенные к нему материалы, а также дополнение к ходатайству, заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении системная связь между оспариваемой нормой и указанной нормой Конституции не прослеживается, поскольку заявителем не представлены правовые доводы о том, каким именно образом оспариваемая норма нарушает право граждан на судебную защиту.

Коллегия судей отмечает, что Конституция возлагает созыв первого заседания дисциплинарной комиссии при Совете судей на председателя Совета судей после формирования не менее двух трети ее состава. В случае если в течение 10 рабочих дней первое заседание Дисциплинарной комиссии не будет проведено, организацию его проведения осуществляет Президент Кыргызской Республики (часть 9 статьи 95). Следовательно, вопрос о правомочии деятельности Дисциплинарной комиссии уже установлен Конституцией.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Эргешбаевой Таттибубу Нурбековны о проверке конституционности части 2 статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Кыдырбаев К.Дж.

Жумабаев Л.П.