

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству ходатайства
Постовой Валентины Ивановны, представляющей интересы Ованесовой
Раисы Григорьевны, о проверке конституционности Закона Кыргызской
Республики «О внесении изменений в Земельный кодекс
Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года № 120

4-марта 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Постовой Валентины Ивановны, представляющей интересы Ованесовой Раисы Григорьевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 января 2020 года поступило ходатайство Постовой В.И., представляющей интересы Ованесовой Р.Г., о проверке соответствия Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Земельный кодекс Кыргызской Республики» от 9 июля 2013 года № 120 частям 1, 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, Ованесова Р.Г. проживает с 1968 года в квартире, находящейся в селе Таш - Добо Аламудунского района Чуйской области. Приказом Кыргызского Научно-исследовательского института туберкулеза от 5 февраля 1995 года №10 на основании статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О

приватизации жилищного фонда в Кыргызской Республике» от 20 декабря 1991 года указанная квартира была передана безвозмездно в собственность Ованесовой Р.Г. Данный приказ был зарегистрирован в БТИ Аламудунского района 12 декабря 1995 года, где было выдано Ованесовой Р.Г. регистрационное удостоверение №12802. Данное регистрационное удостоверение также было зарегистрировано в Таш-Добонском сельском совете 15 декабря 1995 года.

Далее, как указывает заявитель, на основании постановления Таш-Добонского айылного кенеша от 26 февраля 1996 года № 11 и Акта отвода земельного участка от 26 февраля 1996 года управлением по архитектуре и строительству Аламудунского района была исполнена проектная документация на ранее построенный дом с хозяйственными постройками и с указанием площади приусадебного участка, закрепленного Таш-Добонским айыл окмоту за квартирой, принадлежащей Ованесовой Р.Г.

Субъект обращения считает, что согласно части 1 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики» от 2 июня 1999 года № 46 право частной собственности на земельный участок признается за гражданами Кыргызской Республики, получившими в установленном порядке право на земельный участок до введения в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики, без какого-либо переоформления документов, безвозмездно и без дополнительной платы, а именно право на приусадебные, садово-дачные земельные участки; право на земельные участки, закрепленные за жилыми и дачными домами.

Также Постовая В.И. отмечает, что в связи со вступлением в силу Земельного кодекса Кыргызской Республики на основании части 1 статьи 13 указанного Кодекса гражданам Кыргызской Республики стали выдавать правоустанавливающие документы на земельные участки, в том числе и на приусадебные. В этой связи, в феврале 2019 года Ованесова Р.Г. обратилась

в Аламудунское районное управление по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество для оформления технического паспорта на квартиру и получения государственного акта на приусадебный участок, прилегающий к квартире площадью 400 кв.м., а также в Таш-Добонский айыл окмоту за получением правоустанавливающего документа на приусадебный участок, который 13 марта 2019 года своим постановлением №11 закрепил приусадебный участок за квартирой, в которой проживает Ованесова Р.Г.

Указанное постановление айыл окмоту было передано в Аламудунское районное управление по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество для регистрации и выдачи государственного акта о праве частной собственности на обозначенный земельный участок, однако Аламудунское районное управление отказало в регистрации права собственности на приусадебный участок на основании части 1 статьи 46 Земельного кодекса Кыргызской Республики (в редакции Закона Кыргызской Республики от 9 июля 2013 года).

Заявитель отмечает, что согласно части 1 статьи 46 Земельного кодекса Кыргызской Республики (в редакции от 2 июня 1999 года) земельный участок при доме, в котором находятся несколько квартир и (или) нежилых помещений (многоквартирный дом) может быть неделимым и принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам квартир и (или) нежилых помещений. По мнению Постовой В.И., придомовой земельный участок может быть разделён и закреплён за квартирами, тем более, что в проектной документации на квартиры указаны приусадебные участки.

Не согласившись с отказом Аламудунского районного управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество, Ованесова Р.Г. обжаловала его в Государственную регистрационную службу при Правительстве Кыргызской Республики, которое письмом от 23 марта 2019 года №П-180 предоставила ей ответ, по мнению заявителя, не отвечающий

на вопросы, поставленные в ее жалобе.

Субъект обращения отмечает, что обращалась с письмом к Президенту Кыргызской Республики Жээнбекову С.Ш. и депутату Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Карамушкиной И.Ю. По результатам рассмотрения ее письма из Государственной регистрационной службы при Правительстве Кыргызской Республики был получен ответ от 27 июня 2019 года за № КЛ-525. Со стороны депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Карамушкиной И.Ю. была направлена комиссия по месту жительства Ованесовой Р.Г. В адрес Карамушкиной И.Ю. комиссия направила письмо от 29 мая 2019 года за № 01- 9/395, не уведомив об этом заявителей.

Как указывает Постовая В.И. в своем ходатайстве, узнав в конце июля 2019 года о вышеуказанном письме она подала административную жалобу в адрес Президента Кыргызской Республики Жээнбекова С.Ш., Торага Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Джумабекова Д.А., Премьер-министра Кыргызской Республики Абылгазиева М.Д.

Как отмечает заявитель, в ее обращениях, адресованных в государственные органы, было отмечено, что в 2003 году по Таш - Добонскому айыл окмоту проводилась системная регистрация прав на недвижимое имущество граждан. Таш - Добонским айыл окмоту в течение августа-сентября 2003 года принимались решения о признании права собственности на дома с приусадебными участками, но собственникам эти решения не выдавались, что, по ее мнению, также является нарушением прав граждан.

Постовая В.И. отмечает, что при подготовке ходатайства ею был найден Кадастровый план единицы имущества на имя Ованесовой Р.Г., подготовленный 19 августа 2003 года. В этой связи, как она предполагает, недвижимость Ованесовой Р.Г. фактически была зарегистрирована в августе 2003 года, однако документы ей не были выданы. Заявитель указывает, что ни в одних официальных ответах государственных органов об этом

документе не упоминалось, тогда как данный документ находится в Аламудунском районном управлении по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество.

Кроме того, субъект обращения отмечает, что ни в одном из официальных ответов государственных органов не указано, что оспариваемым Законом были внесены изменения в Земельный кодекс Кыргызской Республики, в том числе и в статью 46 Кодекса. В частности, в пункте 1 статьи 46 Земельного кодекса Кыргызской Республики слова «может быть» были заменены словом «является». В этой связи, по мнению Постовой В.И., замена слов в статье 46 Земельного кодекса Кыргызской Республики на данный момент является непреодолимым препятствием в оформлении документов на квартиры с приусадебными участками и является нарушением статьи 20 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что согласно частям 1 и 2 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики в Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающие права и свободы граждан.

Однако, как считает Постовая В.И., вышеуказанные изменения, внесенные в статью 46 Земельного кодекса Кыргызской Республики, повлекли за собой нарушения прав и свобод граждан Кыргызской Республики.

Кроме того, субъект обращения отмечает, что Земельному кодексу Кыргызской Республики противоречит пункт 9 Временного положения о порядке определения и оформления границ земельного участка при многоквартирном жилом доме, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 февраля 2011 года №50, а также статья 1 Жилищного кодекса Кыргызской Республики.

Также Постовая В.И. считает, что есть пробелы в законодательстве по

поводу похозяйственных книг, которые являются важным документом айыл окмоту. На основании записей в похозяйственных книгах устанавливаются родственные отношения, выдаются правоустанавливающие документы для принятия наследства. Судебные органы запрашивают архивные материалы, основанные на записях в похозяйственных книгах, заверенные копии похозяйственных книг, а потом отмечают, что похозяйственные книги не имеют юридической силы. В этой связи, заявитель отмечает, что это приводит к непоправимым ошибкам при вынесении судебных актов.

На основании вышеизложенного, субъект обращения просит признать оспариваемый закон противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Постовой В.И., представляющей интересы Ованесовой Р.Г., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям конституционного Закона.

Согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, доказывающие обнаружившуюся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт конституционно-значимым принципам и ценностям. Данное требование означает, что доводы заявителя

должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемого им нормативного правового акта.

Однако доводы заявителя, приведенные в обращении, не вызывают неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый закон Конституции Кыргызской Республики, поскольку заявитель в своем ходатайстве не указывает какие субъективные права и свободы человека и гражданина, гарантированные в разделе втором Конституции Кыргызской Республики, нарушаются, отменяются или ограничиваются.

Из представленных материалов следует, что у субъекта обращения возникло право собственности на земельный участок, закрепленный за жилым домом, в силу статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О введении в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики». Поскольку жилой дом, в котором заявитель имеет квартиру, является многоквартирным домом, то право собственности на земельный участок, отведенный для строительства данного дома, возникло у всех собственников квартир многоквартирного дома в долях, определяемых в соответствии со статьей 23 Жилищного кодекса Кыргызской Республики.

Учитывая специфику такого объекта недвижимости, как многоквартирный жилой дом, законодатель согласно части 2 статьи 23 Жилищного кодекса Кыргызской Республики наложил запрет собственникам жилого помещения в многоквартирном доме осуществлять выдел в натуре своей доли в общем имуществе в многоквартирном доме, в том числе и на придомовой земельный участок. Вместе с тем, собственники квартир в многоквартирном доме вправе пользоваться частью общего имущества на условиях, предусмотренных соглашением или законодательством без права его отчуждения. В этой связи, оспариваемый закон, принятый в целях гармонизации с вышеуказанными положениями Жилищного кодекса

Кыргызской Республики и находящийся с ним в системной связи, отражает механизм правового регулирования данного вопроса в земельном законодательстве с учетом интересов всех собственников жилых помещений многоквартирного дома.

Более того, признанное Законом Кыргызской Республики «О введении в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики» право частной собственности на придомовой земельный участок (земельный участок при многоквартирном доме) за собственниками квартир многоквартирного дома, в том числе и за Ованесовой Р.Г., оспариваемым законом не отменяется и не ограничивается.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не вызывают сомнения в конституционности оспариваемого закона, что является неперенным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства в соответствии с абзацем вторым статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Заявитель в своем обращении также указывает о противоречии пункта 9 Временного положения о порядке определения и оформления границ земельного участка при многоквартирном жилом доме, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 февраля 2011 года №50 и статьи 1 Жилищного кодекса Кыргызской Республики нормам Земельного кодекса Кыргызской Республики. Однако, рассмотрение вопросов связанных с коллизией нормативных правовых актов не относится к полномочиям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и разрешается в судах общей юрисдикции.

Относительно пробелов в законодательстве по поводу похозяйственных книг, коллегия судей считает, что их устранение также не относится к полномочиям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и осуществляется законодателем или иным

нормотворческим органом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Постовой Валентины Ивановны, представляющей интересы Ованесовой Раисы Григорьевны.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Нарынбекова А.О.

Саалаев Ж.И.