

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Конурбаевой Замиргуль
Качагановны о проверке конституционности подпункта 1 пункта 134
Положения о лицензировании деятельности банков, утвержденного
постановлением Правления Национального банка Кыргызской Республики
от 8 июня 2017 года № 2017-П-12/23/1-(НПА)

5 марта 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Акишевой С.Н., рассмотрев обращение Конурбаевой Замиргуль Качагановны

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 12 февраля 2020 года поступило ходатайство Конурбаевой З.К. о проверке соответствия подпункта 1 пункта 134 Положения о лицензировании деятельности банков, утвержденного постановлением Правления Национального банка Кыргызской Республики от 8 июня 2017 года № 2017-П-12/23/1-(НПА), частям 2 и 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

В соответствии с оспариваемой нормой кандидаты на должности председателя и членов Совета директоров, председателя Комитета по управлению рисками должны отвечать определенным требованиям, в том числе, иметь диплом о высшем образовании и стаж (опыт) работы не менее

трех лет в течение последних десяти лет в области экономических, банковских, финансовых или юридических вопросов.

Заявитель отмечает, что оспариваемая норма, устанавливая вышеуказанное требование, дает приоритет действующим сотрудникам в обозначенных областях, нежели лицам, которые имеют больший опыт и стаж работы, но по различным причинам не состояли в необходимых трудовых отношениях и не имели стажа работы не менее трех лет за последние десять лет. Она полагает, что это обстоятельство исключает возможность прихода на обозначенные должности высокопрофессиональных и квалифицированных работников, которые не работали в области экономических, банковских, финансовых или юридических вопросов в требуемые сроки и время.

Тем самым, по мнению Конурбаевой З.К., оспариваемая норма нарушает части 2 и 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики, устанавливающие гарантии равенства всех перед законом и судом, и является дискриминационной по признаку наличия стажа работы, создает неравные условия и возможности при избрании на должность председателя и члена Совета директоров, председателя Комитета по аудиту.

Субъект обращения указывает, что оспариваемой нормой нарушены ее права и законные интересы, дискриминировав ее по стажу работы и, создав неравную конкуренцию при согласовании ее кандидатуры на должность члена Совета директоров и председателя Комитета по аудиту, поскольку общее собрание акционеров открытого акционерного общества «РСК Банк» 8 мая 2019 года, оказав заявителю доверие и дав полномочия осуществлять общее руководство деятельностью общества, избрало ее на эту должность.

Однако постановлением Правления Национального банка Кыргызской Республики от 21 августа 2019 года № 20109-П в-12/43-1-(БС) постановление Комитета по надзору Национального банка Кыргызской Республики от 18 июля 2019 года №28/2 было оставлено в силе, в котором

было отказано в согласовании кандидатуры заявителя со ссылкой на оспариваемую норму.

Субъект обращения указывает, что имеет стаж работы в области экономических, банковских, финансовых вопросов с 1976 по 2005 годы и с марта 2012 по январь 2013 года на должностях бухгалтера, экономиста-финансиста и аналогичных должностях в государственных и частных учреждениях, пройдя все ступени руководства организационного управления и неоднократно избираясь членом Правления коммерческого банка. Так, субъект обращения отмечает, что у нее опыт (стаж) работы 30 лет в области экономических, банковских, финансовых вопросов, из них более 20 лет на руководящих должностях в сфере банковской и финансовой деятельности.

С учетом изложенного, Конурбаева З.К. просит признать оспариваемую норму противоречащей частям 2 и 3 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Конурбаевой З.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным

установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако из содержания представленного обращения следует, что связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции Кыргызской Республики подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и образованными в результате отмены решения общего собрания коммерческого банка актом Национального банка Кыргызской Республики, которым заявителю было отказано в согласовании на должность члена Совета директоров и председателя Комитета по аудиту. В подобной ситуации требуется исследование фактических обстоятельств дела и, соответственно, ее разрешение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Более того, вопросы, связанные с установлением квалификационных требований к различным должностям уже были предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Так, в решении от 20 ноября 2019 года уже было отмечено, что законодатель вправе при осуществлении правового регулирования трудовых отношений устанавливать различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям, и вводить особые правила, касающиеся порядка замещения отдельных должностей и оснований освобождения от должности, если эти различия являются объективно оправданными, обоснованными и соответствуют конституционно значимым целям.

Вышеуказанные правовые позиции коррелируются с положениями пункта 2 статьи 1 Конвенции Международной организации труда

«О дискриминации в области труда и занятий» от 25 июня 1958 года № 111, где определено, что всякое различие, исключение или предпочтение, основанные на специфических требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Заявителем также не соблюдены требования пункта 11 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» о необходимости указания в обращении перечня прилагаемых документов.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 3 статьи 28 вышеуказанного конституционного Закона, коллегия отказывает в принятии обращения к производству в том числе, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям названного конституционного Закона, а также если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 5 части 3, частью 4 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Конурбаевой Замиргуль Качагановны о проверке конституционности подпункта 1 пункта 134 Положения о лицензировании деятельности банков, утвержденного постановлением Правления Национального банка Кыргызской Республики от 8 июня 2017 года № 2017-П-12/23/1-(НПА).

2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Кыдырбаев К.Дж.

Осмонова Ч.О.

Саалаев Ж.И.