

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Ли Андрея Георгиевича,
о проверке конституционности подпункта «г» пункта 1, пунктов 2, 4 части 1
статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О защите здоровья граждан
Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и
воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля»

28 февраля 2022 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Ли Андрея Георгиевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 31 января 2022 года поступило обращение Ли А.Г., о проверке соответствия подпункта «г» пункта 1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля» частям 1, 2, 4, 5 статьи 23, части 1 статьи 31, статье 41, части 1 статьи 42, части 1 статьи 43, части 1 статьи 53, статье 55, частям 1, 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленного ходатайства следует, что частью 2 статьи 23 Конституции установлено - права и свободы человека и гражданина могут

быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Такие ограничения могут быть введены также с учетом особенностей военной или иной государственной службы. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям.

Заявитель считает, что ограничение, предусмотренное подпунктом «г» пункта 1, пунктами 2, 4 части 1 статьи 13 Закона «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля» несоразмерно целям, указанным в части 2 статьи 23 Конституции.

Так, оспариваемыми нормами вышеуказанного Закона определено, что для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля, выделяемых табачными изделиями, включая изделия с нагреваемым табаком и ЭСДН (включая электронные сигареты) веществ, в том числе электронными сигаретами, на здоровье человека, запрещается курение табака и никотина, в том числе с использованием водяных трубок (кальяна), систем для нагревания табака и других курительных принадлежностей, а также использование ЭСДН (включая электронные сигареты) в зданиях, сооружениях, помещениях, где предоставляются услуги населению, включая жилищные, гостиничные, бытовые, по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания, общественного питания, в нестационарных торговых объектах; на рабочих местах и в рабочих зонах зданий, сооружений и помещений; в местах (точках) общественного питания, расположенных в помещениях.

По мнению субъекта обращения, курение табака с использованием водяных трубок (кальяна) является его правом и собственным волеизъявлением, что к тому же осуществляется им в специально предназначенном для этого месте (заведении) и является реализацией его права на свободу передвижения, выбора места пребывания, гарантированного статьей 31 Конституции.

Вместе с тем заявитель отмечает, что, исходя из оспариваемых им положений Закона «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля», деятельность кальянных заведений является запрещенной экономической деятельностью, тогда как статья 41 Конституции устанавливает, что каждый имеет право на экономическую свободу, свободное использование своих способностей и своего имущества для любой экономической деятельности, не запрещенной законом. Введение законодателем рассматриваемого ограничения повлекло лишение вложенных средств предпринимателями в данный вид экономической деятельности, а также источника дохода для работников подобных заведений.

Относительно здоровья сотрудников, работающих в данной сфере, Ли А.Г. отмечает, что согласно части 1 статьи 42 Конституции, каждый имеет право на свободу труда, распоряжаться своими способностями к труду. Таким образом, трудоустройство в подобное заведение это было личным решением лиц, лишенных рабочих мест на данный момент, в связи с введением законодателем ограничения, предусмотренного оспариваемыми нормами.

Как утверждает заявитель, несмотря на то, что целью введения оспариваемых положений Закона являлась защита здоровья граждан Кыргызской Республики, тем не менее, ограничены права и свободы других лиц, гарантированные Конституцией на свободу передвижения, выбор места пребывания, на экономическую свободу, на свободу труда (статьи 31, 41, 42).

Одновременно с этим, заявитель отмечает, что также необходимо учесть часть 1 статьи 53 Конституции, предусматривающую, что соблюдение правил и норм общественного поведения, уважительное отношение к интересам общества есть обязанность каждого человека. Осуществление человеком своих прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом изложенного, заявитель просит признать подпункт «г» пункта 1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О защите

здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля» противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Ли А.Г. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Жумабаева Л.П., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству, исходит из требований к обращению, указанных в статье 27 обозначенного конституционного Закона.

Из ходатайства Ли А.Г. невозможно выявить неопределенность в оспариваемых нормах, а также установить наличие противоречия с частью 1 статьи 31, частью 1 статьи 42 Конституции. Кроме того, отсутствует системная связь и логико-правовое обоснование, вызывающее очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемых норм.

Коллегия судей отмечает, что доводы изложенные заявителем в отношении противоречия оспариваемых норм статье 41 Конституции, основаны на неверном толковании им норм Закона «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля».

Пунктом 11 части 1 вышеуказанного Закона установлено, что для предотвращения воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля, выделяемых табачными изделиями, включая изделия с нагреваемым табаком и ЭСДН (включая электронные сигареты) веществ, в том числе электронными сигаретами, на здоровье человека, запрещается курение табака и никотина, в том числе с использованием водяных трубок (кальяна), систем для нагревания табака и других курительных принадлежностей, а также использование ЭСДН

(включая электронные сигареты) в общественных местах, за исключением мест, специально выделенных для курения.

Таким образом, коллегия судей отмечает, что приведенные доводы не могут служить основаниями для принятия обращения к производству в соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30, конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Ли А.Г. о проверке конституционности подпункта «г» пункта 1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О защите здоровья граждан Кыргызской Республики от последствий потребления табака, никотина и воздействия окружающего табачного дыма и аэрозоля».

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева