

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Исаева Кайбидина Турганбаевича
о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268
Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики,
выраженного словами «вынесенного по существу дела»

20 октября 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Жумабаева Л.П., Бобукеевой М.Р., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Исаева Кайбидина Турганбаевича

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 14 сентября 2020 года поступило ходатайство Исаева К.Т. о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 268 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела» пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, постановлением мэрии города Бишкек Исаеву К.Т. во временное пользование был предоставлен земельный участок, который в дальнейшем постановлением мэрии города Бишкек был предоставлен ему в частную собственность.

Заявитель в своем обращении указывает, что Кыргызская государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева в 2019 году обратилась с административным иском к мэрии города Бишкек о признании

недействительным вышеуказанных постановлений мэрии города Бишкек, в котором заявитель являлся третьей стороной.

Субъект обращения отмечает, что наряду с вышеуказанным иском на основании части 2 статьи 110 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, дополнительно поступило ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Указанное ходатайство определением Межрайонного суда города Бишкек было удовлетворено.

Далее, Исаев К.Т. указывает, что мэрия города Бишкек не согласившись с данным определением, подала жалобу в порядке апелляции в Бишкекский городской суд, который оставил в силе определение суда первой инстанции. В этой связи, мэрия города Бишкек подала частную жалобу в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики, который оставил в силе определения нижестоящих судов.

Ввиду того, что Исаев К.Т. являлся третьей стороной по данному делу, его представителем было подано заявление в суд первой инстанции о пересмотре вступившего в законную силу определения суда первой инстанции о восстановлении пропущенного срока по вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению заявителя, Кыргызская государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева ввела в заблуждение суды трех инстанций, ссылаясь на то, что узнала об оспариваемых постановлениях мэрии города Бишкек в мае 2019 года из ответа Центрального государственного архива Кыргызской Республики. При этом Исаев К.Т. указывает, что поскольку Кыргызская государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева направила копии иска по неверному его адресу, он не смог надлежащим образом защитить свои права и интересы в суде первой инстанции.

Суд первой инстанции, изучив заявление заявителя, пояснения сторон, а также приложенные документы, удовлетворил заявление и отменил определение о восстановлении пропущенного срока.

Заявитель указывает, что, не согласившись с данным определением, Кыргызская государственная медицинская академия им. И. К. Ахунбаева, подала частную жалобу в порядке апелляции, где суд апелляционной инстанции отменил определение Административного суда города Бишкек, обосновав тем, что заявления по вновь открывшимся обстоятельствам подаются на судебные решения, вынесенные по существу спора.

Исаев К.Т. считает, что положение части 1 статьи 268 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «вынесенного по существу дела» противоречат пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению заявителя, институт «пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» создан для того, чтобы стороны по делу, то есть физические и юридические лица, могли беспрепятственно получать доступ к судебной защите, а также защищать свои права и интересы всеми способами даже те судебные акты, которые вступили в законную силу. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам дополнительно выступает гарантом законности и обоснованности принятого судебного акта, так как суд дает оценку тем доказательствам, которые известны суду на тот период времени, соответственно при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам суд может исправить допущенные ошибки при вынесении первоначального судебного акта.

В связи с чем, Исаев К.Т. считает, что судебные акты, вынесенные не по существу спора, также могут быть вынесены с допущенными ошибками, что ставит под сомнение законность и обоснованность принятого судебного акта.

Субъект обращения ссылается на пункт 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, который устанавливает запрет на ограничение права на судебную защиту.

Исаев К.Т. указывает в своем обращении, что гарантия судебной защиты означает, с одной стороны, право каждого подать жалобу или заявление в соответствующий суд и, с другой - обязанность последнего рассмотреть эту жалобу или заявление и принять по ней законный, справедливый и обоснованный судебный акт.

Заявитель ссылается на часть 3 статьи 99 Конституции Кыргызской Республики, которая устанавливает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и статью 8 Всеобщей декларации прав человека, которая указывает, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Кроме того заявитель отмечает, что вышеуказанная норма Конституции Кыргызской Республики гарантирует гражданам эффективное восстановление нарушенных прав и интересов, что соответствует требованиям международных стандартов по защите прав человека. Однако оспариваемое нормативное положение Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики не соответствует требованиям пункта 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики, поскольку ограничивает права граждан на судебную защиту, ввиду того, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам возможен только по существу дела. По мнению заявителя, предметом пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам также может быть определение о восстановлении пропущенного срока, которым нарушаются права и свободы гражданина. Субъект обращения ссылается на часть 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, которая устанавливает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Автор обращения считает, что защита прав может быть реализована, в том числе посредством проведения митингов, забастовок, выступлений через

средства массовой информации, обращения в государственные и муниципальные органы, обращения в правоохранительные органы и в надзорные органы, подачи заявлений и жалоб в суд за восстановлением своих нарушенных прав. При этом государство в свою очередь в лице уполномоченных органов обязано рассмотреть и восстановить нарушенные права, так как в соответствии с частью 1 статьи 16 Конституции Кыргызской Республики права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Кроме того субъект обращения в своем обращении отмечает, что нормативное положение части 1 статьи 268 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «вынесенного по существу дела» нарушает требования части 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, поскольку вводит запрет на подачу заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам на судебные акты, вынесенные не по существу спора, которые также могут быть вынесены с нарушениями. Указанное, по мнению Исаева К.Т., является необоснованным, незаконным и несправедливым фактом, что в свою очередь ставит сомнение отправлению правосудия судами.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Исаева К.Т. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 1 статьи 268 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «вынесенного по существу дела» пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, что является основанием для рассмотрения дела Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Исаева К.Т. соответствует требованиям статей 20, 21, 24, 25, 26 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частями 2, 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 268 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела».

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Шаршеналиев Ж.А.

Жумабаев Л.П.

Бобукеева М.Р.