

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Шайбель Григория Яковлевича, его представителя Дюшекеевой Лиры Орозбаевны о проверке конституционности части 1 статьи 353, пункта 2 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

23 марта 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Саалаева Ж.И., Бобукеевой М.Р., при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Шайбель Григория Яковлевича, его представителя Дюшекеевой Лиры Орозбаевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 10 февраля 2021 года поступило ходатайство Шайбель Г.Я., его представителя Дюшекеевой Л.О. о проверке соответствия части 1 статьи 353, пункта 2 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 6, частям 1, 2, 3 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, решением Ленинского районного суда города Бишкек от 17 сентября 2018 года иск Чоембаевой Д.К. к Шайбель Г.Я. о взыскании задолженности был удовлетворен. Данное решение определением Бишкекского городского суда от 17 декабря 2018 года было оставлено без изменения. Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 12 января 2021 года заявление Шайбель Г.Я. о восстановлении

пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы оставлено без удовлетворения, кассационная жалоба возвращена.

В связи с этим, заявитель считает, что суд кассационной инстанции, руководствуясь оспариваемыми нормами, устанавливающими срок подачи кассационной жалобы, а также случай возвращения такой жалобы при ее подаче после установленного срока без ходатайства о восстановлении пропущенного срока, нарушил нормы Конституции Кыргызской Республики о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 40); Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике (часть 1 статьи 6).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Шайбель Г.Я., его представителя Дюшекеевой Л.О. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному производству и соответствия обращения требованиям обозначенного конституционного Закона.

Согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, доказывающие наличие неопределённости в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма конституционно-значимым принципам и ценностям.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными

установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы.

Между тем, в представленном обращении такие правовые обоснования по поставленному заявителем вопросу не приведены, в связи с чем, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия оспариваемых норм представленным нормам Конституции Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Шайбель Григория Яковлевича, его представителя Дюшекеевой Лиры Орозбаевны о проверке конституционности части 1 статьи 353, пункта 2 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Саалаев Ж.И.

Бобукеева М.Р.