

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Мамытова Таалайбека Канатовича о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 88 Трудового кодекса Кыргызской Республики, части 1 статьи 23, пункта 7 части 1 статьи 48 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»

1 апреля 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Бообукеевой М.Р., Жумабаева Л.П., при секретаре Лобановой Ж.А., рассмотрев обращение Мамытова Таалайбека Канатовича

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 28 февраля 2020 года поступило ходатайство Мамытова Т.К. о проверке соответствия пункта 3 части 1 статьи 88 Трудового кодекса Кыргызской Республики, части 1 статьи 23, пункта 7 части 1 статьи 48 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», части 4 статьи 5, статье 18, части 1, абзацу второму части 2 статьи 20, части 3 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, Мамытов Т.К. приказом директора Центра образования Первомайского района города Бишкек (далее - ПРЦО) от 4 сентября 2017 года № 57 был принят на вакантную должность главного специалиста по правовым

вопросам с испытательным сроком в три месяца. Позднее, на основании приказа директора ПРЦО от 27 марта 2019 года № 17, он был освобожден от занимаемой должности главного специалиста по правовым вопросам на основании пункта 3 части 1 статьи 88 Трудового кодекса Кыргызской Республики в связи с нарушением установленных правил приема на работу.

В этой связи, заявитель обращался в судебные органы, с иском о признании приказа директора ПРЦО незаконным и не соответствующим Конституции Кыргызской Республики и действующему законодательству Кыргызской Республики. Однако и первая и вторая судебные инстанции оставили исковые требования без удовлетворения. Кроме того, Мамытов Т.К. обращался с заявлением о нарушениях норм трудового законодательства в Государственную кадровую службу Кыргызской Республики, а также в Государственную инспекцию по экологической и технической безопасности при Правительстве Кыргызской Республики, на что был получен официальный ответ о том, что поступление на государственную гражданскую службу и муниципальную службу осуществляется на конкурсной основе.

Государственная кадровая служба Кыргызской Республики в письме указала, что при назначении Мамытова Т.А. на муниципальную административную должность, порядок замещения которой регламентирован Законом Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», а также Положением о порядке проведения конкурса и служебного продвижения по государственной гражданской службе и муниципальной службе Кыргызской Республики (утвержден Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 29 декабря 2016 года № 706) не были применены нормы трудового законодательства. Тем самым было ограничено равное право доступа к муниципальной службе других граждан Кыргызской Республики, предусмотренное частью 4 статьи 52 Конституции Кыргызской Республики и частью 1 статьи 23 Закона

Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе».

В этой связи, субъект обращения полагает, что часть 1 статьи 23 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», устанавливая требование о том, что поступление на государственную гражданскую службу и муниципальную службу осуществляется на конкурсной основе, противоречит статье 18, части 3 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

При этом Мамытов Т.К. в своем ходатайстве указывает, что в Законе Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» отсутствует регламентация правового статуса руководителя того или иного ведомства, тогда как подобное положение должно быть предусмотрено законодательством Кыргызской Республики.

По мнению заявителя, Положение о порядке проведения конкурса и служебного продвижения по государственной гражданской службе и муниципальной службе Кыргызской Республики, утвержденное Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 29 декабря 2006 года № 706 также противоречит указанным им нормам Конституции Кыргызской Республики.

Исходя из изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Мамытова Т.К., заслушав информацию судьи Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей, решая вопрос о принятии обращения к производству,

исходит из требований к обращению, указанных в статье 25 обозначенного конституционного Закона.

Из ходатайства Мамытова Т.К. невозможно установить, в чем заключается противоречие между оспариваемыми нормами и указанными им нормами Конституции Кыргызской Республики.

Субъект обращения, упоминая о противоречии оспариваемых норм Конституции Кыргызской Республики, в нарушение требований пункта 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», в обоснование своей позиции не приводит каких-либо аргументов правового характера, свидетельствующих о наличии неопределенности в вопросе о том – соответствуют ли Конституции оспариваемые нормы. Согласно абзацу второму статьи 24 указанного конституционного Закона, наличие неопределённости является неперенным условием рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Требования пункта 9 статьи 25 указанного конституционного Закона обуславливают необходимость установления между предметом регулирования оспариваемых норм и конституционными установлениями неразрывной системной связи, а также логико-правового обоснования, вызывающего очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемых норм.

Вместе с тем в представленном обращении доводы заявителя о неконституционности оспариваемых норм строятся на применении судами общей юрисдикции положений трудового законодательства, а приведенные им аргументы касаются правоприменительной практики указанных судов.

Коллегия судей отмечает, что в силу требований части 1 статьи 19 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного

суда Кыргызской Республики», если обращение по своему содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Мамытова Таалайбека Канатовича о проверке соответствия пункта 3 части 1 статьи 88 Трудового кодекса Кыргызской Республики, части 1 статьи 23, пункта 7 части 1 статьи 48 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», части 4 статьи 5, статье 18, части 1, абзацу второму части 2 статьи 20, части 3 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Касымалиев М.Ш.

Бобукеева М.Р.

Жумабаев Л.П.