

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Сулаймановой Майрамкул  
Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны о проверке  
конституционности пункта 2 постановления  
Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок  
государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159

2 апреля 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Нарынбековой А.О., Бобукеевой М.Р., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Сулаймановой Майрамкул Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны,

**У С Т А Н О В И Л А :**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 21 февраля 2020 года поступило ходатайство Сулаймановой М.Ж. и Чалбаевой Т.А. о проверке соответствия пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 частям 2 и 4 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители отмечают, что поводом для обращения с представленным ходатайством послужила обнаружившаяся неопределенность пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 конституционным установкам в результате их судебных разбирательств.

Так, 9 февраля 2017 года Чалбаева Т.А. через своего представителя обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с иском к Сартовой А.Т. о взыскании заемных денег по распискам в сумме 234 500 (двести тридцать четыре тысяча пятьсот) долларов США. В результате судебного разбирательства по данному делу, как утверждают заявители, несмотря на отсутствие между сторонами предмета спора в нарушение требований гражданского процессуального законодательства суд, рассмотрев встречный иск ответчицы, удовлетворил его. Сулайманова М.Ж. и Чалбаева Т.А., отмечают, что по итогам рассмотрения данного спора суд признал договоры займа по распискам незаконными в силу их безнадёжности, взыскав государственную пошлину с Чалбаевой Т.А. в размере 656 562 (шестьсот пятьдесят шесть тысяч пятьсот шестьдесят два) сома в доход государства. Данное определение суда было обжаловано в Бишкекский городской суд, который 13 сентября 2017 года, рассмотрев апелляционную жалобу в части взыскания государственной пошлины изменил ее размер, снизив до 4 200 сом. Согласно представленной информации, истица вместе со своей матерью вновь обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с новым иском к Сартовой А.Т. о взыскании долга и получила с ответчицы сумму в размере 104 000 (сто четыре тысячи) долларов США. Выплатив лишь часть денежных средств Сартова А.Т. скрылась, что вынудило Чалбаеву Т.А. вновь обратиться в судебные органы. Однако, по мнению заявителей, 27 сентября 2017 года Ленинский районный суд города Бишкек, рассмотрев исковое заявление истиц вынес судебные акты, по которым с Сартовой А.Т. взыскана задолженность в пользу истицы Чалбаевой Т.А. в размере 2 972 878 (два миллиона девятьсот семьдесят две тысячи восемьсот семьдесят восемь) сомов, а также государственная пошлина в сумме 297 288 (двести девяносто семь тысяч двести восемьдесят восемь) сомов, при этом с Чалбаевой Т.А. также взыскана государственная пошлина в сумме 421 734 (четыреста двадцать одна тысяча семьсот тридцать четыре) сома.

Как утверждают заявители, решение Ленинского районного суда города Бишкек было необоснованным и незаконным ввиду его противоречия не только Гражданскому кодексу Кыргызской Республики, но и постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» от 26 ноября 2002 года, которым устанавливается порядок разрешения аналогичных споров. По мнению Сулаймановой М.Ж. и Чалбаевой Т.А., суд, признав договоры займа, заключенные на основании расписок от 6 июня 2014 года и 11 мая 2015 года ничтожными, освободил Сартову А.Т. от уплаты задолженности в размере 61 000 (шестьдесят одна тысяча) долларов США, а установив неоправданно высокий размер государственной пошлины 421734 (четыреста двадцать одна тысяча семьсот тридцать четыре) сомов лишил истицу возможности дальнейшего оспаривания данного судебного акта в вышестоящие судебные инстанции.

Несмотря на это, Чалбаева Т. А. вновь обратилась с жалобой в Бишкекский городской суд, который 14 ноября 2017 года возвратил ее апелляционную жалобу в связи с отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования и неуплаты государственной пошлины. Не согласившись с решением указанного суда, истица обратилась с кассационной жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики, который своим актом 28 марта 2018 года отменил определение Бишкекского городского суда от 14 ноября 2017 года и направил дело на новое рассмотрение. Бишкекский городской суд 10 мая 2018 года, рассмотрев ходатайство Чалбаевой Т.А. о продлении срока уплаты госпошлины, оставил его без удовлетворения, а апелляционную жалобу возвратил.

Заявители поясняют, что в связи с признанием Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением

Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года №521 противоречащим Конституции Кыргызской Республики (Решение от 16 января 2019 года), истица вновь обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с требованием изменить размер государственной пошлины, уплаченной ею ранее. Однако указанный суд своим актом от 11 июля 2019 года отказал в удовлетворении данного иска.

Не согласившись с данным решением, Чалбаева Т.А. обратилась в Бишкекский городской суд, который своим определением от 26 августа 2019 года оставил определение Ленинского районного суда города Бишкек от 11 июля 2019 года без изменения. Далее, Чалбаева Т.А. обратилась в Верховный суд Кыргызской Республики с кассационной жалобой на решение Бишкекского городского суда, по итогам рассмотрения которого Верховный суд Кыргызской Республики своим актом от 18 ноября 2019 года оставил без изменения вышеуказанные судебные акты. В своем акте Верховный суд Кыргызской Республики, как поясняют субъекты обращения, согласился с доводами судов нижестоящих инстанций о том, что утверждение постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 новых ставок государственной пошлины, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам согласно статье 374 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, в которой определен исчерпывающий перечень таких оснований.

Заявители отмечают, что по иску Сулаймановой М.Ж. по аналогичному делу Ленинский районный суд города Бишкек прекратил производство по делу. В результате оспаривания вышеуказанного решения, Верховный суд Кыргызской Республики своим актом от 28 марта 2019 года направил данное дело на новое рассмотрение в Бишкекский городской суд, который передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

25 декабря 2019 года Ленинский районный суд города Бишкек вновь рассмотрев исковое заявление истицы Сулаймановой М. вынес решение об

отказе в удовлетворении иска, сославшись на пропущенный срок обращения в суд, и взыскал с истицы государственную пошлину в размере 209 550 (двести девять тысяч пятьсот пятьдесят) сом. По итогам обжалования указанного судебного акта постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 1 апреля 2019 года ранее вынесенные определения нижестоящих судов были оставлены в силе.

Согласно ходатайству, истица на основании Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 января 2019 года, обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с требованием изменить размер государственной пошлины, взысканной решением от 25 декабря 2018 года, в удовлетворении которого было отказано. По итогам оспаривания вышеуказанного акта Верховный суд Кыргызской Республики своим актом от 18 ноября 2019 года определение Ленинского районного суда города Бишкек от 11 июля 2019 года и определение Бишкекского городского суда от 5 сентября 2019 года оставил в силе.

Субъекты обращения указывают, что в Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 января 2019 года было отмечено, что необоснованный высокий размер ставок государственной пошлины по гражданским искам имущественного характера, является реальным препятствием для реализации права на судебную защиту, тем самым признав абзац четвёртый подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, противоречащим Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечают заявители, в целях исполнения вышеуказанного Решения новые Ставки государственной пошлины были утверждены Правительством Кыргызской Республики постановлением от 15 апреля 2019 года № 159. При этом согласно пункту 2 указанного постановления оно вступило в силу с 1 января 2019 года что, по их мнению, нарушает права

граждан, гарантированных Конституцией.

Заявители в своем ходатайстве также ссылаются на правовую позицию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, указанной в ее Решении от 26 июня 2019 года по делу о проверке конституционности нормативного положения статьи 271 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой исключительность пересмотра судебных решений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в административном процессе, прежде всего, направлено на объективную и полноценную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Сулайманова М.Ж. и Чалбаева Т.А. отмечают, что в случае удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта, дело рассматривается судом на общих основаниях по правилам, установленным Административнопроцессуальным кодексом Кыргызской Республики. Так, частью 10 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики установлено, что судебные акты, основанные на нормах законов, признанных неконституционными, пересматриваются судом в каждом конкретном случае по жалобам граждан, чьи права и свободы были затронуты.

В этой связи заявители ссылаются на пункт 1 части 2 статьи 269 обозначенного Кодекса, согласно которому признание Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики несоответствующим Конституции Кыргызской Республики закона или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, является новым обстоятельством. По их мнению, Конституция Кыргызской Республики не предусматривает какие-либо ограничительные сроки на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом и на судебную защиту. В обосновании своих доводов субъекты обращения ссылаются на правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики относительно запрета временных ограничений права на пересмотр судебных актов в виду новых и вновь открывшихся

обстоятельств.

Как утверждают заявители, несмотря на действующие правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики по вопросам новых или вновь открывшихся обстоятельств для возобновления рассмотрения дела, суды приходят к выводу о том, что принятое во исполнение Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 января 2019 года постановление Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159, не может расцениваться как новое обстоятельство. Сулайманова М.Ж. и Чалбаева Т.А., отмечают, что выводы судебных органов сводятся к тому, что указанное Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не относится к тем актам на основании которых, акты суда подлежат пересмотру. Более того постановление Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 вступило в силу с 1 января 2019 года, тем самым не является основанием для пересмотра дел по новым обстоятельствам, как это установлено гражданским процессуальным законодательством.

Исходя из изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сулаймановой М.Ж. и Чалбаевой Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона или иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Тем самым, Конституция Кыргызской Республики, обеспечивая высокую степень доступности к

конституционному правосудию, тем не менее, очерчивает их пределы, устанавливая условие, при котором отдельные субъекты вправе обратиться в орган конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Это означает, что право на обращение в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики у физических и юридических лиц возникает лишь в том случае, если имели или могут иметь место нарушения прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные разделом вторым Конституции Кыргызской Республики.

Однако в ходатайстве не указаны и не конкретизированы, какие именно права и свободы человека и гражданина нарушаются, а приводятся лишь доводы о противоречии оспариваемой нормы частям 2 и 4 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики. Указанные конституционные нормы являются нормами-принципами, устанавливающих фундаментальный статус права собственности и гарантии их защиты. Кроме того, в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» субъект обращения обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Это обуславливает необходимость установления между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением неразрывной системной связи, а также логико-правового обоснования, вызывающее очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы.

Вместе с тем в представленном обращении доводы заявителей о неконституционности оспариваемой нормы строятся на применении судами общей юрисдикции правовых позиций Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, а приведенные ими аргументы касаются правоприменительной практики указанных судов. В этой связи коллегия судей отмечает, что в силу требований части 1 статьи 19



конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» Конституционная палата устанавливает и решает исключительно вопросы права.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сулаймановой Майрамкул Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны о проверке конституционности пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 частям 2 и 4 статьи 12 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.,

Нарынбекова А.О.,

Бобукеева М.Р.