

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения Шайбель Олега Григорьевича о проверке конституционности пункта 7 части 2, части 3 статьи 102, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики

6 апреля 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Касымалиева М.Ш., Бобукеевой М.Р. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Шайбель Олега Григорьевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 24 февраля 2021 года поступило ходатайство Шайбель О.Г. о проверке соответствия нормативных положений, предусмотренных пунктом 7 части 2, частью 3 статьи 102, частью 5 статьи 354, пунктом 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, регламентирующих вопросы уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, решением Ленинского районного суда города Бишкек от 29 мая 2020 года исковое заявление Чоембаевой Д.А. о взыскании с Шайбель О.Г. задолженности в размере 700 000 сомов было удовлетворено, а во встречном его заявлении - отказано. Данное решение

определением Бишкекского городского суда от 28 июля 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Шайбель О.Г. оставлена без удовлетворения. Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2021 года кассационная жалоба заявителя возвращена ему со ссылкой на оплату государственной пошлины не в полном объеме (50 процентов).

Субъект обращения отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 16 Конституции в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом.

Однако действие оспариваемых норм ставит его в неравное положение с лицами, имеющими финансовую возможность оплатить государственную пошлину, тогда как отсутствие финансовых средств не позволяет воспользоваться ему правом на судебную защиту, которое не подлежит никакому ограничению (пункт 8 части 5 статьи 20, часть 1 статьи 40). По его мнению, неуплата государственной пошлины не должна лишать его судебной защиты.

В связи с этим, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Шайбель О.Г. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 28 указанного конституционного Закона коллегия судей отказывает в принятии обращения

к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

Так, вопрос об обязательности уплаты государственной пошлины при подаче заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, в том числе их возврат в случае непредставления доказательств уплаты государственной пошлины, был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, по итогам которого было вынесено Решение от 24 января 2018 года.

В данном Решении было отмечено, что оспариваемые нормативные положения Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики устанавливают требование об уплате государственной пошлины при обращении в суд, как необходимое условие для возбуждения гражданского дела в суде. Вместе с тем, отсутствие у заинтересованного лица возможности, в силу его имущественного положения, исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции, гарантирующими судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи, Гражданский процессуальный кодекс (статья 105), устанавливает случаи, когда отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений предоставляется возможность по освобождению от уплаты государственной пошлины полностью или частично.

От уплаты государственной пошлины лицо может быть освобождено не только в силу прямого указания закона, но и по определению суда в случаях, предусмотренных законодательством. Так, согласно абзацу второму пункта 33 части 1 статьи 6 Закона «О государственной пошлине», суд имеет право полностью или частично освобождать от взимания государственной

пошлины по судебным делам малоимущих и малообеспеченных граждан - истцов, категории которых определяются Правительством Кыргызской Республики.

Суд также вправе предоставить заявителям в силу их имущественного положения льготы по рассрочке и отсрочке уплаты государственной пошлины сроком до одного года. Госпошлина может быть возвращена частично или полностью в случаях, установленных законодательством. Обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины судами, указываются в судебном акте.

Наличие процессуальных норм, предусматривающих освобождение полностью или частично, отсрочку и рассрочку уплаты государственной пошлины, а также ее возврата предполагает должное их правовое регулирование для обеспечения реального доступа к суду.

Немаловажным фактором в способности лица оплатить государственную пошлину выступает также ее размер. Согласно законодательству о государственной пошлине ставки государственной пошлины устанавливаются Правительством Кыргызской Республики с согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (статья 4 Закона «О государственной пошлине»).

Ставки государственной пошлины должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию.

Таким образом, поскольку в указанном Решении вопрос о конституционности уплаты государственной пошлины рассмотрен в полном объеме, данное обращение не может быть принято к производству.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если

конституционность указанного в обращении вопроса проверялась Конституционной палатой и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Шайбель Олега Григорьевича о проверке конституционности пункта 7 части 2, части 3 статьи 102, части 5 статьи 354, пункта 5 части 1 статьи 357 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Ш. Касымалиев

М.Р. Бобукеева