

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Об отказе в принятии к производству запроса судьи Аламудунского районного суда Чуйской области Жумакова Жаныбека Темирбековича о проверке конституционности статьи 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках

17 декабря 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Касымалиева М.Ш., Жумабаева Л.П., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев запрос судьи Аламудунского районного суда Чуйской области Жумакова Ж.Т.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 6 августа 2021 года поступил запрос судьи Аламудунского районного суда Чуйской области Жумакова Ж.Т. о проверке соответствия статьи 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках, части 2 статьи 59 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного запроса, в производстве Аламудунского районного суда Чуйской области находится дело в отношении Тураевой Р.Ш. обвиняемой в совершении проступка, предусмотренного статьей 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках, а именно неисполнение в установленные сроки, вступившего в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Как видно из материалов дела, заочным решением Аламудунского районного суда Чуйской области от 9 июля 2016 года с Тураевой Р.Ш. в пользу

Эсенгелдиевой Б.М. взыскана задолженность в сумме 708385 (семьсот восемь тысяч триста восемьдесят пять) сомов.

В силу неисполнения указанного решения представителем потерпевшей было подано заявление в РОВД Аламудунского района для принятия мер в отношении Тураевой Р.Ш.

Органами досудебного производства Тураева Р.Ш. была привлечена к ответственности по статье 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках, за неисполнение вышеуказанного решения суда.

Приговором Аламудунского районного суда Чуйской области от 17 сентября 2020 года, Тураева Р.Ш. признана виновной в совершении проступка, предусмотренного статьей 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках и ей назначено наказание в виде 60 часов общественных работ.

Определением судебной коллегии Чуйского областного суда от 27 января 2021 года, приговор Аламудунского районного суда Чуйской области от 17 сентября 2020 года отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

В настоящее время вышеуказанное дело о проступке в отношении Тураевой Р.Ш., находится в производстве заявителя.

В соответствии с санкцией статьи 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках, предусмотрено наказание в виде общественных работ II категории или исправительных работ II категории, либо штраф II категории.

Как отмечает судья, в соответствии с частями 4 и 5 статьи 45 обозначенного Кодекса, в случае злостного уклонения лица от выполнения общественных работ, суд, по представлению органа пробации, может заменить это наказание штрафом II категории. В случае неуплаты лицом в течение трех месяцев штрафа, назначенного в соответствии с частью 4 обозначенной статьи, сумма штрафа удваивается. При дальнейшем уклонении от уплаты штрафа, лицо привлекается к уголовной ответственности на основании статьи 351 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Кроме того, по мнению субъекта обращения, статьей 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках, не указано, кто конкретно должен нести ответственность за неисполнение в установленные сроки вступившего в законную силу приговора суда, решение суда или иного судебного акта.

В связи с этим применяется расширительное толкование и применение данной статьи распространяется не только на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и юридических лиц, но и на граждан. Как полагает заявитель, это противоречит и принципу юридической определенности.

Жумаков Ж.Т. отмечает, что принудительная реализация судебного акта заключается в том, что в случае отказа должника добровольно исполнить свою обязанность, судебный исполнитель обязан применить к нему меры принудительного исполнения, в целях восстановления нарушенных прав взыскателя помимо и вопреки воли должника.

Принудительное исполнение совершается именно по причине бездействия должника, отказывающегося добровольно исполнить судебное решение. Должник обязан по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения, то есть при совершении исполнительных действий должник обязан исполнить требования законодательства об исполнительном производстве.

В ходе исполнительного производства судебный исполнитель обладает всеми необходимыми инструментами для принудительного исполнения судебного акта (обращения взыскания, арест имущества, реализация арестованного имущества и т.д.). в таких условиях любые действия должника могут рассматриваться лишь как воспрепятствование такому исполнению, например, путем предоставления недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщение о новом месте работы, о месте получения доходов или месте жительства и т.д.

По его мнению, исходя из сущности и характера принудительного исполнительного производства противоправные действия должника не могут расцениваться как неисполнение судебного акта, а должны расцениваться как неисполнение законных требований судебного исполнителя.

Следовательно, в силу публично-правового характера исполнительного производства, физические лица не могут быть субъектами проступка, предусмотренного статьей 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках.

На основании вышеизложенного, судья Аламудунского районного суда Чуйской области Жумаков Ж.Т. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив запрос судьи Аламудунского районного суда Чуйской области Жумакова Ж.Т., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку запроса, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Коллегия судей отмечает, что Кодекс Кыргызской Республики о проступках от 1 февраля 2017 года № 18, норма которого оспаривается, утратил силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №126.

Согласно части 4 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», отмена или утрата силы акта, конституционность которого оспаривается, влечет за собой отказ в принятии обращения к производству Конституционного суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 4, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству запрос судьи Аламудунского районного суда Чуйской области Жумакова Жаныбека Темирбековича о проверке соответствия статьи 167 Кодекса Кыргызской Республики о проступках части 2 статьи 59 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Ш. Касымалиев

Л.П. Жумабаев