

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Сулайманова Эрмека  
Кенешбековича, представляющего интересы общества с ограниченной  
ответственностью «ГлавСервис», о проверке конституционности пункта 9  
статьи 186 Административно - процессуального кодекса  
Кыргызской Республики

4 сентября 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А., Жумабаева Л.П., при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Сулайманова Эрмека Кенешбековича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «ГлавСервис»,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 23 июля 2020 года поступило ходатайство Сулайманова Э.К., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «ГлавСервис» (далее - ОсОО «ГлавСервис») о проверке соответствия пункта 9 статьи 189 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

17 июня 2020 года Административный суд города Бишкек, рассмотрев исковое заявление ОсОО «ГлавСервис» о признании недействительным решения Управления Государственной налоговой службы по Первомайскому району города Бишкек (далее - УГНС по Первомайскому району) №4195/004 от 04 июня 2019 года и Государственной налоговой службы при

Правительстве Кыргызской Республики (далее - ГНС при ПКР) №11-12/8537 от 1 августа 2019 года и №11-12/11512 от 18 октября 2019 года прекратил производство по делу, в связи с пропуском истцом процессуального срока на подачу искового заявления.

По мнению заявителя, решение принятое вышеуказанным судебным органом лишило возможности ОсОО «ГлавСервис» права на обжалование и рассмотрение дела по существу заявленных исковых требований как налогоплательщика.

Как утверждает субъект обращения, Административный суд города Бишкек вынес такое определение на основании пункта 9 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которому суд прекращает производство по делу, если в процессе подготовки дела к судебному разбирательству или в процессе рассмотрения спора по существу было установлено, что до подачи иска истек установленный законом срок на подачу иска, который не подлежит восстановлению либо в восстановлении которого отказано.

Представитель ОсОО «ГлавСервис» отмечает, что указанная норма нарушает право на судебную защиту, гарантированное частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Кроме того, по его мнению, Конституция Кыргызской Республики устанавливает недопустимость ограничения права на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20). Данная конституционная установка гарантирует каждому право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, при наличии спора о его правах и обязанностях.

Сулайманов Э.К. отмечает, что в соответствии со статьей 4 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики задачей административного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере административно-правовых (публично-правовых) отношений от нарушений

со стороны административных органов и их должностных лиц путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел. Любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В этой связи, заявитель приходит к выводу о том, что Административный суд города Бишкек определением от 17 июня 2020 года лишил возможности ОсОО «ГлавСервис» права на обжалование и рассмотрение дела по существу о признании недействительным вышеотмеченных решений органов налоговой службы.

Представитель ОсОО «ГлавСервис» утверждает, что Налоговым кодексом Кыргызской Республики установлен административный и судебный порядок обжалования налогоплательщиком актов налоговых органов и действий (бездействий) его должностных лиц. Законодательство Кыргызской Республики, по мнению заявителя, предоставляет каждому налогоплательщику право защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов, в том числе, путем обжалования решений, действий (бездействий) налоговых органов и их должностных лиц в установленном порядке.

Как следует из ходатайства, поводом для обращения в суд стало решение, вынесенное УГНС по Первомайскому району города Бишкек по результатам камеральной проверки ОсОО «ГлавСервис» о предъявлении налоговых обязательств. Не согласившись с данным решением, ОсОО «ГлавСервис» в рамках досудебного урегулирования спора на основании статьи 147 Налогового кодекса Кыргызской Республики обратилось в ГНС при ПКР с соответствующей жалобой, в удовлетворении которой было отказано письмом за №11-12/8537 от 08 августа 2019 года.

Заявитель отмечает, что в соответствии со статьей 149 Налогового кодекса Кыргызской Республики, если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и

дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения.

В этой связи, 16 августа 2019 года ОсОО «Главсервис» повторно обратилось в ГНС при ПКР с жалобой, приложив дополнительные документы, не учтенные при проведении камеральной проверки.

Сулайманов Э.К. обращает внимание на то, что согласно международным стандартам срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств. Так, 3 сентября 2019 года в целях всестороннего и объективного рассмотрения жалобы ОсОО «ГлавСервис», ГНС при ПКР поручает УГНС по Первомайскому району города Бишкек произвести выездную проверку (перепроверку) налогоплательщика с учетом представленных ОсОО «ГлавСервис» документов и возражений, одновременно указав, что срок рассмотрения жалобы данного юридического лица прерывается с 30 августа 2019 года. При этом ГНС при ПКР 18 октября 2019 года выносит решение об отказе в удовлетворении жалобы налогоплательщика.

Между тем, согласно статье 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики иск подается в суд в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения административного органа по административной жалобе, рассмотренной в соответствии с законодательством об административных процедурах. Кроме того, согласно статье 40 данного Кодекса истец может на протяжении всего времени судебного разбирательства в суде первой инстанции увеличить или уменьшить объем исковых требований, изменить основание или предмет иска. В этой связи, 12 февраля 2020 года ОсОО «ГлавСервис» обратилось с дополнением к ранее поданному административному иску, где просило дополнить исковые требования и признать также недействительными

решения ГНС при ПКР №11-12/8537 от 1 августа 2019 года и №11-12/11512 от 18 октября 2019 года.

Сулайманов Э.К. отмечает, что оспариваемые решения налогового органа являются между собой взаимосвязанными. Ввиду чего, ОсОО «ГлавСервис», получив отказ ГНС при ПКР в удовлетворении жалобы, обратилось в суд, полагая, что необходимо обжаловать решение УГНС по Первомайскому району города Бишкек от 4 июня 2019 №4195/004 года уже в судебном порядке.

Заявитель ссылается на часть 5 статьи 112 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, согласно которой судья после получения иска выясняет, соблюден ли установленный законом досудебный порядок разрешения спора. Кроме того, согласно части 6 статьи 115 указанного Кодекса суд возвращает иск, если к иску гражданина о защите нарушенного права, по которому истек установленный законом срок на подачу административного иска, не приложено ходатайство о его восстановлении, но такое восстановление допускается законом.

Как отмечает Сулайманов Э.К., его доверитель после получения решения налогового органа, в ходе рассмотрения жалобы, обратился в суд с иском о признании недействительным вышеуказанного решения УГНС по Первомайскому району города Бишкек.

Вместе с тем, согласно статье 40 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, истец может на протяжении всего времени судебного разбирательства в суде первой инстанции увеличить или уменьшить объем исковых требований, изменить основание или предмет иска.

В этой связи, 12 февраля 2020 года ОсОО «ГлавСервис» обратилось в Административный суд города Бишкек с дополнением к ранее поданному иску, в части увеличения исковых требований и признания недействительными вышеуказанных решений налоговых органов. Однако данным судом в удовлетворении иска было отказано.

Субъект обращения считает, что изложение пункта 9 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики позволяет в правоприменительной практике возможность его произвольного применения. Заявитель отмечает, что общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 16 Конституции Кыргызской Республики), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями. Вместе с тем, неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит - к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сулайманова Э.К., заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, доказывающие

обнаружившуюся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт конституционно-значимым принципам и ценностям. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемого им нормативного правового акта.

Однако доводы заявителя, приведенные в обращении, не вызывают неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма Конституции Кыргызской Республики, поскольку вопрос поставлен о правильности применения оспариваемой нормы судом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики суд прекращает производство по делу, если в процессе подготовки дела к судебному разбирательству или в процессе рассмотрения спора по существу было установлено, что до подачи иска истек установленный законом срок на подачу иска, который не подлежит восстановлению либо в восстановлении, которого отказано.

Вместе с тем, коллегия судей отмечает, что статьей 103 указанного Кодекса предусмотрен порядок восстановления процессуальных сроков. При этом, согласно части 4 названной статьи Административно-процессуального кодекса о восстановлении либо об отказе в восстановлении процессуального срока выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано.

Таким образом, приводимые доводы заявителя не могут рассматриваться как правовые аргументы, свидетельствующие о наличии неопределенности, в вопросе о том соответствует ли Конституции оспариваемая норма.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате

Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сулайманова Эрмека Кенешбековича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «ГлавСервис», о проверке соответствия пункта 9 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Кыдырбаев К.Дж.

Шаршеналиев Ж.А.

Жумабаев Л.П.