

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Багышова Токтобека о проверке конституционности статьи 105 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, а также пункта 19 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9

17 декабря 2021года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Багышова Токтобека,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 1 июня 2021 года поступило ходатайство Багышова Т. о проверке соответствия статьи 105 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, а также пункта 19 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9, регламентирующих вопросы освобождения государственной пошлины при подаче искового заявления статье 103 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 27 июня 2010 года и статье 104 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 11 апреля 2021 года.

Как следует из ходатайства, поводом для обращения в Конституционный суд послужили следующие обстоятельства.

Заявитель зарегистрировал свой брак со своей супругой Абдыжалиевой М.А. в 1988 году, который был расторгнут по их обоюдному согласию в 2012 году в отделе записи актов гражданского состояния Свердловского района

города Бишкек. При этом Багышов Т. после расторжения брака фактически проживал с супругой до ее смерти, а именно до 30 января 2019 года. Как утверждает, заявитель после смерти супруги, его родные дети насильно выселили его из дома, в котором он прописан. По его утверждению, указанный дом был приобретен во время брака, тем самым является совместно нажитым имуществом с погибшей супругой. Багышов Т. уточнил, что недвижимое имущество (жилой дом), в котором он проживал, зарегистрирован на имя погибшей супруги, и во время бракоразводного процесса в 2012 году он не осуществлял раздел имущества, поскольку после развода супруги продолжали проживать совместно. Учитывая, что Абдыжалиева М.А. (жена заявителя) не оставила после своей смерти завещание, заявитель обратился с исковым заявлением в Свердловский районный суд города Бишкек о признании доли в совместно нажитом имуществе супругов равными с последующим его разделением. Заявитель указывает, что рыночная стоимость недвижимого имущества на момент подачи иска в суд составляла 4 700 000 (четыре миллиона семьсот тысяч сомов). При этом, как указывает Багышов Т., он находится на иждивении своего пасынка, а единственным источником его доходов является пенсия в размере 4042 (четыре тысячи сорок два) сомов. Ввиду затруднительного финансового положения заявитель обратился в Свердловский районный суд города Бишкек с ходатайством о предоставлении возможности уплаты государственной пошлины частями, который удовлетворил данное ходатайство и отсрочил уплату государственной пошлины в срок до 8 декабря 2020 года (три месяца). Несмотря на это, Багышов Т. ввиду обременительного финансового положения не имел возможности внести государственную пошлину даже частями, поэтому 30 сентября 2020 года обратился в вышеуказанный суд с ходатайством об освобождении от уплаты оставшейся части государственной пошлины на основании статьи 103 Конституции от 27 июня 2010 года (действовавшей на момент рассмотрения судом ходатайства заявителя), согласно которой правосудие отправляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, а

также в любом случае, когда участвующие в судебном разбирательстве лица предъявят доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения. Свердловский районный суд города Бишкек своим определением от 1 октября 2020 года оставил данное ходатайство без удовлетворения на основании статьи 105 Гражданского процессуального кодекса, согласно которой в случаях, предусмотренных законодательством о государственной пошлине, лица, участвующие в деле, могут быть полностью или частично освобождены от уплаты государственной пошлины (в редакции от 25 января 2017 года). По мнению Багышова Т., оспариваемая норма входила в противоречие со статьей 103 Конституции от 27 июня 2010 года. Указанная конституционная гарантия также установлена статьей 104 Конституции в редакции от 11 мая 2021 года. Как уточняет заявитель, порядок уплаты государственной пошлины на момент рассмотрения судом его ходатайства был регламентирован Кодексом о неналоговых доходах Кыргызской Республики.

Не согласившись с решением Свердловского районного суда города Бишкек, Багышов Т. обратился с апелляционной жалобой в Бишкекский городской суд, который 30 октября 2020 года вынес решение о возврате жалобы заявителя. По мнению субъекта обращения, Бишкекский городской суд, перепутав его документы, вынес ошибочный акт, поэтому Багышов Т. обратился с кассационной жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики, который своим актом оставил его жалобу без удовлетворения (об этом заявитель был информирован устно).

В связи с чем, как указывает Багышов Т., 28 января 2021 года Свердловский районный суд города Бишкек вынес определение об оставлении его искового заявления о разделе имущества без рассмотрения, ссылаясь на пункт 9 части 1 статьи 104 Гражданского процессуального кодекса, а также постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года № 9. Указанное определение также было обжаловано заявителем в вышестоящих судебных инстанциях и на момент подачи представленного

обращения данное дело было на рассмотрении Верховного суда Кыргызской Республики.

Багышов Т. считает, что его исковые требования не были удовлетворены судебными органами, поскольку в статье 105 Гражданского процессуального кодекса усматривается противоречие со статьей 104 Конституции. По мнению заявителя, судьи при вынесении своих актов, руководствуются нормами гражданского процессуального законодательства и принимают во внимание только ту часть статьи 104 Конституции, согласно которой, правосудие отправляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, и не учитывают нормативное положение гарантирующие бесплатное отправление правосудия в любых случаях, когда участвующие в судебном разбирательстве лица могут предъявлять доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения. Более того, по утверждению Багышова Т., судьи следуют пункту 19 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 19 мая 2020 года №9 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики», которым установлено, что перечень случаев освобождения от уплаты государственной пошлины, установленный статьей 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых платежах, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит (статья 105 Гражданского процессуального кодекса, статья 84 Административно-процессуального кодекса). В связи с чем, освобождение участников процесса от уплаты государственной пошлины не входит в полномочия судов.

Как считает заявитель, согласно статье 6 Конституции Основной Закон имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике и, соответственно, конституционные законы, законы и другие нормативные правовые акты принимаются на его основе. Исходя из вышеизложенного, по мнению заявителя, сложившаяся судебная практика, нарушает его конституционные права, ввиду противоречия норм

действующего гражданского процессуального законодательства с Конституцией.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму, а также постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9 противоречащими статье 103 Конституции от 27 июня 2010 года и статье 104 Конституции от 11 апреля 2021 года.

Коллегия судей, изучив ходатайство Багышова Т., заслушав информацию судьи-докладчика, проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт. Наличие неопределенности, как обязательного условия для принятия обращения к конституционному судопроизводству, означает возникновение сомнения в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы права с конституционными установками, основанное на логически выстроенной, подкрепленной убедительными доводами правового характера позиции заявителя, прямо указывающими каким образом оспариваемая норма нарушает гарантированные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

Однако позиция заявителя выстроена на мнимой и безосновательной взаимосвязи между оспариваемой нормой и нормами Конституции.

Так, убеждения Багышова Т. сводятся к тому, что судьи при вынесении своих актов, руководствуются оспариваемой нормой, устанавливающей, что правосудие отправляется бесплатно только в предусмотренных законом случаях, и не учитывают конституционную установку, гарантирующую бесплатное отправление правосудия в любых случаях, когда участвующие в

судебном разбирательстве лица могут предъявлять доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения.

Действительно, в соответствии со статьей 105 Гражданского процессуального кодекса в случаях, предусмотренных законодательством о государственной пошлине, лица, участвующие в деле, могут быть полностью или частично освобождены от уплаты государственной пошлины (редакция от 25 января 2017 года). Как видно из диспозиции оспариваемой нормы, она не содержит прямого запрета на освобождение лиц, участвующих в деле, у которых не имеются достаточных средств для его ведения, от уплаты государственной пошлины полностью или частично, а является лишь отсылочной нормой.

Так, оспариваемая статья, как отдельная норма права, не преследует миссию правового регулирования конкретного вопроса вне системного взаимодействия с иными нормами. Указанная норма не может применяться изолированно, поскольку она, не содержит исчерпывающей информации регулируемого правоотношения, предполагающую конкретизацию содержания соответствующего элемента нормы, а лишь является отсылкой к другим нормам права.

При этом порядок и особенности уплаты государственной пошлины регламентирован Кодексом Кыргызской Республики о неналоговых доходах. В соответствии с частью 1-1 статьи 141 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, освобождаются от уплаты государственной пошлины полностью, если они предъявят суду доказательство, что не имеют достаточных средств для ее оплаты.

Кроме того, следует отметить правовую позицию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенную в ее Решении от 24 января 2018 года, согласно которой отсутствие у заинтересованного лица возможности, в силу его имущественного положения, исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями

Конституции, гарантирующими судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи, Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (статья 105), находясь в непосредственной связи с законодательством о государственной пошлине, устанавливает случаи, когда отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений предоставляется возможность по освобождению от уплаты государственной пошлины полностью или частично, а также отсрочке и рассрочке ее уплаты.

От уплаты государственной пошлины лицо может быть освобождено не только в силу прямого указания закона, но и по определению суда в случаях, предусмотренных законодательством.

Относительно проверки постановления пленума Верховного суда Кыргызской Республики, коллегия судей отмечает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 98 Конституции Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики. При этом согласно статье 18 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», пленум рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и судебной статистики и дает разъяснения судам по вопросам судебной практики по применению законодательства Кыргызской Республики.

Таким образом, дача разъяснения по вопросам судебной практики заключается в объяснении того, как следует понимать и применять нормы права. Необходимость в них возникает при неопределенности в понимании тех или иных правовых положений и отсутствии единообразия практики их применения. Поэтому постановления Пленума Верховного суда преследуют цель единообразного применения закона, способствуют правильному толкованию, помогают избежать судебных ошибок. Пленум Верховного суда Кыргызской Республики осуществляя толкование судебной практики не

устанавливает новые правила поведения и не выступают регулятором общественных отношений.

Более того, в соответствии со статьей 4 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» определен исчерпывающий перечень видов нормативных правовых актов Кыргызской Республики, в который постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики не входят.

При этом, в соответствии со статьей 5 указанного Закона Верховный суд не может быть отнесен к списку нормотворческих органов, обладающих правом принятия нормативных правовых актов.

Таким образом коллегия судей отмечает, что оспариваемое постановление Пленума Верховного суда принято вне установленных нормотворческих процедур, не обладает формальным признаком нормативного правового акта и не может быть исследовано и разрешено юридическим способом имеющимся в распоряжении Конституционного суда.

В этой связи, коллегия судей приходит к выводу, что доводы заявителя не находятся в системной связи с конституционными установлениями, и не вызывают очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы, и не находит каких-либо оснований для принятия данного ходатайства к производству и рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

## **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству обращения Багышова Токтобека о проверке соответствия статьи 105 Гражданского процессуального кодекса



Кыргызской Республики (в редакции от 25 января 2017 года), а также пункта 19 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9 статье 103 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 27 июня 2010 года и статье 104 Конституции Кыргызской Республики в редакции от 11 апреля 2021 года.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева