

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Сулаймановой Майрамкул Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны о  
проверке конституционности пункта 2 постановления Правительства  
Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной  
пошлины» от 15 апреля 2019 года №159

17 декабря 2021 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., Жумабаева Л.П., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Сулаймановой Майрамкул Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны,

**У С Т А Н О В И Л А**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 2 июля 2021 года поступило ходатайство Сулаймановой М.Ж. и Чалбаевой Т.А. о проверке соответствия пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года №159 частям 2 и 4 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики.

Заявители отмечают, что поводом для обращения с представленным ходатайством послужила обнаружившаяся неопределенность пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года №159 конституционным установкам в результате их судебных разбирательств.

Так, Чалбаева Т.А. вместе с матерью Сулаймановой М.Ж. обратились в Ленинский районный суд города Бишкек с исковым заявлением к Сартовой

А.Т. о взыскании заемных денежных средств по распискам в сумме 104 000 (сто четыре тысяч) долларов США и 5 000 (пять тысяч) долларов США без расписки.

Сартова А.Т. получила деньги в заем от Сулаймановой М.Ж. в присутствии дочери Чалбаевой Т.А. в сумме 30 000 (тридцать тысяч) долларов США по расписке от 7 февраля 2013 года с обязательством возвратить указанную сумму в течение шести месяцев. Сартова А.Т. до 6 июня 2014 года выплачивала Чалбаевой Т.А. проценты на сумму займов.

Далее, как указывают заявители, 6 июня 2014 года Сартова А.Т. и Чалбаева Т.А. пришли к взаимному согласию о приостановлении процентов по основной сумме долга, при этом ответчица обязалась вернуть основную сумму задолженности в течение шести месяцев с ранее начисленными процентами. Указанная договоренность была подтверждена Сартовой А.Т. соответствующими расписками о возврате долга на общую сумму в 147 000 долларов США. Однако ответчица после этого скрылась.

Субъекты обращения отмечают, что 11 мая 2015 года Чалбаевой Т.А. удалось найти Сартову А.Т. и потребовать возврата заемных денег. Однако Сартова А.Т., убедив Чалбаеву Т.А., что вернет ранее заемные деньги в течение шести месяцев, снова выдала расписки с обязательствами о возврате денежного долга на общую сумму 139 000 (сто тридцать девять тысяч) долларов США, т.е. основную сумму без начисленных до 6 июня 2014 года процентов, а затем вновь скрылась. Данное обстоятельство побудило их обратиться в суд.

Решением Ленинского районного суда города Бишкек от 27 сентября 2017 года с Сартовой А.Т. взыскана задолженность по займу в пользу истицы Чалбаевой Т.А. в размере 2 972 878 (два миллиона девятьсот семьдесят две тысячи восемьсот семьдесят восемь) сомов, а также государственная пошлина в сумме 297 288 (двести девяносто семь тысяч двести восемьдесят восемь) сомов, при этом с Чалбаевой Т.А. взыскана государственная пошлина в сумме 421 734 (четыреста двадцать одна тысяча семьсот тридцать четыре тысячи)

СОМОВ.

Сулайманова М.Ж. и Чалбаева Т.А. считают, что вышеуказанное решение суда было необоснованным и незаконным ввиду его противоречия не только Гражданскому кодексу Кыргызской Республики, но и постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» от 26 ноября 2002 года, которым устанавливается порядок разрешения аналогичных споров. По их мнению, суд, признав договоры займа, заключенные на основании расписок от 6 июня 2014 года и 11 мая 2015 года ничтожными, освободил Сартову А.Т. от уплаты задолженности в размере 61 000 (шестьдесят одна тысяча) долларов США, а установив для истицы неоправданно высокий размер государственной пошлины в размере 421 734 (четыреста двадцать одна тысяча семьсот тридцать четыре) сомов лишил ее возможности дальнейшего оспаривания данного судебного акта в вышестоящие судебные инстанции.

Несмотря на это, Чалбаева Т.А. вновь обратилась с жалобой в Бишкекский городской суд, который 14 ноября 2017 года возвратил ее апелляционную жалобу в связи с отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования и неуплаты государственной пошлины. Не согласившись с решением указанного суда, истица обратилась с кассационной жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики, который своим актом 28 марта 2018 года отменил определение Бишкекского городского суда от 14 ноября 2017 года и направил дело на новое рассмотрение.

Бишкекский городской суд 10 мая 2018 года, рассмотрев ходатайство Чалбаевой Т.А. о продлении срока уплаты госпошлины, оставил его без удовлетворения, а апелляционную жалобу возвратил.

Заявители поясняют, что в связи с признанием Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года

№521 противоречащим Конституции Кыргызской Республики (Решение от 16 января 2019 года), истица вновь обратилась в Ленинский районный суд города Бишкек с требованием изменить размер государственной пошлины, уплаченный ею ранее, мотивируя свое обращение тем, что Правительство Кыргызской Республики утвердило своим постановлением от 15 апреля 2019 года №159 новые ставки государственной пошлины. Однако указанный суд своим актом от 11 июля 2019 года отказал в удовлетворении данного иска.

Не согласившись с данным решением, Чалбаева Т.А. обратилась в Бишкекский городской суд, который своим определением от 26 августа 2019 года оставил определение Ленинского районного суда города Бишкек от 11 июля 2019 года без изменения. Далее, Чалбаева Т.А. обратилась в Верховный суд Кыргызской Республики с кассационной жалобой на решение Бишкекского городского суда, по итогам рассмотрения которого Верховный суд Кыргызской Республики своим актом от 18 ноября 2019 года оставил без изменения вышеуказанные судебные акты. Как поясняют субъекты обращения, в своем акте Верховный суд Кыргызской Республики, согласился с доводами судов нижестоящих инстанций о том, что утверждение постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 новых ставок государственной пошлины, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам согласно статье 374 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, которой определен исчерпывающий перечень таких оснований.

В этой связи, суд первой инстанции в отношении требования Сулаймановой М.Ж. о взыскании долга по договору займа от 7 февраля 2013 года определением прекратил производство по делу.

Заявители указывают, что в связи принятием Решения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики 16 января 2019 года о признании абзаца четвертого подпункта «а» пункта 1 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 18 июля 1994 года № 521, противоречащим

Конституции они обратились в тот же суд с требованием изменить размер государственной пошлины, взысканной решением Ленинского районного суда города Бишкек от 25 декабря 2018 года. Однако по итогам всех судебных разбирательств данное решение суда первой инстанции осталось в силе.

По их мнению, ввиду невозможности уплаты чрезмерно высокой государственной пошлины, у субъектов обращения отсутствует возможность обжаловать решения суда первой инстанции и взыскать с ответчика собственные денежные средства.

Как отмечают авторы обращения, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159, оно вступило в силу с 1 января 2019 года что, по их мнению, является нарушением прав граждан, гарантированных Конституцией.

Исходя из изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Сулаймановой М.Ж. и Чалбаевой Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи, проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Заявители в своем обращении ставят под сомнение конституционность установления даты начала действия новых утвержденных Ставок государственной пошлины в соответствии с постановлением Правительства Кыргызской Республики 15 апреля 2019 года № 159. При этом исходя из ходатайства, Сулайманова М.Ж. и Чалбаева Т.А. считают, что чрезмерно высокая прежняя ставка государственной пошлины выступает препятствием для обжалования ранее принятых решений судебных органов.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона

«О Конституционном суде Кыргызской Республики». В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 30 указанного конституционного Закона коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса проверялась и имеется ее акт, сохраняющий свою силу.

Так, вопрос уменьшения размера ставок государственной пошлины был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, по итогам которой вынесено Решение от 16 января 2019 года.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Сулаймановой Майрамкул Жапаровны и Чалбаевой Таттугуль Акматовны о проверке конституционности пункта 2 постановления Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 частям 2 и 4 статьи 15 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева

Л.П. Жумабаев