

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ПАЛАТЫ
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Саралаева С.М.,
представляющего интересы открытого акционерного общества
«Коммерческий Банк КЫРГЫЗСТАН» о проверке конституционности
пункта 3 части 2 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса
Кыргызской Республики

19 октября 2020 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Жумабаева Л.П., Саалаева Ж.И., при секретаре Аблакимове К.А., рассмотрев обращение Саралаева Саадата Муратбековича, представляющего интересы открытого акционерного общества «Коммерческий Банк КЫРГЫЗСТАН»

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 8 сентября 2020 года поступило ходатайство Саралаева С.М., представляющего интересы открытого акционерного общества «Коммерческий Банк КЫРГЫЗСТАН» о проверке соответствия пункта 3 части 2 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемой нормой установлено, что одним из оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам являются установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя преступные деяния лица,

в результате которого был принят незаконный или необоснованный судебный акт.

Заявитель отмечает, что согласно части 1 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением; нарушение этого принципа является основанием для возмещения через суд материального и морального вреда.

Указанная конституционная норма нашла свое отражение также в части 1 статьи 17 Уголовного процессуального кодекса Кыргызской Республики в соответствии с которой каждый считается невиновным в совершении преступления или/и проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным приговором.

В связи с этим, субъект обращения считает, что оспариваемая норма содержит общие понятия судебного акта, что может повлечь двойное толкование при применении судами данной нормы в практике, что недопустимо.

Как указывает Саралаев С.М., из вышеуказанной конституционной нормы следует, что для признания виновным лица необходимо судебное решение в виде приговора суда, которым согласно статье 5 Уголовно-процессуального кодекса является решение о невиновности или виновности обвиняемого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. При этом, обвинительный приговор выносится при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления либо проступка подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основан на предположениях (статья 339 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики). Однако согласно оспариваемой норме на основании любого судебного акта,

устанавливающего вину лица, предоставляется возможность пересмотреть судебный акт.

В связи с чем, автор ходатайства акцентирует внимание на том, что вина устанавливается лишь на основании судебного решения в виде приговора и лицо не может быть осуждено лишь на основе его собственного признания в совершении преступления.

Ввиду неопределенности и возможности двойного толкования оспариваемой нормы, по мнению заявителя, была допущена судебная ошибка при рассмотрении гражданского иска Дуйшембиевой З. (ее правопреемник Дуйшембиев Н.) к ОАО «Коммерческий банк КЫРГЫЗСТАН» о признании недействительными Договора об ипотеке от 19 июля 2005 года и Соглашения об отступном от 9 марта 2007 года. Решением Иссyk - Кульского районного суда от 16 июня 2014 года исковые требования истца были удовлетворены. Решением Иссyk - Кульского областного суда от 24 сентября 2014 года в исковых требованиях истца было отказано. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 25 марта 2015 года указанное решение Иссyk - Кульского областного суда оставлено без изменений.

В 2019 году Дуйшембиев Н. обратился в Иссyk - Кульский областной суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что постановлением Токмокского городского суда от 25 февраля 2019 года уголовное дело по обвинению Ибраимова Н. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Как отмечает заявитель, в мотивировочной части данного постановления указано о признании Ибраимовым Н. своей вины в совершении преступления и его согласии на прекращение уголовного дела по обозначенному обстоятельству.

Иссyk - Кульский областной суд, а в последующем Верховный суд Кыргызской Республики, рассмотрев заявление по вновь открывшимся обстоятельствам, признали постановление Токмокского городского суда (не приговор), отражающее вину Ибраимова Н. новым обстоятельством, пересмотрели гражданское дело и приняли решение об удовлетворении иска

о признании недействительными вышеупомянутые Договор об ипотеке и Соглашение об отступном.

Таким образом, субъект обращения считает, что была допущена судебная ошибка ввиду несоответствия оспариваемой нормы положениям Конституции Кыргызской Республики, которая привела и может продолжать приводить к неправильному толкованию и применению судьями Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Саралаева С.М., представляющего интересы открытого акционерного общества «Коммерческий Банк КЫРГЫЗСТАН» и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» проверку ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, доказывающие обнаружившуюся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт конституционно-значимым принципам и ценностям. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение

в конституционности регулятивного воздействия оспариваемого им нормативного правового акта.

Однако доводы заявителя, приведенные в обращении, не вызывают неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма Конституции Кыргызской Республики, поскольку поставленный в обращении вопрос предполагает необходимость оценки правильности применения оспариваемой нормы судом и свидетельствует лишь о неверном понимании положений оспариваемой нормы субъектом обращения.

Так, согласно статье 373 Гражданского процессуального кодекса вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, вынесенного по существу дела, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам являются, в том числе, установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя преступные деяния лица, в результате которого был принят незаконный или необоснованный судебный акт.

Согласно, части 1 статьи 26 Конституции Кыргызской Республики каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением.

Указанная конституционная гарантия предполагает вынесение судом по итогам проведенного судебного рассмотрения по уголовному делу соответствующего судебного акта в виде приговора или постановления о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям. Последнее выносится в случае, если подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за истечением сроков привлечения к уголовной ответственности и признает вину (пункт 12 части 1 статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики). При этом,

частью 2 статьи 85 указанного Кодекса установлено, что признание подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления или проступка может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств.

Если же он не признает вину, то рассмотрение уголовного дела продолжается и в случае установления его вины, по результатам судебного разбирательства выносится обвинительный приговор без назначения наказания (часть 3 статьи 26, часть 4 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса).

Таким образом, к установленным вступившим в законную силу актам суда следует отнести, в том числе, и постановления суда о прекращении уголовного дела за истечением сроков привлечения к уголовной ответственности обвиняемого лица, что также является законным способом установления виновности лица. Соответственно приводимые доводы заявителя не могут рассматриваться как правовые аргументы, свидетельствующие о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции оспариваемая норма.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Саралаева С.М., представляющего интересы открытого акционерного общества «Коммерческий Банк КЫРГЫЗСТАН» о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить ходатайство и приложенные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Коллегия судей:

Шаршеналиев Ж.А.

Жумабаев Л.П.

Саалаев Ж.И.